

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 18 martie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020, declarat de petiționarul

***Paraschiv Andrei xxxx.***

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> 14.02.2020 - 18.03.2020,
<i>instanța de recurs:</i>	24.07.2020 - 15.10.2020,
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	05.01.2021 - 20.01.2021.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 18 martie 2020, s-a dispus: ”*Se respinge ca neîntemeiată plângerea depusă de către petiționarul Paraschiv Andrei, formulată în baza art. 313 CPP împotriva acțiunilor organului de urmărire penală.*

*Se menține fără modificări Ordonanța Procurorului Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru, Dumitru Plămădeala din 27 decembrie 2019 privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 129pr/19 din 12.12.2019 și a Ordonanței Adjunctului al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Centru, Roman Eremciuc din 29 ianuarie 2020”.*

Instanța a statuat că acțiunile efectuate de procuror au avut loc în conformitate cu normele legislației în vigoare.

2. Petiționarul Paraschiv Andrei a declarat recurs ordinar, solicitând casarea încheierii menționate.

Recurentul a invocat că încheierea este neîntemeiată, iar plângerea privind declararea nulității ordonanțelor adoptate urmează a fi admisă.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020, recursul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de recurs a statuat că încheierea contestată este legală, întemeiată și motivată.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 17 decembrie 2020, petiționarul a declarat recurs în anulare, solicitând casarea deciziei din 15.10.2020 și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de recurs.

Recurentul a indicat că hotărârile judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 434-436, 452, 457 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1., 4., 5. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii

apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Paraschiv Andrei, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 18 martie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun