

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Diaconu Iurie,

judcători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 iulie 2020, declarat de către condamnatul Ivanov Petru

Termenul de examinare a cauzei:

19.08.2020 – 20.01.2021

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Soroca din 07.06.2013, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 28.09.2015 și decizia Curții Supreme de Justiție din 03.02.2016, Ivanov Petru a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j), 179 alin. (2), 155, 84 alin. (1) Cod penal la 14 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

2. La 15.12.2018 condamnatul Ivanov Petru a depus o cerere cu privire la aplicarea retroactivității legii penale noi și a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, prin prisma art. 10 Cod penal, ținând cont de modificările efectuate la art. 70 alin. (3¹) și art. 84 alin. (1) Cod penal.

Prin încheierea judecătorei Soroca, sediul Central din 23.06.2020, a fost respinsă cererea condamnatului Ivanov Petru privind aplicarea retroactivității legii penale noi ca fiind nefondată.

3. Nefiind de-acord cu încheierea primei instanțe, condamnatul Ivanov Petru a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia.

În argumentarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea dată, pe motiv că este neîntemeiată și nefondată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 iulie 2020, a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de condamnat, cu menținerea încheierii.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a menționat, că instanța de fond corect a menținut pedeapsa penală stabilită lui Ivanov Petru prin sentința Judecătorei Soroca din 07.06.2013, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 28.09.2015 și decizia Curții Supreme de Justiție din 03.02.2016 în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j), art. 179 alin. (2) și art. 155, art. 84 Cod penal de 14 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, or, pedeapsa

stabilită pentru infracțiunea săvârșită nu depășește maximum prevăzut de legea nouă și doar prin aplicarea pedepsei în ordine generală se v-a atinge scopul pedepsei penale.

Tot în același context, instanța de recurs a menționat, că prin încheierea Judecătorei Soroca, sediul Central din 16.03.2018, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27.06.2018, s-a examinat și anterior cererea condamnatului Ivanov Petru referitor la aplicarea retroactivității legii penale, astfel că cererea din procedura dată este repetată.

5. Condamnatul Ivanov Petru a contestat cu recurs în anulare decizia instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, prin prisma art. 10 Cod penal, ținând cont de modificările efectuate la art. 70 alin. (3¹) și art. 84 alin. (1) Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (pct. 2., 4. din decizie).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3)-5), 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința

căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului (pct. 4. din decizie).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 iulie 2020, declarat de către condamnatul **Ivanov Petru Xxxxx**, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **20 ianuarie 2021**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana