

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**15 decembrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Pitic Mariana, Cobăneanu Ala, Bejenaru Iurie, Stratulat Galina

judecând în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Harti Vladislav și de către avocatul Medeleanu Roman în numele părții vătămate SRL „Rotary Group”, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2019, în cauza penală privindu-i pe

**Rîhlea Vitalie XXXXX**, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX;

**Rîhlea Eduard XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

**Rîhlea Dumitru XXXXX**, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX;

**Hîncu Alexandru XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 30.09.2013 – 06.06.2014 (prima instanță);
2. 25.06.2014 – 01.10.2015 (instanța de apel);
3. 28.12.2015 – 05.04.2016 (instanța de recurs ordinar);
4. 07.06.2016 – 25.09.2017 (instanța de apel);
5. 14.12.2017 – 13.02.2018 (instanța de recurs ordinar);
6. 19.03.2018 – 06.06.2019 (instanța de apel);
7. 01.06.2020 – 15.12.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 iunie 2014, **Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru** au fost achitați de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5), 42 alin. (3), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpați.

**Hîncu Alexandru** a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 191 alin. (5), 42 alin. (5), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat.

Acțiunea civilă înaintată de SRL „Rotary Group” privind încasarea de la inculpați a prejudiciului material și moral a fost respinsă, ca neîntemeiată.

**1.1** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că,

**Rîhlea Vitalie** se învinuiește de acuzatorul de stat în aceea că el, în perioada de timp 13.03.2010 - 16.03.2010, în calitate de autor, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Hîncu Alexandru în calitate de organizator și Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru în calitate de autori, acționând cu intenție directă, urmărind scopul delapidării averii străine, a realizat intențiile sale criminale în conformitate cu un plan criminal, elaborat de către Hîncu Alexandru.

Conform planului criminal, Rîhlea Vitalie împreună cu Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru la data 13.03.2010 s-au deplasat în satul Magala, r-nul Novoselițc, regiunea Cernăuți, Republica Ucraina, la parcare păzită de autocamioane situată în apropierea cafenelei-bar K.S. Balgala, unde cu ajutorul unei chei duplicat dinainte adaptate de către ei, prin scoaterea cipului din cheia originală, care le-a fost transmisă de către Hîncu Alexandru tot în acea zi prin intermediul rutei regulate Chișinău - Edineț, au pătruns în autotractorul de model DAF-105, cu n/î XXXXX, estimat la prețul de 45 000 Euro, care avea remorcă de model Schmitz cu n/î XXXXX, estimată la prețul de 15 000 Euro, ce aparțineau societății comerciale „Rotary - Group” SRL, cu sediul în XXXXX, reprezentată de către asociatul unic Rotaru Ghenadie, care la data 13.02.2009 i-a fost încredințată în administrare lui Hîncu Alexandru pentru efectuarea transporturilor auto, conform procesului-verbal de predare-primire din aceeași dată.

Semiremorca unității de transport a fost încărcată cu covoare de model „Dost Kardesesler Tekstil Sah.Tic AS”, în valoare totală de 61 000 Euro, care urmau a fi transportate din or. Gaziantep, Turcia în or. Moscova, Federația Rusă.

În continuare, întru atingerea scopului criminal, Rîhlea Vitalie, acționând de comun acord cu Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru, la indicațiile lui Hîncu Alexandru, care le coordona acțiunile, a scos din parcare sus-menționată cap tractorul de model DAF-105 cu n/î românești XXXXX, ce tracta semiremorca de model Schmitz, cu n/î românești XXXXX încărcată cu covoare de model „Dost Kardesesler Tekstil Sah.Tic AS” pe care le-au însușit în circumstanțe necunoscute.

Astfel, **Rîhlea Vitalie** se învinuiește în aceea că prin acțiunile sale intenționate, împreună cu Hîncu Alexandru, Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru, au însușit bunuri în valoare totală de 2 079 094,6 lei, constituită din valorile autotractorului de model DAF, estimat la prețul de 45 000 Euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM, suma de 773 217 lei, a semiremorcii de model Schmitz, estimată la prețul de 15 000 Euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM, suma de 257 739 lei și a covoarelor de marca „Dost Kardesesler Tekstil Sah.Tic AS”, estimate la prețul de 61 000 Euro, ceea ce constituia conform

ratei oficiale de schimb valutar al BNM, suma de 1 048 138,6 lei și astfel a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, ca autorat la delapidarea averii străine, care se caracterizează prin săvârșirea în mod nemijlocit a însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Ulterior, urmărind scopul ascunderii urmelor infracțiunii și înlăturării de obstacole la introducerea autotractorului de model DAF-105 cu n/î românești XXXXX și semiremorcii de model Schmitz cu n/î românești XXXXX pe teritoriul Republicii Moldova, Rîhlea Vitalie, împreună cu Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru, la indicațiile și sfaturile lui Hîncu Alexandru, au transportat respectivul ansamblu rutier pe teritoriul parcării din str. Nezavisimosti, or. Moghiliov-Podolsc, regiunea Vinița, Ucraina, unde, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a organizat contrafacerea, de către o persoană neidentificată, a numărului caroseriei autotractorului de marca DAF-105, prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial XXXXX, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului XXXXX și a semiremorcii acestuia de model Schmitz, prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial WSM XXXXX, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului WSM XXXXX, fapt confirmat de rapoartele de expertiză nr. 24-6 din 05.04.2010 și respectiv nr. 23-6 din 08.04.2010.

Astfel, **Rîhlea Vitalie** se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 276 alin. (2) lit. c) Cod penal, organizator la falsificarea elementelor de identificare a autovehiculelor, care se caracterizează prin organizarea și dirijarea realizării falsificării numărului de identificare a caroseriei prin ștergere și înlocuire, săvârșite de mai multe persoane.

Inculpatul **Rîhlea Eduard** se învinuiește în aceea că el, în perioada de timp 13.03.2010 - 16.03.2010, în calitate de autor, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Hîncu Alexandru, în calitate de organizator și Rîhlea Vitalie și Rîhlea Dumitru, în calitate de autori, acționând cu intenție directă, urmărind scopul delapidării averii străine, a realizat intențiile sale criminale în conformitate cu un plan criminal, elaborat de către Hîncu Alexandru.

Conform planului criminal, Rîhlea Eduard, împreună cu Rîhlea Vitalie și Rîhlea Dumitru, la data 13.03.2010 s-au deplasat în satul Magala, r-nul Novoseliț, regiunea Cernăuți, Republica Ucraina, la parcare păzită de autocamioane situată în apropierea cafenelei-bar K.S. Balgala, unde cu ajutorul unei chei duplicat dinainte adaptate de către ei, prin scoaterea cipului din cheia originală, care le-a fost transmisă de către Hîncu Alexandru tot în acea zi prin intermediul rutei regulate Chișinău - Edineț, au pătruns în autotractorul de model DAF-105 cu n/î românești XXXXX, estimat la prețul de 45 000 Euro, care avea remorca de model Schmitz cu n/î românești XXXXX, estimată la prețul de 15 000 Euro, ce aparțineau „Rotary - Group” SRL, cu sediul în XXXXX, reprezentată de către asociatul unic Rotaru Ghenadie, care la 23.02.2009 i-a fost încredințată în administrare lui Hîncu

Alexandru întru efectuarea transporturilor auto, conform procesului - verbal de predare - primire din aceeași dată.

Semiremorca unității de transport a fost încărcată cu covoare de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah.Tic AS, în valoare totală de 61 000 Euro, care urmau a fi transportate din or. Gaziantep, Turcia în or. Moscova, Federația Rusă.

În continuare, întru atingerea scopului criminal, Rîhlea Eduard, acționând de comun acord cu Rîhlea Vitalie și Rîhlea Dumitru, la indicațiile lui Hîncu Alexandru, care le coordona acțiunile, a scos din parcare sus-menționată captractorul de marca DAF-105, cu n/î românești XXXXX, ce tracta semiremorca de model Schmitz cu n/î românești XXXXX, încărcată cu covoare de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah.Tic AS pe care le-au însușit în circumstanțe necunoscute.

Astfel, **Rîhlea Eduard** se învinuiește în aceea că prin acțiunile sale intenționate, împreună cu Hîncu Alexandru, Rîhlea Vitalie și Rîhlea Dumitru, au însușit bunuri în valoare totală de 2 079 094,6 lei, constituită din valorile autotractorului de model DAF, estimat la prețuri de 45 000 Euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 773 217 lei, a semiremorcei de model Schmitz, estimată la prețul de 15 000 Euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 257 739 lei și a covoarelor de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah.Tic AS, estimate la prețul de 61 000 Euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 1 048 138,6 lei și astfel a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, ca autorat la delapidarea averii străine, care se caracterizează prin săvârșirea în mod nemijlocit a însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporțu deosebit de mari.

Ulterior, urmărind scopul ascunderii urmelor infracțiunii și înlăturării de obstacole la introducerea autotractorului de model DAF-105 cu n/î românești XXXXX și semiremorca de model Schmitz cu n/î românești XXXXX pe teritoriul Republicii Moldova, Rîhlea Eduard împreună cu Rîhlea Vitalie și Rîhlea Dumitru, la indicațiile și sfaturile lui Hîncu Alexandru, au transportat respectivul ansamblu rutier pe teritoriul parcării din str.Nezavisimosti din or. Moghiliov - Podolsc, regiunea Vinița, Ucraina, unde, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a organizat contrafacerea, de către o persoană neidentificată, a numărului caroseriei autotractorului de model DAF-105 prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial XXXXX prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului XXXXX și a semiremorcei acestuia de model Schmitz, prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial WSM XXXXX, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului WSM XXXXX, fapt confirmat de rapoartele de expertiză nr. 24- 6 din 05.04.2010 și respectiv nr. 23-6 din 08.04.2010.

Astfel, **Rîhlea Eduard** se învinuiește în aceea că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 276 alin. (2) lit. c) Cod penal, organizator la falsificarea elementelor de identificare a autovehiculelor, care se

caracterizează prin organizarea și dirijarea realizării falsificării numărului de identificare a caroseriei prin ștergere și înlocuire, săvârșite de mai multe persoane.

Inculpatul **Rîhlea Dumitru** se învinuiește în aceea că el în perioada de timp 13.03.2010 - 16.03.2010, în calitate de autor, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Hîncu Alexandru, în calitate de organizator și Rîhlea Vitalie și Rîhlea Eduard, în calitate de autori, acționând cu intenție directă, urmărind scopul delapidării averii străine, a realizat intențiile sale criminale în conformitate cu un plan criminal, elaborat de către Hîncu Alexandru.

Conform planului criminal, Rîhlea Dumitru, împreună cu Rîhlea Vitalie și Rîhlea Eduard la 13.03.2010 s-au deplasat în satul Magala, raionul Novoseliț, regiunea Cernăuți, Republica Ucraina la parcare păzită de autocamioane situată în apropierea cafenelei -bar K.S. Balgala, unde cu ajutorul unei chei duplicat dinainte adaptate de către ei, prin scoaterea cipului din cheia originală, care le-a fost transmisă de către Hîncu Alexandru, tot în aceea zi, prin intermediul rutei regulate Chișinău - Edineț, au pătruns în autotractorul de marca DAF-105 cu n/î românești XXXXX, estimat la prețul de 45 000 Euro, care avea remorca de model Schmitz cu n/î românești XXXXX, estimată la prețul de 15 000 Euro ce aparțineau „Rotary-Group” SRL cu sediul în XXXXX, reprezentată de către asociatul unic Rotaru Ghenadie, care la 23.02.2009 i-a fost încredințată în administrare lui Hîncu Alexandru întru efectuarea transporturilor auto, conform procesului- verbal de predare-primire din aceeași dată.

Semiremorca unității de transport a fost încărcată cu covoare de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah.Tic AS în valoare totală de 61 000 Euro, care urmau a fi transportate din or. Gaziantep, Turcia, în or. Moscova, Federația Rusă. În continuare, întru atingerea scopului criminal, Rîhlea Dumitru, acționând de comun acord cu Rîhlea Vitalie și Rîhlea Eduard, la indicațiile lui Hîncu Alexandru, care le coordona acțiunile, a scos din parcare sus-menționată captractorul de model DAF-105 cu n/î românești XXXXX, ce tracta semiremorca de model Schmitz cu n/î românești XXXXX încărcată cu covoare de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah.Tic AS, pe care le-au însușit în circumstanțe necunoscute.

Astfel, **Rîhlea Dumitru** se învinuiește în aceea că prin acțiunile sale intenționate, împreună cu Hîncu Alexandru, Rîhlea Vitalie și Rîhlea Eduard, au însușit bunuri în valoare totală de 2079094,6 lei, constituită din valorile autotractorului de model DAF, estimat la prețul de 45000 Euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 773217 lei, a semiremorcii de model Schmitz, estimată la prețul de 15 000 Euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 257 739 lei și a covoarelor de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah.Tic AS, estimate la prețul de 61 000 Euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 1 048 138,6 lei și astfel a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, ca autorat la delapidarea averii străine, care se caracterizează prin săvârșirea în mod nemijlocit a însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea

vinovatului, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Ulterior, urmărind scopul ascunderii urmelor infracțiunii și înlăturării de obstacole la introducerea autotractorului de model DAF-105, cu n/î românești XXXXX și a semiremorcii de model Schmitz cu n/î românești XXXXX pe teritoriul Republicii Moldova, Rîhlea Dumitru împreună cu Rîhlea Vitale și Rîhlea Eduard, la indicațiile și sfaturile lui Hîncu Alexandru, au transportat respectivul ansamblu rutier pe teritoriul parcurii din str. Nezavisimosti din or. Moghiliiov-Podolsc, regiunea Vinița, Ucraina, unde, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a organizat contrafacerea, de către o persoană neidentificată, a numărului caroseriei autotractorului de model DAF-105, prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial XXXXX, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului XXXXX și a semiremorcii acestuia de model „Schmitz” prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial WSM XXXXX prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului WSM XXXXX, fapt confirmat de rapoartele de expertiză nr. 24- 6 din 05.04.2010 și respectiv nr. 23-6 din 08.04.2010.

Astfel, **Rîhlea Dumitru** se învinuiește în aceea că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 276 alin. (2) lit. c) Cod penal, organizator la falsificarea elementelor de identificare a autovehiculelor, care se caracterizează prin organizarea și dirijarea realizării falsificării numărului de identificare a caroseriei prin ștergere și înlocuire, săvârșite de mai multe persoane.

**Hîncu Alexandru** se învinuiește în aceea că la 23.03.2009, de către asociatul unic al „Rotary-Group” SRL cu sediul în XXXXX, Rotaru Ghenadie i-a fost încredințat în administrare, întru efectuarea transporturilor auto, conform procesului-verbal de predare-primire, autotractorul de marca DAF-105, cu n/î românești XXXXX, estimat la prețul de 45 000 Euro, care avea atașată semiremorca de model Schmitz cu n/î românești XXXXX, evaluată la prețul de 15 000 Euro, ce-i aparținea societății comerciale menționate.

În perioada lunii februarie și până la 16.03.2010, **Hîncu Alexandru**, urmărind scopul delapidării averii străine, în calitate de organizator, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru, în calitate de autori, acționând cu intenție directă, a elaborat un plan criminal și a realizat intențiile sale criminale.

La începutul lunii martie 2010, Hîncu Alexandru, având în administrare autotractorul de model DAF-105 cu n/î românești XXXXX și semiremorca de model Schmitz cu n/î românești XXXXX, care fiind condus de către șoferul Ursachi Gheorghe, se deplasa din or. Gaziantep, Turcia, în or. Moscova, Federația Rusă, în vederea transportării covoarelor de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah.Tic AS în valoare totală de 61 000 Euro, a organizat plasarea unității de transport indicate la parcare pază de autocamioane situată în apropierea cafenelei-bar K.S. Balgala din satul Magala, r-nul Novoselițc, regiunea Cernăuți, Ucraina.

Ulterior, la 13.03.2010, aflându-se în s. Peresecina, r-nul Orhei, Hîncu Alexandru, primind de la șoferul Ursachi Gheorghe cheile de la unitatea de transport menționată, le-a transmis prin intermediul rutei regulate Chișinău - Edineț, lui Rîhlea Vitalie și Rîhlea Eduard, care la indicația lui Hîncu Alexandru, au extras cipul din cheia originală și au executat un duplicat al acesteia.

În continuare conform planului criminal elaborat, la indicația lui Hîncu Alexandru, la 13.03.2010, Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru s-au deplasat în satul Magala, r-ul Novoseliț, regiunea Cernăuți, Ucraina, la parcare păzită de autocamioane, situată în apropierea cafenelei-bar K.S. Balgala, unde cu ajutorul unui duplicat al cheii originale, dinainte confecționat, care conținea cipul extras din cheia originală, care le-a fost transmisă de către Hîncu Alexandru, au pătruns în autotractorul de model DAF-105 cu n/î românești XXXXX, estimat la prețul de 45 000 Euro, care avea atașată semiremorca de model Schmitz cu n/î românești XXXXX, estimată la prețul de 15 000 Euro, ce aparțineau „RotaryGroup” SRL, reprezentată de către asociatul unic Rotaru Ghenadie, întru atingerea scopului criminal, Hîncu Alexandru, având intenții comune cu Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru, a coordonat prin indicații și sfaturi acțiunile acestora de scoatere din parcare susmenționată a captractorului de model DAF-105 cu n/î românești XXXXX, ce tracta semiremorca de model Schmitz cu n/î românești XXXXX, încărcată cu covoare de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah.Tic AS, pe care le-au însușit în circumstanțe necunoscute.

Astfel, **Hîncu Alexandru** a fost învinuit în aceea că prin acțiunile sale intenționate, împreună cu Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru, au însușit bunuri în valoare totală de 2 079 094,6 lei, constituită din valorile autotractorului de model DAF, estimat la prețul de 45 000 Euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 773 217 lei, a semiremorcă de model Schmitz, estimată la prețul de 15 000 Euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 257 739 lei și a covoarelor de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah.Tic AS, estimate la prețul de 61 000 Euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 1 048 138,6 lei și astfel a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, ca autorat la delapidarea averii străine, care se caracterizează prin săvârșirea în mod nemijlocit a însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Ulterior, urmărind scopul ascunderii urmelor infracțiunii și înlăturării de obstacole la introducerea autotractorului de model DAF-105 cu n/î românești XXXXX și a semiremorcii de model Schmitz cu n/î românești XXXXX pe teritoriul Republicii Moldova, Hîncu Alexandru a contribuit prin sfaturi, indicații și prestare de informații la transportarea acestora pe teritoriul parcării din str. Nezavisimosti din or. Moghiliov-Podolsc, regiunea Vinița, Ucraina, unde, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, Rîhlea Vitalie și Rîhlea Eduard au organizat

contrafacerea de către o persoană neidentificată a numărului caroseriei autotractorului de model DAF-105, prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial XXXXX, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului XXXXX și a semiremorcii acestuia de model Schmitz, prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial WSM XXXXX, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului WSM XXXXX, fapt confirmat de rapoartele de expertiză nr. 24-6 din 05.04.2010 și respectiv nr. 23-6 din 08.04.2010.

Astfel, **Hîncu Alexandru** se învinuiește în aceea că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 276 alin. (2) lit. c) Cod penal, organizator la falsificarea elementelor de identificare a autovehiculelor, care se caracterizează prin organizarea și dirijarea realizării falsificării numărului de identificare a caroseriei prin ștergere și înlocuire, săvârșite de mai multe persoane.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

2.1 Procurorul în Procuratura Generală, Bobrov Vladislav, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

**Rîhlea Vitalie** să fie condamnat în baza: art. 42 alin.(2), 191 alin. (5) Cod penal, la 10 ani de închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți comerciale și de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 5 ani; art.42 alin.(3), 276 alin.(2) lit. b) Cod penal, la 2 ani de închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili pedeapsa definitivă de 11 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți comerciale și de a exercita activitate de întreprinzător pe termen de 5 ani.

**Rîhlea Dumitru** să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, la 9 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți comerciale și de a exercita activitate de întreprinzător pe termen de 5 ani; în baza art. 42 alin. (3), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani de închisoare.

Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili pedeapsa definitivă de 10 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți comerciale și de a exercita activitate de întreprinzător pe termen de 5 ani.

**Rîhlea Eduard** să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani de închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți comerciale și de a exercita activitate de întreprinzător pe termen de 5 ani; în baza art. 42 alin. (3), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani de închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili pedeapsa definitivă de 9 ani de închisoare, cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți comerciale și de a exercita activitate de întreprinzător pe termen de 5 ani.

**Hîncu Alexandru** să fie condamnat în baza art. 42 alin. (3), 191 alin. (5) Cod penal, la 10 ani de închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți comerciale și de a exercita activitate de întreprinzător pe termen de 5 ani; în baza art. 42 alin. (5), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani de închisoare.

Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabilit pedeapsa definitivă de 11 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți comerciale și de a exercita activitate de întreprinzător pe termen de 5 ani.

În susținerea apelului, a invocat că: vinovăția inculpaților este pe deplin dovedită prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, declarațiile martorilor Marga Gheorghe, Gorojanchin Vladimir și Găina Alexandru date în cadrul cercetării judecătorești urmează a fi apreciate critic deoarece, acestea nu corespund realității și au fost date cu scopul îmbunătățirii situației inculpaților în detrimentul caracterului obiectiv al examinării respectivei cauze penale. Pe faptele dării declarațiilor mincinoase de către martorii Marga Gheorghe, Gorojanchin Vladimir și Găina Alexandru au fost pornite trei cauze penale în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, la fel, critic urmează a fi apreciate și declarațiile inculpaților referitor la faptul că Rîhlea Vitalie și Rîhlea Dumitru sunt fondatorii SC „Viad Trans” SRL, dar declară că nu cunosc despre aceasta, nu pot explica cum numerele de înmatriculare de la un camion „DAF” aflat în gestiunea SC „Viad Trans” SRL au ajuns la camionul „DAF” sustras de la SRL „Rotary Group” sau cum numărul de șasiu al camionului „DAF” aflat în gestiunea SC „Viad Trans” SRL a fost șanțat pe cel sustras de la SRL „Rotary Group”.

Toți inculpații au declarat că nu cunosc nimic despre sustragerea camionului „DAF” încărcat cu covoare, dar în acea perioadă vorbesc des la telefoanele mobile între ei, iar Rîhlea Vitalie recunoaște faptul sustragerii camionului într-o discuție cu Rotaru Ghenadie pe care acesta a înregistrat-o și care a fost reprodușă în cadrul cercetării judecătorești.

Prima instanță a pus la baza sentinței declarațiile date în cadrul ședințelor de judecată și nu cele făcute în cadrul urmăririi penale care au fost înregistrare video și reproduse în ședința de judecată, probele administrate confirmă intenția directă a inculpaților de a însuși ilegal bunurile care au fost date în administrare și care nu le aparțin, autotractorul de model „DAF”, semiremorca de model „Schmitz” și falsificarea elementelor de identitate ale acestor autovehicule, instanța de judecată ilegal a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de SRL „Rotary Group” privind încasarea de la inculpații Vitalie Rîhlea, Eduard Rîhlea, Dumitru Rîhlea și Alexandru Hîncu a prejudiciului material și moral, deoarece s-a dovedit pe deplin vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate.

**2.2** Avocatul Medeleanu Roman în numele părții vătămate SRL „Rotary Group”, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie condamnați pentru infracțiunile imputate, cu admiterea acțiunii civile înaintate de SRL „Rotary Group”, invocând că, instanța de judecată greșit a reținut că nu au fost administrate probe care ar dovedi că inculpații au însușit bunurile ce aparțin SRL „Rotary Group”, în special autotractorul de model „DAF-105” cu n/î românești XXXXX, remorca de model Schmitz cu n/î românești XXXXX, covoarele de marca „Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S”, acuzarea a prezentat probe concludente și pertinente care au probat toate circumstanțele cauzei și săvârșirea de către inculpați a infracțiunilor imputate, fiind stabilit când concret a avut loc însușirea bunurilor enunțate, care au fost rolurile și acțiunile concrete ale fiecărui inculpat, care a fost soarta de mai departe a bunurilor însușite, faptul că inculpații au organizat, sustras și transportat autotractorul de model „DAF-105” și semiremorca de marca Schmitz de la parcare pazăită de autocamioane situată în apropierea cafenelei-bar „K.S. Balgala” din s. Magala, r-ul Novoselițc, reg. Cernăuți Ucraina, pe teritoriul parcării din str. Nezavisimosti, or. MoghiliovPodolsc, reg. Vinița Ucraina, organul de urmărire penală corect a calificat acțiunile inculpaților, reieșind din pct.17 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, în cazul în care la sustragerea săvârșită de două sau mai multe persoane a participat cel puțin o persoană căreia i-au fost încredințate bunurile, acțiunile tuturor vor fi încadrate în baza art. 191 Cod penal.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței.

**4.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

**4.1** Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei, dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată, invocând că instanța de apel a dat o apreciere eronată probelor, nu le-a contrapus cu declarațiile inculpaților, în mod greșit concluzionând că acestea nu dovedesc vinovăția inculpaților.

**4.2** Avocatul Medeleanu Roman în numele părții vătămate SRL „Rotary Group”, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 15) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei, dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată, invocând că, potrivit contractului individual de muncă și actul de predare-primire, Hîncu Alexandru a avut calitate de administrator al bunurilor sustrase, este eronată concluzia instanței de apel, precum că inculpații nu au avut calitate de administratori, deoarece în cazul în care la sustragerea săvârșită de două sau mai multe persoane a participat cel puțin o persoană căreia i-au fost încredințate bunurile, acțiunile tuturor vor fi calificate în baza art. 191 alin. (2) lit. b) Cod penal.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2016, au fost admise recursurile, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5.1 Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că, prima instanță a constatat în descriptivul sentinței mai multe temeieri de achitare a inculpaților, însă în dispozitiv a dispus contrazicându-se că inculpații se achită din motiv că faptele nu au fost comise de inculpați, nu s-a apreciat fiecare probă separat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpaților în rechizitoriu și nu sau indicat motivele pentru care sau respins probele acuzării.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017, au fost admise apelurile, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care au fost recunoscuți vinovați **Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal și **Alexandru Hîncu** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală coroborat cu art. 53 lit. g) Cod penal, au fost liberați de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală.

**Rîhlea Vitalie, Rîhlea Dumitru și Rîhlea Eduard** au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani 3 luni închisoare fiecare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

**Hîncu Alexandru** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (3), 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de SC „Rotary Group” SRL către Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard, Rîhlea Dumitru și Hîncu Alexandru, privind încasarea prejudiciului material și dispusă încasarea în mod solidar de la Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard, Rîhlea Dumitru și Hîncu Alexandru în beneficiul SC „Rotary Group” SRL, suma de 2 070 094,6 lei, ce constituie valoarea autotractorului de model „DAF”, valoarea semiremorcii de model „Schmitz” și valoarea covoarelor de marca „Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S”, în rest pretențiile privind încasarea venitului ratat în sumă de 150 288 Euro, a plăților vamale pentru marfa ce se afla în regim de tranzit pe teritoriul Ucrainei în sumă de 937 008,68 lei, plata pentru Compania de asigurări „Compania Link Insurance Expertise Services Co. Ltd.” în sumă de 833 588,25 lei, au fost respinse ca fiind neîntemeiate și nefondate pe probe.

Au fost respinse pretențiile înaintate de SC „Rotary Group” SRL către Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard, Rîhlea Dumitru și Hîncu Alexandru privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 2 000 000 lei ca fiind neîntemeiate.

7. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

7.1 Avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpaților Rîhlea Vitalie, Rîhlea

Eduard și Rîhlea Dumitru, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței primei instanțe.

**7.2** Avocatul Zamfir Pavel împreună cu inculpatul Alexandru Hîncu, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel.

**7.3** Avocatul Medeleanu Roman în numele părții vătămate SRL „Rotary Group”, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea parțială a deciziei în partea respingerii pretențiilor înaintate de partea vătămată, rejudecarea cauzei și admiterea acestora în quantumul solicitat.

**8.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2018, au fost admise recursurile, casată total decizia, dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecători.

S-a dispus eliberarea lui Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard, Rîhlea Dumitru și Hîncu Alexandru din starea de arest, în cazul că au fost reținuți în prezenta cauză penală, cu condiția că nu sunt reținuți sau le este aplicată măsura preventivă arestul pe o altă cauză penală.

**8.1** Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, la examinarea apelului, a audiat în instanța de apel inculpații (f.d.85-89 vol. XIII), reprezentantul părții vătămate SRL „Rotary Group”, Rotaru Ghenadie (f.d.83-84 vol. XIII) și martorii Marga Gheorghe și Ursachi Gheorghe (f.d.79-82 vol. XIII), iar declarațiile martorilor Găina Alexandru, Gorojanchin Vladimir și Sanduța Andrei (f.d.122 vol. XIII) au fost doar verificate, prin citirea lor.

În acest context Colegiul penal lărgit a considerat că instanța de apel a încălcat prevederile art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, nerespectând procedura condamnării inculpaților Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru în baza art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal și Hîncu Alexandru în baza art. 42 alin. (3), 191 alin. (5) Cod penal și încetarea procesului în baza art. 42 alin. (3), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, în privința inculpaților Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru și art. 42 alin. (5), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal în privința inculpatului Hîncu Alexandru, după ce prima instanță i-a achitat, și în special nu sa ținut cont de jurisprudența CtEDO.

Astfel, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpaților, același dosar, în temeiul căruia inculpații au fost achitați în primă instanță.

**9.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2019, au fost admise inclusiv din alte motive, apelurile declarate, s-a casat integral sentința, inclusiv din oficiu, s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru

prima instanță, prin care:

S-a achitat **Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard, Rîhlea Dumitru**, învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5), 42 alin. (3), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat.

S-a achitat **Hîncu Alexandru** învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 191 alin. (5), 42 alin. (5), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă depusă de SRL Rotary Group privind încasarea de la inculpați a prejudiciului material și moral.

**9.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță nu a respectat prevederile art. 394 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală cu privire la regulile de întocmire a părții descriptive a sentinței de achitare, prin indicarea incorectă a învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuiților Rîhlea Dumitru, Rîhlea Eduard, Rîhlea Vitalie și Hîncu Alexandru a fost trimisă în judecată.

Instanța de apel a indicat că, în rechizitoriu, iar ulterior în ședințele de judecată, nu au fost elucidate și probate faptele infracționale incriminate inculpaților Rîhlea Dumitru, Rîhlea Eduard, Rîhlea Vitalie și Hîncu Alexandru în ceea ce ține de când concret a avut loc însușirea bunurilor enunțate, care au fost rolurile și acțiunile concrete ale fiecărui inculpat, care a fost soarta de mai departe a bunurilor însușite și prin care probe se dovedesc acțiunile incriminate acestora, care sunt probele care demonstrează că anume inculpații Rîhlea Dumitru, Rîhlea Eduard, Rîhlea Vitalie și Hîncu Alexandru au organizat, sustras și transportat autotractorul de model DAF-105 cu n/î XXXXX și semiremorca de model Schmitz cu n/î XXXXX de la parcare păzită de autocamioane situată în apropierea cafenelei-bar K.S. Balgala din s. Magala, r-ul Novoselișc, regiunea Cernăuți, Ucraina, pe teritoriul parcării din str. Nezavisimosti, or. Moghiliov - Podolsc, regiunea Vinița, Ucraina.

Instanța de apel a considerat că, procurorul nu a prezentat probe suficiente care ar contribui la aflarea adevărului, nu a elucidat și nu a acumulat probe pentru a exclude dubiile ce țin de persoana care a săvârșit acțiunile incriminate.

Totodată instanța de apel a mai indicat că, descifrările telefonice (f.d.28-32, vol.8), raportul de expertiză tehnică nr.2519 din 08.12.2010 (f.d.172 vol.V), raportul de expertiză nr.40 din 20.01.2011 (f.d.185 vol.V), raportul de expertiză nr.143 din 02.02.2011 (f.d.202, vol.5), raportul de expertiză nr. 140 din 01.02.2011 (f.d.219, vol.5), raportul de expertiză traseologică nr.310 din 11.02.2011 (f.d.46, vol.6), raportul de expertiză traseologică nr. 1452 din 10.05.2011 (f.d.60, vol.6), raportul de expertiză traseologică nr. 1026 din 13.04.2011 (f.d.68, vol.6), raportul de expertiză traseologică nr.1222 din 11.04.2011 (f.d.85, vol.6), raportul de expertiză nr.468 din 02.03.2011 (f.d.101, vol.6), sunt apreciate critic, deoarece acestea nu probează în nici un fel învinuirea inculpaților.

În continuare instanța de apel a mai menționat că, partea acuzării nu a elucidat nici chestiunea ce ține de însușirea mărfii din camionul de model DAF, or nu s-a constatat în care circumstanțe inculpații Rîhlea Eduard, Rîhlea Vitalie, Rîhlea

Dumitru au sustras încărcătura, or, din probele prezentate, nu rezultă că inculpații Rîhlea Eduard, Rîhlea Vitalie și Rîhlea Dumitru ar fi avut calitatea de administratori ai bunurilor - autotractorul de marca DAF-105 cu n/î XXXXX, remorca de model Schmitz cu n/î XXXXX, covoarele de marca Dast Kardesesler Tekstil Sah.Tic AS.

Instanța de apel a mai conchis că, partea acuzării de stat nu a demonstrat intenția inculpaților privind falsificarea elementelor de identitate ale camionului și ale semiremorcii, la fel cum nu s-a stabilit care era scopul inculpaților, or, acuzatorul de stat nu a elucidat circumstanțele, mijloacele precum și procedeele de falsificare ale elementelor de identificare ale camionului și semiremorcii de model Schmitz, faptul falsificării de către inculpații Rîhlea Eduard, Rîhlea Dumitru, Rîhlea Vitalie și Hîncu Alexandru fiind bazat doar pe presupuneri, nefiind identificat rolul fiecărui inculpat în această infracțiune și mai mult, având în vedere și faptul că inculpatul Hîncu Alexandru nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova în perioada de 13.03.2010 - 16.03.2010.

Subsidiar, instanța de apel a mai menționat că, în instanța de apel, partea acuzării nu a prezentat alte probe în afara celor examinate de către prima instanță, iar instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpaților, același dosar, în temeiul căruia inculpații au fost achitați în primă instanță.

Mai mult, instanța de apel a considerat ca neîntemeiate argumentele procurorului invocate în cererea de apel precum că declarațiile martorilor Marga Gheorghe, Gorojanchin Vladimir și Găina Alexandru date în cadrul cercetării judecătorești urmează a fi apreciate critic, deoarece acestea nu ar corespunde realității și că pe faptul dat au fost pornite trei cauze penale în baza art. 312 alin.( 2) lit. a) Cod penal, or, partea acuzării nu a prezentat probe că martorii în cauză au fost condamnați în baza învinuirii respective, iar o probă contrarie nu a fost prezentată.

Astfel, instanța de apel a conchis că, partea acuzării nu a demonstrat în afara oricărui dubiu vinovăția inculpaților Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru în privința comiterii infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), 191 alin.(5) și 42 alin.(3), 276 alin.(2) lit.b) Cod penal, precum nu a demonstrat în afara oricărui dubiu nici vinovăția inculpatului Hîncu Alexandru în privința comiterii infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(3), 191 alin.(5) Cod penal și de art.art.42 alin.(5), 276 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiind prezentate doar presupuneri precum că aceștia au organizat și comis aceste infracțiuni, nefiind indicate ce acțiuni concrete au întreprins fiecare din ei, prin ce mijloace, nefiind identificat scopul săvârșirii infracțiunilor, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

**10.** Decizia instanței de apel, este atacată cu recursuri ordinare de către:

**10.1** Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Harți Vladislav, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06.06.2019, cu remiterea cauzei la judecare, invocând:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către procuror în apel, din ce reiese că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;
- în dovedirea vinovăției inculpaților Rîhlea Vialie, Rîhlea Dumitru, Rîhlea Eduard și Hîncu Alexandru, acuzarea de stat consideră că urmează a fi invocate următoarele probe:
  - declarațiile reprezentantului părții vătămate Rotaru Ghenadie;
  - declarațiile martorilor: Găina Alexandru; Gorojanchin Vladimir; Grosari Adrian; Ursachi Gheorghe; Savin Alexandru; Marga Gheorghe; Roșca Fiodor; Cucom Valerii; Bodnari Vasilii; Darmopuc Artiom; Scripnic Alexandr; Cuțumaba Serghei; Gavrilcenco Ghenadii; Jurbenco Nicolai; Maximeț Ivan; Țurcan Mihail; Gorețchii Veaceslav;
  - declarațiile bănuitului Gațcan Vladimir;
  - Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.03.2010 în s. Magala, r-1 Novoselițc, reg. Cernăuți, parcare de pe traseul Cernăuți – Kiev;
  - Proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2010 în or. Moghiliiov - Podolsc, reg. Vinița, pe teritoriul parcării „ATP 105-08” unde s-a depistat automobil de model „Niva - 212104” cu n/î XXXXX;
  - Proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2010 în or. Moghiliiov - Podolsc, reg. Vinița, pe teritoriul parcării „ATP 105-08” unde se cercetează camionul remorca sustrasă la 16.03.2010 din s. Magala, r-ul Novoselițc, reg. Cernăuți, de la parcare de pe traseul Cernăuți-Kiev;
  - Proces - verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2010 în or. Moghiliiov Podolsc, reg. Vinița, unde se cercetează teritoriul parcării „ATP 105-08” fiind depistat camionul și remorca sustrasă la 16.03.2010 din s. Magala, r-ul Novoselițc, reg. Cernăuți, de la parcare de pe traseul Cernăuți-Kiev. Camionul avea numărul de înmatriculare XXXXX (număr de înmatriculare a unui camion arendat de către firma condusă de către frații Rîhlea) iar pe remorcă erau numerele de înmatriculare XXXX;
  - Proces-verbal de examinare din 25.03.2010 din or. Novoselițc, a automobilului de model „Niva 212104” cu n/î XXXXX;
  - Proces-verbal de examinare din 27.03.2010 în cadrul căruia se examinează cheia nr. 1 (ridicată din salonul automobilului Niva, ce-i aparține cet. Gațcan VI.), cheia nr. 2 și 3 (ambele prezentate de către proprietarul camionului sustras Rotaru Gh.), cheia nr.4, ridicată din lacătul mecanismului de pornire a camionului, care urma a fi transportat de pe teritoriul parcării unde a fost parcat după ce a fost sustras;
  - Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.12.2011;
  - Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.02.2011;
  - Procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor după fotografie din 29.03.2011;
  - Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.03.2010, cadrul căruia de către cet. Jurbenco Nicolai, directorul parcării „ATP 105-08” din Magala, r-ul Novoselițc, regiunea Cernăuți, unde a fost depistat camionul și remorca sustrasă la 16.03.2010, este recunoscut cet. Rîhlea Vitalie, indicând că, anume acesta

rugat să lase pe câteva zile camionul și remorca sustrasă /f.d. 22 vol. 2/;

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.03.2010, în cadrul căruia de către cet. Gațcan Vladimir, persoana care a fost reținut în timp ce ieșea cu camionul de pe teritoriul parcurii „ATP 105-08” din s. Magala, r-ul Novoseliț regiunea Cernăuți, aflându-se la volanul camionului sustras și tracta remorca sustrasă, l-a recunoscut pe cet Gorojanchin Vladimir indicând că anume pe acesta la transportat din R. Moldova pe teritoriul parcurii „ATP 105-08” din s. Magala, r-1 Novoseliț pentru a efectua careva lucrări de reparație la camionul și semiremorca sustrasă /f.d. 25 vol. 2/;

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.03.2010, în cadrul căruia de către cet. Gațcan Vladimir, persoana care a fost reținut în timp ce ieșea cu camionul de pe teritoriul parcurii „ATP 105-08” din s. Magala, r-ul Novoseliț regiunea Cernăuți, aflându-se la volanul camionului sustras și tracta remorca sustrasă la recunoscut pe Rîhlea Vitalie, indicând că anume acesta i-a dat cheile de la camion și numerele de înmatriculare pentru a muta camionul și remorca acestuia în depozitul parcurii /f.d. 28 vol. 2/;

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.03.2010, în cadrul căruia de către cet. Gațcan Vladimir, persoana care a fost reținut în timp ce ieșea cu camionul de pe teritoriul parcurii „ATP 105-08” din s. Magala, r-ul Novoseliț regiunea Cernăuți, aflându-se la volanul camionului sustras și tracta remorca sustrasă, la recunoscut pe fiul lui Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard indicând că, i-a transportat pe aceștia de câteva ori în mun. Chișinău /f.d. 31 vol. 2/;

- Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului după fotografie din 31.03.2011;

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.03.2010, în cadrul căreia este recunoscut cet. Gorojanchin Vladimir, de către Jurbenco Nicolai, directorul parcurii „ATP 105-08” din s. Magala, r-ul Novoseliț, regiunea Cernăuți, unde a fost depistat camionul și remorca sustrasă la 16.03.2010. Acesta indică că, anume acesta împreună cu Rîhlea Vitalie au fost pe teritoriul parcurii sale /f.d. 35 vol. 2/;

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26.03.2010 în cadrul căruia Maximeț Ivan, paznicul parcurii din s. Magala, r-ul Novoseliț, reg. Cernăuți, de pe traseul Cernăuți-Kiev (locul unde a fost lăsat de către cet. Ursachi Gheorghe, autotractorul de marca „DAF-105”, cu numere de înmatriculare românești XXXXX, care avea remorca de marca „SCHIMTZ” cu numere de înmatriculare românești XXXXX încărcată cu covoarele transportate din R. Turcia, în Federația Rusă), i-l recunoaște pe cet. Rîhlea Eduard indicând că anume acesta fiind la volanul camionului sustras a ieșit de pe teritoriul parcurii date la 13.03.2010 /f.d. 39 vol. 2/;

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.02.2011, în cadrul căruia martorul Găină Alexandru (șoferul de rută a microbuzului cu care a fost transmisă cheia de la camion lui Rîhlea V.) îl recunoaște pe Hîncu Al. comunicând că anume această persoană i-a transmis cheia pentru a o transporta în or. Edineț;

- Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului după fotografie din 26.01.2011, în cadrul căruia martorul Găină Alexandru (șoferul de rută a microbuzului prin care a fost transmisă cheia de la camion lui Rîhlea V.) recunoaște cheia nr. 2, (cheia și dispozitivul electronic) și indică că, anume aceasta a fost transmisă de către Hîncu Al. prin intermediul lui în or. Edineț;

- procesul - verbal de ridicare din 19.10.2010;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.12.2010;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.03.2011;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.03.2011;

- procesul-verbal de ridicare din 09.03.2011 prin care a fost ridicată copia chitanței de achitare a parcării de cet. Rotaru Gh., prin care se confirma prezența camionului la parcare de unde a fost sustras;

- procesul-verbal de ridicare din 04.01.2011, prin care se ridică actele - asigurare prezentate de către Hîncu Al. cet. Grosari Adrian;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.03.2011 prin care se examinează automobilul de model BMW ridicat de la cet. Hîncu Veronica;

- procesul-verbal de transcriere a înregistrărilor video-audio din 21.12.2010, în cadrul acestuia se înscriu convorbirile dintre Rotaru Gh. cu Rîhlea V.;

- procesul-verbal de transcriere a înregistrărilor video-audio din 24.12.2010, în cadrul acestuia se înscriu convorbirile dintre Ursachi Gh., Ursachi Ana și Rotaru Gh.;

- procesul-verbal de transcriere a înregistrărilor video-audio din 28.12.2010, convorbirile între Catlabuga Arcadie și Gorojanchin VI.;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.04.2011 în cadrul căruia sau examinat bunurile și actele ridicare de la S.C. „OC-VIAD TRANS” SRL (firma de transport în care activează Rîhlea Vitalie și rudele sale);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.04.2011, în cadrul căruia sunt examinate actele și bunurile ridicate în cadrul procesului verbal de percheziție în domiciliul cet. Rîhlea Vitalie, din XXXXX, din 27.12.2010;

- procesul-verbal de examinare a obiectului și actele anexate din 07.04.2011 în cadrul căruia se examinează bunurile ridicate în cadrul procesului verbal de percheziție în dom. cet. Ursachi Gheorghe, din XXXXX din 27.12.2010;

- procesul - verbal de percheziție în dom cet. Gorojanchin Vladimir, XXXXX din 27.12.2010;

- procesul-verbal de examinare a obiectului și actele anexate din 22.05.2011, în cadrul căruia se examinează bunurile ridicate în cadrul procesului verbal de percheziție în dom cet. Gorojanchin Vladimir, din XXXXX din 27.12.2010;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.04.2011, în cadrul căruia se examinează bunurile ridicate în cadrul procesului verbal de percheziție în automobilul de model BMW520D cu n/î XXXX, ce-i aparține cet. Hîncu Alexandru;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 decembrie 2010, în cadrul căruia se examinează actele depistate în mapa de culoare cafenie ridicată din

automobil de model „Niva 212104” cu n/î XXXXX, cu care a venit pe teritoriul parcări „Al 105-08” din or. Moghiliov Podolsc, regiunea Vinița;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.05.2011 se examinează obiectele ridicate de la cet. Rotari Gh.;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.08.2011 se examinează informația privind traversarea frontierei de către părți și mijloacelor de transport de care acestea dispun;

- raport de expertiză nr. 23b din 08.04.2010;

- raport de expertiză traseologică nr. 24b din 08.04.2010;

- raport de expertiză traseologică nr. 0483 din 02.05.2010;

- raportul de expertiză nr.2519 din 08.12.2010;

- raportul de expertiză complexă nr.1026 din 13.04.2011 trasiologică-inginero-tehnică, pe camionul „DAF” și cheile acestuia;

- raportul de expertiză nr.1222 din 11.04 2011 traseologică pe plăcuțele metalice de la Rîhlea V.;

- raportul de expertiză nr.468 din 02.03.2011 tehnică a documentelor pe carnete TIR de la Rîhlea Vitalie;

- răspuns de la S.A „Moldtelecom” referitor la aparținerea IP-ului cet. Hîncu Veronica;

- informația analiză-schemă hartă, în cadrul căreia se indică harta parcurgerii camionului sustras de la locul unde a fost parcat până la locul unde a fost depistat și distanța între acestea;

- răspuns BNC INTERPOL 33/11-93 din 11.02.2011 și 33/24-71 din 29.03.2011 prin care se constată faptul că Rîhlea V. și Rîhlea D. sunt căutați pe teritoriul Germaniei pentru comiterea infracțiunilor de furt a camioanelor;

- răspuns ANTA nr. 07/2-1.06;

- proces-verbal de examinare a descifrărilor din 22.03.2011 cu anexă schema convorbirilor;

- cartela transportului W-Passat cu n/i XXXXX;

- cartela transportului pe autocamionul DAF cu numerele de înmatriculare XXXXX;

- copia certificatului de înmatriculare a camionului de marca DAF FT XF 105, cu numerele de înmatriculare XXXXX;

- instanța de apel le-a dat o interpretare și apreciere eronată probelor menționate mai sus, nu le-a contrapus cu declarațiile inculpaților Rîhlea Vialie, Rîhlea Dumitru, Rîhlea Eduard și Hîncu Alexandru și în mod greșit a considerat că acestea nu dovedesc vinovăția persoanelor inculpate;

- instanța de apel nu a apreciat just declarațiile martorilor Marga Gheorghe, Gorojanchin Constantin și Găină Alexandru, care în ședința de judecată au dat declarații false, ce nu corespund adevărului, depuse doar cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată și a denatura adevărul;

- instanța de apel nu s-a expus nici referitor la ordonanțele prezentate de către

acuzare în instanța de apel, acte care în mod repetat dovedesc depunerea declarațiilor false în instanța de fond de către Găină Alexandr și Marga Constantin;

- prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 07.07.2014, procesul penal în privința lui Găină Alexandru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 al. (2) lit. a) Cod penal a fost încetat în temeiul art. 55 Cod penal, fiind constatată vinovăția ultimului. Conform acestei ordonanțe, Găină Alexandru și-a recunoscut vinovăția cu privire la faptul că în ședința de judecată, în cauza penală de învinuire a lui Rîhlea Vialie, Rîhlea Dumitru, Rîhlea Eduard și Hîncu Alexandru și-a schimbat declarațiile;

- prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 20.03.2014, procesul penal în privința lui Marga Gheorghe, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 al. (2) lit. a) Cod penal a fost încetat în temeiul art. 55 Cod penal, fiind constatată vinovăția ultimului. Conform acestei ordonanțe, Găină Alexandru și-a recunoscut vinovăția cu privire la faptul că în ședința de judecată, în cauza penală de învinuire a lui Rîhlea Vialie, Rîhlea Dumitru, Rîhlea Eduard și Hîncu Alexandru și-a schimbat declarațiile;

- au fost înregistrate video și reproduse în cadrul ședințelor de judecată și declarațiile martorului Găină Alexandru care în mod benevol, cu lux de amănunte a descris episodul transmiterii cheii de la camionul DAF sustras de la SC Rotary Grup de către Hîncu Alexandru lui Rîhlea Vitalie, iar în cadrul ședinței de judecată a declarat că acele declarații de la urmărirea penală au fost impuse de către ofițerul de urmărire penală, în același sens, acuizarea este de părere că declarațiile inculpaților urmau a fi apreciate critic, deoarece acestea sunt contradictorii și lipsite de logică;

- inculpații Rîhlea Vitalie și Rîhlea Dumitru sunt fondatorii SC OC „VIAD TRANS”, dar declară că nu cunosc despre aceasta, nu pot explica cum numerele de înmatriculare de un camion DAF aflat în gestiunea SC VIAD TRANS au ajuns pe camionul DAF sustras de la SC Rotary grup, la fel nu pot explica cum numărul de șasiu al camionului DAF aflat în gestiunea SC VIAD TRANS a fost șanțat pe cel sustras de la Rotary Grup;

- toți inculpații au declarat că nu cunosc absolut nimic despre sustragerea camionului DAF încărcat cu covoare, dar în acea perioadă vorbesc des la telefoanele mobile între ei, iar Rîhlea Vitalie recunoaște faptul sustragerii camionului într-o discuție cu Rotaru Ghenadie pe care acesta a înregistrat-o și a fost reprodusă în cadrul cercetării judecătorești;

- instanța de judecată a pus la baza sentinței declarațiile date în cadrul ședințelor de judecată și nu cele făcute în cadrul urmăririi penale care au fost înregistrare video și reproduse în instanță;

- este inexplicabilă motivarea instanței cu privire la lipsa scopului inculpaților de a falsifica elementele de identitate ale camionului și remorcii în cauză, deoarece, prin probele cercetate s-a dovedit că camionul sustras era identic unui alt camion ce aparține lui Rîhlea V.;

- inculpații nu puteau intra în posesia camionului sustras decât prin legalizarea

acestui iar crearea unui automobil identic altuia legal înregistrat este o metodă clasică de sustragere a bunurilor de acest gen;

- prin falsificarea acestui camion și constatare acestuia ca sustras, Hîncu A. practic era eliberat de la achitarea în continuare a costului acestuia, deci era scutit de careva cheltuieli suplimentare, în situația în care exploatarea acestui vehicul îi aducea în continuare venitul scontat;

**10.2** Avocatul Medeleanu Roman în numele părții vătămate „Rotary Group” SRL, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2019, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocând:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- conform contractului individual de muncă și actul de predare primire, Hîncu Alexandru a avut calitatea de administrator al bunurilor sustrate;
- referitor la argumentul instanței de apel precum că Rîhlea Dumitru, Rîhlea Eduard și Rîhlea Vitalie nu au avut calitatea de administrator, menționează faptul că, potrivit hotărârii plenare „în cazul în care la sustragerea săvârșită de două sau mai multe persoane a participat cel puțin o persoană căreia i-au fost încredințate bunurile, acțiunile tuturor vor fi calificate în baza art. 191 alin. (2) lit. b) CP”;
- instanța de apel nu s-a expus în decizie nici asupra ordonanțelor de incetare cu atragerea la răspundere administrativă a unor martori în baza art. 311 CP;
- acțiunile inculpaților au fost calificate corect de către organul de urmărire penală.

**11.** Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Conform art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali – vagi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit constată că aceste prevederi legale deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

La caz, Colegiul penal lărgit conchide că, deși avocatul Medeleanu Roman în numele părții vătămate a indicat în recurs temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, acesta nu a adus argumente în susținerea temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, ci doar a adus argumente și motive în susținerea temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, astfel, Colegiul penal lărgit va supune sintezei decizia instanței de apel prin prisma temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă că, recurenții indică ca temeiuri pentru recursurile declarate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, temei ce s-a confirmat în speța dată.

Din conținutul recursurilor ordinare declarate se reține, că recurenții critică soluția adoptată de către instanța de apel, deoarece contravine circumstanțelor cauzei și probelor administrate în prezenta speță și nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală.

Coraportând decizia instanței de apel, la rigorile prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală enumerate supra, se atestă că instanța de apel nu a ținut cont pe

deplin de aceste cerințe și a comis următoarele erori de drept.

Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel a tras o concluzie greșită de achitare a inculpaților, fără a efectua o verificare multilaterală și obiectivă a probelor prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii.

În conformitate cu prevederile art. 113 Cod penal, instanța de apel, era obligată să deducă din actele cauzei „(...)determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii încriminate, prevăzute de norma penală”.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că din conținutul părții descriptive a deciziei atacate (f.d. 176verso – 189 vol. XIV), rezultă că instanța de apel contrar prevederilor art. 101, 414 Cod de procedură penală, a adoptat soluția în cauză și nu a întreprins toate măsurile de a elucida toate circumstanțele esențiale și a omis să se expună pe următoarele chestiuni esențiale evidențiate în apeluri și în cadrul judecării cauzei în ordine de apel.

Potrivit apelului declarat de procurorul în Procuratura Generală, Bobrov Vladislav (f.d. 171 – 203 v. XI), criticându-se sentința primei instanțe în partea achitării inculpaților Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5); 42 alin. (3), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, și a inculpatului Hîncu Alexandru de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 191 alin. (5); 42 alin. (5), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, s-au invocat următoarele motive:

*„- vinovăția inculpaților este pe deplin dovedită prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, declarațiile martorilor Marga Gheorghe, Gorojanchin Vladimir și Găina Alexandru date în cadrul cercetării judecătorești urmează a fi apreciate critic deoarece, acestea nu corespund realității și au fost date cu scopul îmbunătățirii situației inculpaților în detrimentul caracterului obiectiv al examinării respectivei cauze penale;*

*- Nu poate fi reținut de către instanță argumentul invocat de către martorul Gorojanschin Vladimir, precum că s-a întâlnit întâmplător cu inculpații la 13.03.2010 la frontiera moldo-ucraineană și i-a rugat pe aceștia să-l ea cu mașina în Ucraina să vadă camionul de model DAF care ulterior a înțeles că a fost sustras și aceste declarații Gorojanchin le-a dat fără careva presiuni fizice și psihice fiind înregistrat video;*

*- au fost înregistrate video și reproduse în cadrul ședințelor de judecată și declarațiile martorului Găină Alexandru care în mod benevol, cu lux de amănunte a descris episodul transmiterii cheii de la camionul DAF sustras de la SC „Rotary Group” de către Hîncu Alexandru lui Rîhlea Vitalie, iar în cadrul ședinței de judecată a declarat că aceste declarații de la urmărire penală au fost impuse de către ofițerul de urmărire penală;*

*- Pe faptele dării declarațiilor mincinoase de către martorii Marga Gheorghe, Gorojanchin Vladimir și Găina Alexandru au fost pornite trei cauze penale în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, la fel, critic urmează a fi apreciate și declarațiile*

inculpaților referitor la faptul că Rîhlea Vitalie și Rîhlea Dumitru sunt fondatorii SC „Viad Trans” SRL, dar declară că nu cunosc despre aceasta, nu pot explica cum numerele de înmatriculare de la un camion „DAF” aflat în gestiunea SC „Viad Trans” SRL au ajuns la camionul „DAF” sustras de la SRL „Rotary Group” sau cum numărul de șasiu al camionului „DAF” aflat în gestiunea SC „Viad Trans” SRL a fost șanțat pe cel sustras de la SRL „Rotary Group”;

- La fel critic trebuie apreciate de către instanță declarațiile inculpaților care sunt contradictorii și lipsite de logică. Spre exemplu inculpații Rîhlea Vitalie și Rîhlea Dumitru sunt fondatorii SC OC VIAD TRANS, dar declară că nu cunosc despre aceasta, nu pot explica cum numerele de înmatriculare de la un camion DAF aflat în gestiunea SC VIAS TRANS au ajuns pe camionul DAF sustras de la SC Rotary Group, la fel nu pot explica cum numărul de șasiu al camionului DAF aflat în gestiunea SC VIAD TRANS a fost șanțat pe cel sustras de la Rotary Group;

- Toți inculpații au declarat că nu cunosc nimic despre sustragerea camionului „DAF” încărcat cu covoare, dar în acea perioadă vorbesc des la telefoanele mobile între ei, iar Rîhlea Vitalie recunoaște faptul sustragerii camionului într-o discuție cu Rotaru Ghenadie pe care acesta a înregistrat-o și care a fost reprodușă în cadrul cercetării judecătorești;

- Prima instanță a pus la baza sentinței declarațiile date în cadrul ședințelor de judecată și nu cele făcute în cadrul urmăririi penale care au fost înregistrare video și reproduse în ședința de judecată, probele administrate confirmă intenția directă a inculpaților de a însuși ilegal bunurile care au fost date în administrare și care nu le aparțin, autotractorul de model „DAF”, semiremorca de model „Schmitz” și falsificarea elementelor de identitate ale acestor autovehicule, instanța de judecată ilegal a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de SRL „Rotary Group” privind încasarea de la inculpații Vitalie Rîhlea, Eduard Rîhlea, Dumitru Rîhlea și Alexandru Hîncu a prejudiciului material și moral, deoarece s-a dovedit pe deplin vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate;

- Conform planului criminal, Rîhlea Vitalie împreună cu Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru la data 13.03.2010 s-au deplasat în satul Magala, raionul Novoseliț, regiunea Cernăuți, R. Ucraina, la parcare păzită de autocamioane, situată în apropierea cafenelei - bar „K.S. Balgala”, unde cu ajutorul unei chei duplicat dinainte adaptate de către ei, prin scoaterea cipului din cheia originală, care le-a fost transmisă de către Hîncu Alexandru, tot în acea zi prin intermediul rutei regulate Chișinău - Edineț, au pătruns în autotractorul de marca „DAF- 105”, cu numere de înmatriculare românești XXXXX, estimat la prețul de 45000 euro, care avea remorca de marca „SCHMITZ” cu numere de înmatriculare românești XXXXX, estimată la prețul de 15000 euro, ce aparțineau societății comerciale “ROTARY - GROUP” S.R.L., cu sediul în XXXXX, reprezentată de către asociatul unic Rotaru Ghenadie, care la data 23.02.2009 i-a fost încredințată în administrare lui Hîncu Alexandru întru efectuarea transporturilor auto;

- Conform procesului – verbal de predare – primire din aceiași dată,

*semiremorca unității de transport a fost încărcată cu covoare de marca „Dost Kardesesler Tekstil Sah.Tic A/S” în valoare totală de 61 000 euro, care urmau a fi transportate din or. Gaziantep Turcia în or. Moscova Federația Rusă;*

*- În continuare, întru atingerea scopului criminal, Rîhlea Vitalie, acționând de comun acord cu Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru, la indicațiile lui Hîncu Alexandru, care le coordona acțiunile, a scos din parcarea sus - menționată captractorul de marca „DAF-105”, cu numere de înmatriculare românești XXXXX, ce tracta semiremorca de marca „SCHMITZ” cu numere de înmatriculare românești XXXXX încărcată cu covoare de marca „Dost Kardesesler Tekstil Sah.Tic A/S” pe care le-au însușit în circumstanțe necunoscute.”*

Anume asupra acestor motive invocate în apel de procurorul în Procuratura Generală, Bobrov Vladislav(f.d. 171 – 203 v. XI), instanța de apel nu s-a pronunțat, sau s-a pronunțat superficial, fără o argumentare clară.

Astfel, Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel a tras o concluzie greșită, fără a efectua și o verificare complexă și obiectivă a motivelor invocate în apelul procurorului, cu referire la:

- învinuirea de comitere de către inculpații Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5); 42 alin. (3), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal;

- învinuirea de comitere de către inculpatul Hîncu Alexandru a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 191 alin. (5); 42 alin. (5), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel nu a verificat minuțios toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, fiind reținute la baza deciziei adoptate versiunile inculpaților, fără a se expune clar asupra motivelor invocate de acuzare în apel(v. XI, f.d. 171 – 203).

Ne pronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor relevante invocate în apel echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și a fondului cauzei, în acest caz, decizia atacată urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, întrucât asemenea erori judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs ordinar.

Astfel, Colegiul penal lărgit, apreciază critic constatarea instanței de apel precum că *”în rechizitoriu, iar ulterior în ședințele de judecată, nu au fost elucidate și probate faptele infracționale incriminate inculpaților Rîhlea Dumitru, Rîhlea Eduard, Rîhlea Vitalie și Hîncu Alexandru în ceea ce ține de când concret a avut loc însușirea bunurilor enunțate, care au fost rolurile și acțiunile concrete ale fiecărui inculpat, care a fost soarta de mai departe a bunurilor însușite și prin care probe se dovedesc acțiunile incriminate acestora, care sunt probele care demonstrează că anume inculpații Rîhlea Dumitru, Rîhlea Eduard, Rîhlea Vitalie și Hîncu Alexandru au organizat, sustras și transportat autotractorul de model DAF-105 cu n/î XXXXX și semiremorca de model Schmitz cu n/î XXXXX de la parcarea păzită de autocamioane situată în apropierea cafenelei-bar K.S. Balgala din s. Magala, r-ul*

*Novoselișc, regiunea Cernăuți, Ucraina, pe teritoriul parcării din str. Nezavisimosti, or. Moghiliiov - Podolsc, regiunea Vinița, Ucraina.”, din următoarele considerente.*

Colegiul penal lărgit acceptă argumentele procurorului descrise în recurs ca corecte precum că: „instanța de apel a dat probelor acuzării o interpretare și apreciere eronată, nu a contrapus declarațiile reprezentantului părții vătămate Rotaru Ghenadie cu declarațiile inculpaților Rîhlea Vialie, Rîhlea Dumitru, Rîhlea Eduard și Hîncu Alexandru și în mod greșit a considerat că acestea nu dovedesc vinovăția persoanelor inculpate.

Instanța de apel nu a apreciat just declarațiile martorilor Marga Gheorghe, Gorojanchin Constantin și Găină Alexandru, care în ședința de judecată au dat declarații false, ce nu corespund adevărului, depuse doar cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată și a denatura adevărul.

Instanța de apel nu s-a expus nici referitor la ordonanțele prezentate de către acuzare în instanța de apel(v. XI, f.d. 67, 71), acte care în mod repetat dovedesc depunerea declarațiilor false în instanța de fond de către Găină Alexandru și Marga Constantin, or, prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 07.07.2014(v. XI, f.d. 67), procesul penal în privința lui Găină Alexandru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 al. (2) lit. a) Cod penal a fost încetat în temeiul art. 55 Cod penal, fiind constatată vinovăția ultimului. Conform acestei ordonanțe, Găină Alexandru și-a recunoscut vinovăția cu privire la faptul că în ședința de judecată, în cauza penală de învinuire a lui Rîhlea Vialie, Rîhlea Dumitru, Rîhlea Eduard și Hîncu Alexandru și-a schimbat declarațiile; prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 20.03.2014 (v. XI, f.d. 71), procesul penal în privința lui Marga Gheorghe, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 al. (2) lit. a) Cod penal a fost încetat în temeiul art. 55 Cod penal, fiind constatată vinovăția ultimului. Conform acestei ordonanțe, Găină Alexandru și-a recunoscut vinovăția cu privire la faptul că în ședința de judecată, în cauza penală de învinuire a lui Rîhlea Vialie Victor, Rîhlea Dumitru Victor, Rîhlea Eduard Vitalie și Hîncu Alexandru Vasile și-a schimbat declarațiile.”

**Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, decizia se bazează pe niște concluzii greșite formulate de instanță fără a fi efectuată analiza obiectivă, multiaspectuală și corespunzătoare a probelor în raport cu elementele de fapt constatate cu privire la faptele inculpaților.**

În continuare, Colegiul penal lărgit mai indică că, susține și concluziile procurorului precum că: ”analizând motivele invocate de către instanță în argumentarea poziției adoptate, acuzarea constată o situație inedită conform căreia, instanța a respins multitudinea de probe administrate și și-a bazat concluziile sale doar pe declarațiile date de către inculpați.”

Colegiul penal lărgit mai susține că, nu au primit aprecierea adecvată declarațiile martorului Găină Alexandru, care fiind înregistrat video a descris episodul transmiterii cheii de la camionul DAF sustras de la SC Rotary Grup de către Hîncu Alexandru lui Rîhlea Vitalie, înregistrările video fiind reproduse în cadrul

ședințelor de judecată, ce se confirmă prin procesul verbal al ședinței de judecată în instanța de apel, din 22.05.2015 (v. XII, f.d. 107) și nu este clar de ce instanța de apel în prezenta procedură a ignorat acest mijloc de probă.

Colegiul penal lărgit conchide că, concluzia instanței de apel precum că: *„partea acuzării nu a demonstrat în afara oricărui dubiu vinovăția inculpaților Rîhlea Vitalie, Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru în privința comiterii infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), 191 alin.(5) și 42 alin.(3), 276 alin.(2) lit.b) Cod penal, precum nu a demonstrat în afara oricărui dubiu nici vinovăția inculpatului Hîncu Alexandru în privința comiterii infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(3), 191 alin.(5) Cod penal și de art.art.42 alin.(5), 276 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiind prezentate doar presupuneri precum că aceștia au organizat și comis aceste infracțiuni, nefiind indicate ce acțiuni concrete au întreprins fiecare din ei, prin ce mijloace, nefiind identificat scopul săvârșirii infracțiunilor, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri”*, or, procurorul în apel(f.d. 201 – 202 v. XI) a indicat: *„Conform planului criminal, Rîhlea Vitalie împreună cu Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru la data 13.03.2010 s-au deplasat în satul Magala, raionul Novoselițc, regiunea Cernăuți. R. Ucraina, la parcare păzită de autocamioane, situată în apropierea cafenelei - bar „K.S. Balgala”, unde cu ajutorul unei chei duplicat dinainte adaptate de către ei, prin scoaterea cipului din cheia originală, care le-a fost transmisă de către Hîncu Alexandru, tot în acea zi prin intermediul rutei regulate Chișinău - Edineț, au pătruns în autotractorul de marca „DAF- 105”, cu numere de înmatriculare românești XXXXX, estimat la prețul de 45000 euro, care avea remorca de marca „SCHMITZ” cu numere de înmatriculare românești XXXXX, estimată la prețul de 15000 euro, ce aparțineau societății comerciale “ROTARY - GROUP” S.R.L., cu sediul în XXXXX, reprezentată de către asociatul unic Rotaru Ghenadie, care la data 23.02.2009 i-a fost încredințată în administrare lui Hîncu Alexandru întru efectuarea transporturilor auto, conform procesului - verbal de predare - primire din aceeași dată. Semiremorca unității de transport a fost încărcată cu covoare de marca „Dost Kardesesler Tekstil Sah.Tic A/S” în valoare totală de 61 000 euro, care urmau a fi transportate din or. Gaziantep Turcia în or. Moscova Federația Rusă.*

*În continuare, întru atingerea scopului criminal, Rîhlea Vitalie, acționând de comun acord cu Rîhlea Eduard și Rîhlea Dumitru, la indicațiile lui Hîncu Alexandru, care le coordona acțiunile, a scos din parcare sus - menționată captractorul de marca „DAF-105”, cu numere de înmatriculare românești XXXXX, ce tracta semiremorca de marca „SCHMITZ” cu numere de înmatriculare românești XXXXX încărcată cu covoare de marca „Dost Kardesesler Tekstil Sah.Tic A/S” pe care le-au însușit în circumstanțe necunoscute.”*

Bazându-și decizia adoptată în mare parte pe declarațiile inculpaților, considerându-le ”coresponzătoare adevărului”, instanța a trecut cu vederea acele aspecte din declarațiile reprezentantului părții vătămate Rotaru Ghenadie, a martorilor și mijloacele de probe scrise și descrise amănunțit în apelul procurorului

(v. XI f.d. 171 – 203), care combat cele declarate de inculpați și demonstrează interdependența inculpaților și rolul fiecăruia la realizarea schemei infracționale în speța dată.

Colegiul penal lărgit nu acceptă motivele indicate în decizia instanței de apel(pct. 104, v. XIV, f.d. 188 verso) unde se apreciază critic și se indică că înregistrarea convorbirii între reprezentantul părții vătămate Rotaru Ghenadie și inculpatul Rîhlea Vitalie nu-i „demonstrată în ședința de judecată”, or, discul CD ridicat prin Ordonanța (v. III f.d. 209) cu descrierea convorbirii( v. III, f.d. 211 – 214) unde se aud clar cuvintele:

”- că el a cumpărat de la Hîncu Alexandru DAF-ul; - că Hîncu Alexandru are susținere tare mare și va da bani în judecată; - prișepul l-a bătut pentru să-l schimbe...” se afla în materialele dosarului penal aflat pe rol în instanța de apel, care confirmă total declarațiile reprezentantului părții vătămate Rotaru Ghenadie și care urma a fi ascultat în instanța de apel cu efectuarea concluziilor respective.

Faptul că inculpații nu-și recunosc vinovăția, nu descriu rolurile lor în comiterea acestor infracțiuni, este un drept al lor de a se apăra prin orice mijloc legal, dar asta nu-i absolvă de răspundere penală dacă sunt alte mijloace de probe care le confirmă vinovăția lor.

În acest sens, se notează că potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza Helle împotriva Finlandei, 19 decembrie 1997, pct. 60, se reține că noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, **să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale.**

În consecință, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a emis o decizie de achitare a inculpaților cu o motivare superficială, ignorând mijloacele de probe administrate de partea acuzării și fără a clarifica aspectele esențiale descrise în apelurile procurorului și al avocatului Medeleanu Roman în numele părții vătămate SRL „Rotary Group”, prin ce a fost afectată soluția adoptată, or, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor indicate în apeluri, decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel recursurile declarate urmează a fi admise, iar decizia instanței de apel casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanța de apel în alt complet de judecată.

**6.** La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în apeluri și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursurile declarate, nominalizate și în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă

a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, în baza probelor cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, cu respectarea cerințelor art. 414, 415 Cod de procedură penală, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu și echitabil, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, conformă cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

**12.** În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **D E C I D E :**

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Harti Vladislav și de către avocatul Medeleanu Roman în numele părții vătămate SRL „Rotary Group”, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2019, în cauza penală privindu-i pe **Rîhlea Vitalie XXXXX, Rîhlea Eduard XXXXX, Rîhlea Dumitru XXXXX și Hîncu Alexandru XXXXX**, cu dispunerea rejudecării de Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu este supusă căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **21 ianuarie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Pitic Mariana

Cobăneanu Ala

Bejenaru Iurie

Stratulat Galina