

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 de inculpatul

***Priimac Vitali Valeri**, născut la 16 iulie 1970, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Milescu Spătaru 13 ap. 52;*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 24.06.2011 - 05.07.2012 (prima instanță)***
- 2. 24.09.2012 – 14.03.2013 (instanța de apel)***
- 3. 17.12.2013 – 26.02.2014 (instanța de recurs)***

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 iulie 2012, **Priimac Vitali Valeri** a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în sistemul farmaceutic pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 iunie 2009, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în sistemul farmaceutic pe un termen de 4 (patru) ani.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Priimac Vitali, în urma înțelegerii prealabile cu o persoană neidentificată și urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, la data de 30 iunie 2010, pe la orele 13:00, s-a întâlnit în str. M. Sadoveanu mun. Chișinău, cu colaboratorul de poliție Nigai Ruslan care efectua acțiuni de investigație sub acoperire în condițiile Legii privind activitatea operativă de investigație activă și care s-a prezentat drept cumpărător al substanțelor, unde a primit de la ultimul banii pentru heroină în sumă de 650 lei. Ulterior, Priimac Vitali a procurat de la o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală un pachetel de hârtie din staniol, învelit în peliculă străvezie, cu substanță narcotică pe care l-a păstrat asupra sa, apoi l-a transportat la intersecția străzilor Igor Vieru -Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău. În aceeași zi, pe la orele 15:30, el a înstrăinat lui Nigai Ruslan pachetelul menționat, pus într-un pachet de țigări cu inscripția „Parlament”. Conform raportului de expertiză nr. 1675, 1676 din 01 iulie 2010, substanța achiziționată la 30 iunie 2010 de la Priimac Vitali reprezintă heroină, care face parte din categoria substanțelor narcotice, cu masa de 0,13 grame.

Tot el, fiind în înțelegere prealabilă cu persoana neidentificată și urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, la data de 09 iulie 2010, pe la orele 12:30, s-a întâlnit în parcul din Valea Morilor mun. Chișinău cu colaboratorul de poliție Nigai Ruslan care activa sub acoperire și avea sarcina de a efectua o achiziție de control a substanțelor narcotice, unde a primit de la ultimul banii pentru heroină în sumă de 650 lei. Ulterior, Priimac Vitali a procurat de la o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală un pachetel din peliculă străvezie cu substanță narcotică pe care l-a păstrat asupra sa, apoi l-a transportat în scuarul situat la intersecția bd. Moscovei cu str. Miron Costin, mun. Chișinău, unde în aceeași zi, pe la orele 15:00, l-a înstrăinat lui Nigai Ruslan. Conform raportului de expertiză nr. 2353 din 24 septembrie 2010, substanța achiziționată la 09 iulie 2010 de la Priimac Vitali reprezintă heroină, care face parte din categoria substanțelor narcotice, cu cantitatea de 0,12 grame.

Tot el, fiind în înțelegere prealabilă cu persoana neidentificată de organul de urmărire penală și urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, la data de 03 septembrie 2010, conform rolurilor împărțite în prealabil, persoana neidentificată i-a transmis lui Nigai Ruslan, care activa sub acoperire și avea sarcina de a efectua o achiziție de control a substanțelor narcotice, să pună banii pentru procurarea heroinei în sumă de 650 lei, în cutia poștală nr. 52 a casei nr. 13 de pe str. Milescu Spătaru, mun. Chișinău. Ulterior, Priimac Vitali a procurat de la o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală un pachetel de hârtie din staniol, învelit în peliculă străvezie, cu substanță narcotică pe care l-a păstrat asupra sa, apoi l-a transportat lângă magazinul „GREEN HILS”, situat pe str. Kiev, mun. Chișinău. În aceeași zi, pe la orele 16:40, el a înstrăinat lui Nigai Ruslan pachetelul menționat, pus într-un

pachet de țigări cu inscripția „RED WHITE”, fiind reținut de către colaboratorii de poliție. Conform raportului de expertiză nr. 2353 din 24 septembrie 2010, substanța achiziționată la 03 septembrie 2010 de la Priimac Vitali reprezintă heroină, care face parte din categoria substanțelor narcotice, cu cantitatea de 0,11 grame.

La fel, inculpatul Priimac Vitalie Valeri este învinuit de către organul de urmărire penală, fiind în înțelegere prealabilă cu persoana neidentificată și urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, la data de 30 iunie 2010, pe la orele 13:00, s-a întâlnit pe str. M. Sadoveanu mun. Chișinău cu Nigai Ruslan care activa sub acoperire și avea sarcina de a efectua o achiziție de control a substanțelor narcotice, unde a primit de la ultimul banii pentru heroină în sumă de 650 lei. Ulterior, Priimac Vitali a procurat de la o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală un pachetel de hîrtie din staniol, învelit în peliculă străvezie, cu substanță narcotică pe care l-a păstrat asupra sa, apoi l-a transportat la intersecția străzilor Igor Vieru - Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău. În aceeași zi, pe la orele 15:30, el a înstrăinat lui Nigai Ruslan pachetelul menționat, pus într-un pachet de țigări cu inscripția „Parlament”. Conform raportului de expertiză nr. 1675, 1676 din 01 iulie 2010, substanța achiziționată la 30 iunie 2010 de la Priimac Vitali reprezintă heroină, care face parte din categoria substanțelor narcotice, cu masa de 0,13 grame.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apeluri de către:

-procurorul, care a solicitat repunerea în termen a apelului, (însă potrivit scrisorii prezentate ulterior, vol. 3, f.d. 158, apelul era în termen, deoarece sentința a parvenit în procuratură la 09 august 2012, apelul fiind depus la 20 septembrie 2012) casarea acesteia, din motivul ilegalității ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Priimac Vitali să fie condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și aplicînd prevederile art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal, a-i stabili pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 5 ani 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice și psihotrope, pe un termen de 5 ani. În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, a adăuga parțial pedeapsa stabilită și neexecutată prin sentința din 25 iunie 2009 a judecătorei Ciocana mun. Chișinău și a-i stabili pedeapsa definitivă inculpatului Priimac Vitali prin cumul de sentințe închisoarea pe un termen de 7 ani 6 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice și psihotrope, pe un termen de 5 ani.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că la adoptarea sentinței, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul, că prin sentința Tribunalului Chișinău din 06 aprilie 1999, Priimac Vitali a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 121 alin. (2) pct. 1,6,7 și art. 125 alin. (4) Cod penal (redacția Legii a.1961) la 11 ani privațiune de libertate. Sentința nominalizată a fost menținută prin deciziile Colegiului penal al Curții de Apel din 22 decembrie 1999 și Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2000.

Conform prevederilor art. 71 din Codul penal (redacția Legii anului 1961), infracțiunile prevăzute de art. 121 și alin. (4) art. 125 Cod penal (redacția Legii anului 1961), pentru care inculpatul Priimac Vitali a fost condamnat în anul 1999 se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Faptul că Priimac Vitali, în vara anului 2010 a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, adică altă infracțiune gravă, săvârșită cu intenție, urmează a fi calificat, conform art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca recidivă periculoasă.

Reieșind din aceasta, conform prevederilor art. 82 alin. (2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute de sancțiunea articolului, adică pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal - cel puțin 4 ani 8 luni închisoare.

În așa mod, prima instanță a ignorat cerințele legale referitor la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracțiuni, pronunțând o sentință ilegală.

-inculpatul Priimac Vitalie, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința sa.

În argumentarea cerințelor a invocat, că vina sa nu a fost dovedită în cadrul examinării cauzei și în acțiunile sale nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii înscrinate lui.

A menționat că, el nu este vânzătorul pachetelului cu droguri, el nu cunoștea ce se află în pachetele și ce cantitate era în pachetele.

Deasemenea a mai invocat că rechizitoriul 1-a primit în ședința de judecată în anul 2011 și că materialele cauzei penale nu i-au fost traduse în limba pe care o posedă.

A mai făcut referire la rapoartele de expertiză efectuate privind pachetelele transmise lui și anume că pe ele nu erau careva amprente degetale ale lui și nu cunoștea că în aceste pachetele se conțineau droguri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței, fără modificări.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis că, vina inculpatului Priimac Vitali de comiterea infracțiunii înscrinate s-a confirmat pe deplin prin probele administrate și cercetate în prima instanță, și care în ansamblul lor, din punct de vedere al coroborării, au dovedit cu certitudine vinovăția lui de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

5. În recursul ordinar declarat de inculpatul Priimac Vitali, se solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința sa.

Recurentul, invocând ca temei de declarare a recursului - art. 427 Cod de procedură penală, menționează faptul că vina sa în comiterea infracțiunii înscrinate nu a fost dovedită în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, iar în acțiunile sale nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Menționează că, el nu este vânzătorul pachetelor cu droguri, el nu cunoștea ce se află în acestea și ce cantitate de droguri erau în ele. Face referire la rapoartele de expertiză efectuate privind pachetele transmise lui și anume că pe ele nu erau careva amprente degetale ale sale și că aceste pachetele ar fi conținut droguri.

Indică că a fost impus de către colaboratorii de poliție să-și recunoască vinovăția în ceea ce el nu a comis și doar după traducerea sentinței a înțeles că a fost dus în eroare de către aceștia. Mai mult, materialele cauzei penale nu i-au fost traduse în limba pe care o posedă.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În recursul ordinar declarat de inculpat este invocat ca temei de declarare a recursului- prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Conform pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Însă, instanța de recurs constată că, argumentele din recurs sunt neîntemeiate, iar deciziile instanțelor judecătorești corespund tuturor prevederilor legii de procedură penală, ele fiind legale și întemeiate.

Astfel, instanțele de judecată, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale cît și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui **Priimac Vitali Valeri** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, să fie justă și întemeiată.

Necătînd la faptul că, inculpatul vina nu și-a recunoscut, instanța de apel a constatat că vinovăția acestuia pe deplin a fost dovedită prin:

- declarațiile inculpatului Priimac Vitali;
- declarațiile martorului Nigai Ruslan;
- declarațiile expertului Vapnișean Ana;
- declarațiile expertului Daniliuc Gheorghe;
- decizia privind autorizarea înfăptuirii măsurii operative din 22 iunie 2010 și anume efectuarea achiziției de control a substanțelor narcotice de către colaboratorul de poliție Nigai Ruslan de la inculpatul Priimac Vitali, marcarea banilor pentru efectuarea achiziției de control a substanțelor narcotice, urmărirea vizuală (vol. 1, f.d. 27);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 iunie 2010, prin care au fost examinați banii în sumă de 650 lei, care ulterior au fost transmiși lui Priimac Vitali de către Nigai Ruslan la procurarea substanțelor narcotice (vol. 1, f.d. 31 -35);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30 iunie 2010 care confirmă că de la colaboratorul de poliție Nigai Ruslan a fost ridicat un pachet de țigări cu inscripția „Parlament”, în care se aflau substanțe narcotice, procurate de către acesta la 30 iunie 2010 în urma achiziției de control de la Priimac Vitali (vol. 1, f.d. 36);
- procesul-verbal de ridicare din 30 iunie 2010 și tabelul foto, prin care de la Nigai Ruslan a fost ridicat un pachet de țigări cu inscripția „Parlament”, în care se afla un pachetel de hîrtie din staniol, înfășurat cu peliculă străvezie, procurat de către acesta la 30 iunie 2010 în urma achiziției de control de la Priimac Vitali (vol. 1, f.d. 37-38);
- raportul de expertiză nr. 1675, 1676 din 01 iulie 2010 potrivit căruia pe suprafața pachetului de țigări cu inscripția „Parlament” și pe suprafața pachetelului de hîrtie de staniol, ridicate la 30 iunie 2010 de colaboratorul de poliție Nigai Ruslan, procurate în urma achiziției de control de la Priimac Vitali, careva urme papilare valabile pentru identificarea, persoanei nu au fost depistate. Substanța prezentată la examinare în plicul de culoare cafenie, achiziționată la 30 iunie 2010 de la Priimac Vitali reprezintă heroină, care face parte din categoria substanțelor narcotice, masa substanței narcotice - heroină constituie 0,13 grame (vol. 1, f.d.43-45);
- procesul-verbal de examinare a banilor din 09 iulie 2010, prin care au fost examinați banii în sumă de 650 lei, care ulterior au fost transmiși lui Priimac Vitali de către Nigai Ruslan la procurarea substanțelor narcotice (vol. 1, f.d. 48);
- procesul-verbal de ridicare din 09 iulie 2010, prin care de la Nigai Ruslan a fost ridicat un pachetel înfășurat în peliculă adezivă, procurat de către acesta la 09 iulie 2010 în urma achiziției de control de la Priimac Vitali (vol. 1, f.d. 52);
- procesul-verbal de examinare a banilor din 03 septembrie 2010, prin care au fost examinați banii în sumă de 650 lei, care ulterior au fost transmiși lui Priimac Vitali de către Nigai Ruslan la procurarea substanțelor narcotice (vol. 1, f.d. 53);
- procesul-verbal de ridicare din 03 septembrie 2010, prin care de la Nigai Ruslan a fost ridicat un pachet de țigări cu inscripția „RED WHITE”, în care se afla un tub de hîrtie din staniol, înfășurat cu peliculă străvezie, procurat de către acesta la 03 septembrie 2010 în urma achiziției de control de la Priimac Vitali (vol. 1, f.d. 56);
- raportul de expertiză nr. 2353 din 24 septembrie 2010 potrivit căruia substanța prezentată la examinare în plicul de culoare cafenie, achiziționată la 03 septembrie 2010 de la Priimac Vitali reprezintă heroină, care face parte din categoria substanțelor narcotice, masa substanței narcotice - heroină constituie 0,11 grame. Substanța prezentată la examinare în plicul de culoare albă, achiziționată la 09 iulie 2010 de la Priimac Vitali reprezintă heroină, care face parte din categoria substanțelor narcotice, iar masa substanței narcotice - heroină constituie 0,12 grame. Heroina (0,11

- gr.) achiziționată la 03 septembrie 2010, heroina (0,12 gr.) achiziționată la 09 iulie 2010, de la Priimac Vitali se deosebește după parametrii fizico - chimici stabiliți; heroina (0,12g) examinată în raportul de expertiză nr. 1675, 1676 din 01 iulie 2010 se deosebește de heroina achiziționată la 09 iulie 2010 de la Priimac Vitali (vol. 1, f.d. 65-68);
- ordonanța din 24 septembrie 2010 privind recunoașterea și anexarea în calitate de corp delict a substanțelor narcotice de tip heroină cu cantitatea de 0,06 grame; 0,13 grame; 0,12 grame și 0,11 grame; ridicate în urma achizițiilor de control de la învinuitul Priimac Vitali, în calitate de corpuri delict la dosarul penal (vol. 1, f. d. 70-71);
 - încheierea cu privire la interceptarea convorbirilor și înregistrarea de imagini din 01 iulie 2010, 27 iulie 2010, 01 septembrie 2010 (vol. 1, f.d.75-76, 79-80, 83-84);
 - procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială pentru interceptarea comunicărilor (vol. 1, f.d. 85-86);
 - procesul-verbal de ridicare din 09 iulie 2010 a CD-lui de model „OMEGA” CD-R 700 MB 52X, pe care sunt înregistrate imaginile video a discuției dintre Nigai Ruslan și Priimac Vitali din 09 iulie 2010 (vol. 1, f.d. 90);
 - procesul-verbal din 10 iulie 2010 privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu redarea în scris a comunicărilor înregistrate la 09 iulie 2010, în care sunt redată discuțiile dintre inculpatul Priimac Vitali și Nigai Ruslan, care dovedesc că primul cunoștea că înstrăinează substanțe narcotice (vol. 1, f.d. 91-92, 94-95);
 - ordonanța din 10 iulie 2010 privind recunoașterea și anexarea în calitate de corp delict la dosarul penal a unui CD-lui de model „OMEGA” CD-R 700 MB 52X, pe care sunt înregistrate imaginile video a discuției dintre Nigai Ruslan și Priimac Vitali din 09 iulie 2010 (vol. 1, f.d. 97);
 - procesul-verbal de ridicare din 03 septembrie 2010 a CD-lui cu înscrisurile producătorului „ESTELLE DVD-R 8X 4,7 GB-120 min”, pe care sunt înregistrate imaginile video a discuției dintre Nigai Ruslan și Priimac Vitali din 03 septembrie 2010 (vol. 1, f. d. 103);
 - ordonanța din 04 septembrie 2010 privind recunoașterea și anexarea în calitate de corp delict la dosarul penal a CD-lui cu înscrisurile producătorului „ESTELLE DVD- R 8X4,7 GB-120 min”, pe care sunt înregistrate imaginile video a discuției dintre Nigai Ruslan și Priimac Vitali din 03 septembrie 2010 (vol. 1, f.d. 106);
 - ordonanța din 07 septembrie 2010 privind recunoașterea și anexarea în calitate de corp delict la dosarul penal a 4 (patru) purtători de informație electronică de tip CD cu înscrisurile producătorului “Omega CD-R 700 Mb 52X” cu inscripții manuscrite de culoare albastră “855 anexă 12/1/3-7724”; “855 anexă 12/1/3-7824”; “855 anexă 12/1/3-7848” și “855 anexă 12/1/3-7901”, pe care sunt înregistrate convorbirile telefonice între Priimac Vitali și o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală (vol. 1, f.d. 127-128);

- procesul-verbal de ridicare din 14 septembrie 2010, prin care din dosarul de prelucrare operativă nr. 20108920 au fost ridicate materialele operative care prezintă interes pe cauza penală și anume comunicatul urmăririi tainice nr. 1 a obiectului „Prun”, pe 15 file, în care este documentată întâlnirea inculpatului Priimac Vitali cu martorul Nigai Ruslan de lângă marketul „Linela” de pe bd. Moscovei, 11/1 și transmiterea de către Priimac Vitali a unui pachetel (vol. 1, f.d. 131);
- ordonanța din 14 septembrie 2010 privind recunoașterea și anexarea în calitate de mijloc material de probă la dosarul penal a materialelor operative ridicate la 14 septembrie 2010 din dosarul de prelucrare operativă nr. 20108920. care prezintă interes pe cauza penală și anume a comunicatului urmăririi tainice nr. 1 a obiectului „Prun”, pe 15 file (vol. 1, f.d. 148);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 septembrie 2010, prin care a fost examinat telefonul mobil de model “Samsung SGH-E490”, ridicat la 03 septembrie 2010 în cadrul percheziției corporale efectuate asupra lui Priimac Vitali (vol. 1, f.d. 153);
- ordonanța din 16 septembrie 2010 privind recunoașterea și anexarea în calitate de corp delict la dosarul penal a telefonului mobil de model “Samsung SGH-E490”, ridicat la 03 septembrie 2010 în cadrul percheziției corporale efectuate asupra lui Priimac Vitali (vol. 1, f.d. 154) rezultă cu certitudine că ultimul a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Astfel, instanțele judecătorești corect au concluzionat că vina inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate pe semnele: procurarea, păstrarea asupra sa și prin intermediul altei persoane, înstrăinarea substanțelor psihotrope în proporții mari - este dovedită pe deplin, just apreciind critic depozițiile inculpatului, considerându-le ca o metodă aleasă de ultimul pentru a evita răspunderea penală, deoarece ele sînt combătute în totalitate de ansamblul de probe administrate.

La judecarea cauzei în cadrul instanțelor de fond, ultimile corect au conchis că deși inculpatul nu și-a recunoscut vina în cele incriminate, aceasta nu echivalează cu achitarea sa de vreme ce au fost administrate toate probele ce înlătură dubiul judiciar.

Mai mult, inculpatul este cel care a recepționat banii de la agentul sub acoperire Nigai Ruslan și el i-a transmis substanțele narcotice, iar din convorbirile purtate dintre inculpat și persoana neidentificată, serviciul care urma să fie oferit de către Priimac Vitali nu era gratis, neținînd cont că în discuțiile telefonice purtate nu se discuta direct și clar despre droguri, ci se vorbea codat, conform unor înțelegeri prealabile.

Deci, toate aceste aspecte au fost confirmate prin mijloacele de probă administrate ulterior, achizițiile de control, tabele foto a întâlnirilor dintre Priimac Vitali și Nigai Ruslan, precum și discuțiile dintre ei (vol. 1, f.d. 91-92, 94-95), din care a rezultat cert că, inculpatul cunoștea că înstrăinează substanțe narcotice.

În ce privește argumentul recurentului că nu este de acord cu raportul de expertiză de constatare tehnico - științific nr. 1510 din 17 iunie 2010, instanța de

apel just a conchis asupra faptului că prima instanța a respins ca inadmisibilă aceasta probă, menționînd că în conformitate cu prevederile art. 279 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală efectuează acțiunile de urmărire penală în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și numai după pornirea urmăririi penale, cu excepția acțiunilor indicate în alin. (1) art. 279 Cod de procedură penală (în redacția de pînă la modificările din 27.10.2012).

Iar rezultatele activității operative de investigații pot fi utilizate în calitate de probe numai în cazurile în care ele au fost administrate în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, raportul inspectorului superior a DCCO a DGSO Nigai Ruslan din 16 iunie 2010 privind achiziția de control a substanțelor narcotice la prețul de 650 lei și raportul de constatare tehnico - științific nr. 1510 din 17 iunie 2010 (vol. 1, f.d. 22), nu pot fi utilizate ca probe, deoarece aceste acțiuni au fost efectuate pînă la data de 22 iunie 2010, data pornirii urmăririi penale (vol. 1, f.d. 1) și prin urmare nu au putere juridică.

Colegiul penal consideră că argumentul recurentului precum că nici rapoartele de expertiză nr. 2353 din 24 septembrie 2010 și nr. 1675, 1676 din 01 iulie 2010 nu pot fi acceptate ca probe deoarece nu s-a stabilit cantitatea de heroină din substanța depistată, nu poate fi reținut deoarece audierile suplimentare a experților în cadrul cercetării judecătorești au confirmat legalitatea rapoartelor de expertiză și au confirmat faptul că, în pachetele achiziționate era un conținut de heroină.

Prin urmare, nefiind de acord cu expertizele sus menționate, inculpatul sau avocatul acestuia, urmau să solicite numirea unei expertize repetate sau a unei contraexpertize.

La fel, este întemeiată concluzia instanței de apel privind faptul că poziția nesigură și contradictorie a inculpatului s-a confirmat și prin faptul, că ultimul, la audierea sa în cursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, iar în cursul cercetării judecătorești, după remiterea cauzei la rejudecare, și-a schimbat poziția înaintînd o versiune de nerecunoaștere a faptei.

Instanța de apel just a conchis asupra faptului că inculpatul a acționat cu intenție directă, a prevăzut rezultatul faptei și a urmărit producerea lui prin săvîrșirea acelei fapte infracționale.

Referitor la afirmația recurentului privind faptul că materialele cauzei nu i-au fost traduse în limba rusă, instanțele de fond corect au considerat că toate acțiunile procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești au fost efectuate cu participarea translatorului, care a fost preîntîmpinat sub semnătură de răspundere penală, fapt confirmat și în cadrul apelului cînd inculpatului i-au fost prezentate procesele-verbale de audiere în calitate de bănuț, învinuit pentru vizionare și care au fost semnate de inculpat, apărător și translator.

La stabilirea pedepsei lui Priimac Vitali, s-a ținut cont pe deplin de prevederile art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă echitabilă, adecvată personalității inculpatului, faptelor comise, dar și circumstanțelor atenuante și agravante ale cauzei.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Priimac Vitali Valeri* împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 în cauza penală în privința sa, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 aprilie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

