

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, de către inculpatul

Obadă Lilian Ion, născut la 16 ianuarie 1978, originar și domiciliat în s. Bahmut, r-l Călărași.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. în prima instanță: 23.07.2012-11.07.2013
2. în instanța de apel: 01.08.2013-31.10.2013
3. în instanța de recurs: 04.02.2014-19.03.2014

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 11 iulie 2013, Obadă L.I. învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, a fost achitat, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

Prin aceeași sentință Obadă L.I. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 150 unități convenționale.

2. Obadă L.I., de către organul de urmărire penală a fost învinuit de faptul că, deținând funcția de pădurar în Ocolul Silvic Cornești al Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Silva Centru” Ungheni, fiind responsabil de păstrarea fondului forestier și a bunurilor materiale încredințate spre gestionare, folosind situația de serviciu, contrar instrucțiunii de funcție, care îl obligă prin pct. 2.1 să păstreze fondul forestier și pct. 4.1 în care se indică că el poartă răspundere materială de pază a fondului forestier și cinegetic, avînd intenția directă de a folosi averea încredințată după interesele proprii, la 05.03.2012, prin metoda introducerii în exemplarul nr. 2 a facturii fiscale seria RU nr. 3317288 a datelor vădit false, ce nu corespund cu exemplarul nr. 1 ridicat din contabilitatea ÎSS „Silva Centru” Ungheni, astfel, în exemplarul 2 al acestei facturi a făcut următoarele înscrisuri false: *eliberat la data de 05.03.2012, lemn de construcție - 2 m³, în valoare de 1400 lei*, ulterior fiind verificat exemplarul 1 al acestei facturi, pe care Obadă L.I. a prezentat-o în contabilitatea întreprinderii, se indică că la 20.10.2010 s-a eliberat 46 m. sterni lemn de foc de specie moale cu destinația or. Bălți, valoarea lemnului constituind 6992 lei, înscrisuri făcute în ambele exemplare de către Obadă L.I. Cu aceste manipulări lui i se acorda dreptul de a sustrage masă lemnoasă din pădure fără a fi luată la evidența contabilă, la propria dorință și în interes propriu, acțiuni care contravin Legii contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007. Mai mult ca atât, el urmărea scopul însușirii ilegale ulterioare a bunurilor altei persoane prin metoda procurării de

către acesta a masei lemnoase de la întreprindere, astfel, exemplarul 1 îl completa corect și îl prezenta în contabilitate, iar al doilea exemplar prin înscrisuri false îl completa și îl elibera altui cumpărător, care îi achita acestuia suma indicată în factura fiscală. Prin verificarea ulterioară a volumului lemnului depistat la cet. Oanța Gheorghe, s-a constatat că este lemn de construcție, volumul 1,81 m³ specia plop, la preț de 900 lei un m³. Astfel prin acțiunile sale intenționate Obadă L.I. a adus ÎSS „Silva Centru” Ungheni un prejudiciu material în sumă de 1629 lei, însușind această sumă.

Tot el, în perioada anilor 2007-2011, deținând funcția de pădurar la OS Cornești al ÎSS „Silva Centru” Ungheni, fiind responsabil de păstrarea fondului forestier și a bunurilor materiale încredințate spre gestionare, folosind situația de serviciu, încalcând aceleași prevederi ale instrucțiunii de funcție, având intenția directă de a folosi averea încredințată după interes propriu, prin aceleași metode menționate mai sus și anume prin introducerea în exemplarul 2 al facturilor fiscale seria RU nr. 2390856, seria RY nr. 1115526 și seria RU nr. 3317282, a datelor vădit false care nu corespund exemplarului nr. 1, la 22.06.2010 el prin factura fiscală seria RU nr. 2390856 a procurat de la întreprindere 10 m. sterni de lemn specie moale la prețul de 1520 lei, îndeplinind exemplarul 1 al facturii și prezentându-1 la contabilitatea întreprinderii, iar exemplarul 2 la 12.10.2010 prin falsificare 1-a eliberat cumpărătorului Coțofană Serghei, indicând în factură că i-a eliberat 4 m. sterni de lemn specie tare, însușind astfel suma de 1200 lei. La 16.08.2007, fratele său Obadă Veaceslav prin factura fiscală seria RZ nr. 1115526 din 16.08.2007 a procurat de la întreprindere 44 m. sterni de nuiele în preț de 528 lei, iar el folosind exemplarul 2 al aceleiași facturi, prin falsificarea ei la 16.08.2011 a eliberat la SRL „Demarc Prim”, cu sediul în mun. Bălți, 15 m³ lemn de foc specie tare, însușind suma de 2000 lei, însă aceste lemne nu au fost depozitate la SRL „Demarc Prim”, ele fiind înstrăinate la propria dorință. La 28.09.2010 el prin factura fiscală seria RU nr. 3317282, exemplarul 1 a procurat de la întreprindere 115 m. sterni de creangă în sumă de 1380, neîndeplinind exemplarul 2, respectiv la 12.10.2010 el i-a eliberat lui Coțofană S., prin falsificarea exemplarului 2 al aceleiași facturi 4 m. sterni lemn de foc specie tare, însușind suma de 1200 lei. Cu aceste manipulări el își acorda dreptul de a sustrage masă lemnoasă din pădure prin metoda delapidării, la propria dorință și în interes propriu, eliberând persoanelor indicate în factura fiscală exemplarul 2 indicate mai sus, masă lemnoasă de diferită specie și calitate, în volum total de 23 m. sterni, astfel aducând ÎSS „Silva Centru” Ungheni un prejudiciu material de 4400 lei, iar suma totală a prejudiciului adus ÎSS „Silva Centru” Ungheni constituie 6029 lei.

Acțiunile inculpatului Obadă L.I., de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art. 191 alin. (2) lit. d) CP, ca *delapidarea averii străine*, adică, *însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului săvârșită cu folosirea situației de serviciu*.

De asemenea, potrivit sentinței, Obadă L.I. deținând funcția de pădurar în OS Cornești al ÎSS „Silva Centru” Ungheni, fiind împuternicit să completeze și să elibereze cumpărătorilor producției forestiere facturi fiscale, în perioada anului 2007 și până la 02 iunie 2012 păstra la el acasă în s. Bahmut, r-l Călărași, ilegal al doilea exemplar al facturilor fiscale seria RU nr. 2390853, seria RU nr. 3317291, seria RU nr. 2390856, seria RY nr. 1115526 și seria RU nr. 3317282 cu date vădit false ce denaturează înscrisurile din exemplarul numărul 1 al facturilor sus indicate, care trebuiau să fie identice potrivit Ordinului nr. 32 din 11.03.2002 referitor la aprobarea Instrucțiunii privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special al facturii fiscale pentru livrările de mărfuri și servicii impozabile cu TVA, și operarea modificărilor în Instrucțiunea privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special al facturii de expediție pentru transporturile de mărfuri cu mijloace auto, aprobată prin Ordinul comun al Ministerului Finanțelor al RM și al Departamentului Analize Statistice și Sociologie al RM nr. 85/59 din 06.07.1998 (care era în vigoare la momentul completării facturilor fiscale în cauză) și care conform verificărilor în contabilitatea ÎSS „Silva Centru” Ungheni s-a stabilit, că în exemplarul 2 al acestor facturi, de către Obadă L.I. intenționat au fost făcute completări și înscrisuri cu conținut fals, ce nu corespunde datelor din exemplarul 1 al facturilor fiscale menționate, prin care el în exemplarul 1 al facturii fiscale seria RU nr.2390853 ce a prezentat-o la contabilitatea întreprinderii în rubrica data eliberării a scris data de 27.05.2010, în exemplarul 2 al aceleiași facturi a scris data 24.06.2010, în rubrica 2. *cumpărător*: este introdus înscrisul Obadă Lilian, iar în exemplarul 2 - familia Obadă, în rubrica 4. *Documente anexate*, este introdus înscrisul Bon N 946, iar în exemplarul 2 - Bon N 1260, în rubrica 6. *Punct de descărcare*, este înscrisul s. Bahmut, în exemplarul 2 - Călărași, în rubrica 9. *Transportator* a introdus înscrisul ZIL 130, în exemplarul 2 - GAZ 66, în rubrica 12. *Valoarea livrării impozabile (fără TVA) cu anexele*: a făcut înscrisul 612,50 lei, în exemplarul 2 - 735 lei. în rubrica 15. *Valoarea livrării, cu anexele*: a introdus înscrisul 732,00 lei, în exemplarul 2 - 512,50 lei, în rubrica 21. *Timpul de staționare a transportului sosire*: a fixat prin Însciere; ora 9-00, la plecare ora 12-00, în exemplarul 2 - sosire ora 8-00, plecare ora 12-00, în rubrica 24. *Mențiuni*: a făcut înscrisul 27.05.2010 Lemn de foc s/t m/s 5 ZIL - 130 și două semnături, iar în exemplarul 2 - sosire 8-00, plecare 12-00 Lemn de foc s/t m/s 5 - ZIL și două semnături ce nu sânt identice cu cele din primul exemplar. Primul exemplar al facturii fiscale seria RU nr.3317291, care a fost ridicat din contabilitatea întreprinderii, nu corespunde cu exemplarul nr. 2, astfel exemplarul 1 a fost întocmit regulamentar, iar în exemplarul 2 nu au fost completate toate rubricile necesare, fiind lăsat loc pentru o îndeplinire ulterioară, iar în rubrica 10.2 Denumire a fost introdus cuvântul „moi”, fapt ce nu corespunde cu aceeași rubrică a exemplarului nr.1.

În exemplarul 1 al facturii fiscale seria RU nr. 2390856 ce a prezentat-o la contabilitatea întreprinderii în rubrica data eliberării: a scris data de 22.06.2010, în

exemplarul 2 al aceleiași facturi a scris data de 12.10.2010, în rubrica 2. *cumpărător*, este introdus înscrisul Obadă Lilian, iar în exemplarul 2 - familia Coțofană Serghei, în rubrica 4. *Documente anexate*, este introdus înscrisul Bon N 966, iar în exemplarul 2 - Bon N 1601, în rubrica 6. *Punct de descărcare*, este înscrisul s. Bahmut, în exemplarul 2 - Chișinău, în rubrica 9. *Transportator* a introdus înscrisul T 25, în exemplarul 2 - Ford Tranzit SR VJ 601, în rubrica 10.2. *Denumire*: este scris Lemn de foc s/m, iar în exemplarul 2 - Lemn de foc s/t, în rubrica 10.4 *Cantitatea mărfurilor, volumul serviciilor* este scris 10, iar în exemplarul 2 - 4, în rubrica 10.5 *Valoarea unui articol fără TVA* este scris 125,66, iar în exemplarul 2 - 266,67, în rubrica 10.7 *Suma totală fără TVA*, lei este scris 1266,67, iar în exemplarul 2 - 1066,68, în rubrica 10.9 *Suma totală TVA* este scris 253,33, iar în exemplarul 2 - 133,22, în rubrica 10.10 *Valoarea mărfurilor și serviciilor*, lei este suma de 1520,00, iar în exemplarul 2 - 1200 lei, de asemenea în exemplarul 2 al acestei facturi fiscale s-au făcut înscrisuri false și în rubricile 11,12,13,15,17,18,19 și 20, nu sânt semnate de persoana care a predat bunurile, de intermediar și beneficiar, în rubricile 21 și 24 nu corespunde timpul de staționare a transportului, data 22.06.2010 exemplarul 1 și 23.01.2011, cantitatea în exemplarul 1 a înscris 10 m/s lemn de foc specie moale în exemplarul 2 a scris 3 m/s de lemn de foc specie moale, transportul în exemplarul 1 a înscris T-25, iar în exemplarul 2 - IFA ST AN 446, respectiv semnăturile din aceste rubrici diferă exemplarul 1 de exemplarul 2 al acestei facturi.

Totodată, falsificare prezintă și factura seria RY nr.1115526, conform căreia s-au eliberat 44 m/s de nuiele în sumă de 582 lei lui Obadă V. ca cumpărător la data de 16.08.2007, cu automobilul de model ZIL 131, n/î UN AV 639, cu destinația Bahmut în baza bonului nr. 1668, iar în exemplarul 2 a scris data de 16.08.2011, unitatea de transport de model „Mercedes”, n/î UN AW 816, cumpărătorul SRL și un suprascris neidentificat, delegat este scris Gaiduc Andrei, cu destinația Fălești, în baza bonului 1449 suprascris pe un alt număr nedescifrabil, denumirea speciei de lemn și sumele de calcul sunt suprascrise nedescifrabil în rubricile 10.2, 10.3, 10.4, 10.5, 10.6, 10.7, 10.9, 10.10, de asemenea nu corespund sumele din rubricile 11, 12, 13, 15, respectiv și semnăturile din cele 2 exemplare nu sânt identice, ceea ce denotă faptul că în exemplarul 2 au fost falsificate semnăturile.

Exemplarul 1 al facturii seria RU nr.3317282 ridicate de la contabilitatea întreprinderii nu corespunde cu exemplarul 2 al aceleiași facturi ridicate de la cumpărătorul Coțofană S., în exemplarul 1 ca cumpărător figurează Obadă L.I., data eliberării 28.09.2010 pe când în exemplarul 2 - figurează Coțofană S., data 12.10.2010, în exemplarul 1 ca transport este vehiculul de model T 25, fără n/î, iar în exemplarul 2 - unitate de transport de model Ford Tranzit, n/î SR BJ 601 în exemplarul 1 este înscris bonul N 1227, iar în exemplarul 2 - N 1601, în exemplarul 1 destinația este s. Bahmut, în exemplarul 2 - Chișinău, de asemenea nu corespunde denumirea masei lemnoase cantitatea și suma acesteia, în exemplarul 1 a scris 115 m/s de creangă cu prețul de 1380 lei, iar în exemplarul 2-4 m/s lemn de foc specie tare în sumă de 1200 lei.

Tot el, la 05.03.2012 intenționat a îndeplinit exemplarul 2 al facturii fiscale seria RU nr. 3317288 care o deținea ilegal, cu date vădit false, contrar prevederilor pct. 8 și 9 din Instrucțiunea privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factură fiscală” după care a prezentat-o la 05.03.2012 colaboratorilor de poliție în scopul justificării transportării producției forestiere de către Oanța Gheorghe care la aceeași dată, în jurul orei 19.30, fiind la volanul tractorului său de model MTZ - 82 cu n/î CL A 804, a fost stopat de colaboratorii CPR Călărași pe una din străzile s. Sipoteni, r-nul Călărași, în timp ce transporta în remorca acestuia 1,81 m³ lemn de construcție, specia plop.

În rezultatul verificării comparative a înscrisurilor făcute în exemplarul 1 al facturii fiscale seria RU nr. 3317288 care se păstra în contabilitatea ISS „Silva-Centru” Ungheni și exemplarul nr. 2 al acestei facturi s-a stabilit că în ultima Obadă L.I. a scris date vădit false ce nu corespund cu exemplarul 1, astfel în exemplarul 2 erau făcute următoarele înscrisuri false: lemn de construcție; 2 m³, data eliberării 05.03.2012, valoarea lemnului 1400 lei. Ulterior fiind verificat exemplarul 1 s-a stabilit că în aceasta era indicat că s-a eliberat la 20.10.2010 lui Obadă L.I. 46 m. sterni lemn de foc de specie moale cu destinația or. Bălți, valoarea lemnului constituind 6992 lei.

Acțiunile inculpatului Obadă L.I. au fost calificate în baza art. 361 alin. (1) CP – *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de la obligații.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia în partea achitării de sub învinuirea înaintată în baza art. 191 alin. (2) lit. d) CP și în partea aplicării pedepsei în baza art. 361 alin. (1) CP, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Obadă L.I. să fie condamnat în baza art. 191 alin. (2) lit. b) CP, la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de pădurar ce gestionează surse financiare pe un termen de 2 ani, iar în baza art. 361 alin. (1) CP, la 1 an închisoare, potrivit art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie aplicată definitiv pedeapsa de 4 ani 3 luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de pădurar, ce gestionează surse financiare pe un termen de 2 ani. În baza art. 90 CP pedeapsa numită să fie condiționat suspendată pe un termen de probă de 2 ani, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și cu menținerea pedepsei complementare.

În argumentarea apelului procurorul a invocat aprecierea eronată a probelor și circumstanțelor de către instanța de fond, ignorarea probelor acuzării ce indică la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiuni prevăzute art. 191 CP, iar pedeapsa numită în baza art. 361 CP este prea blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința, în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Obadă L.I. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) CP și art. 361 alin. (1)

CP, și în baza art. 191 alin. (2) lit. d) CP i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 ani, iar în baza art. 361 alin. (1) CP, la amendă în mărime de 200 u.c. În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost aplicată definitiv amenda de 700 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 ani. În rest sentința a fost menținută fără modificări.

Instanța de apel a constatat cu certitudine faptul că, Obadă L.I., deținând funcția de pădurar în Ocolul Silvic Cornești al Întreprinderii de Stat Silvicultură „Silva Centru” Ungheni, fiind împuternicit să completeze și să elibereze cumpărătorilor producției forestiere facturi fiscale, în perioada anului 2007 și până la 02 iunie 2012 păstra la el acasă în s. Bahmut, r-l Călărași, ilegal al doilea exemplar al facturilor fiscale seria RU nr. 2390853, seria RU nr. 3317291, seria RU nr. 2390856, seria RY nr. 1115526 și seria RU nr. 3317282 cu date vădit false ce denaturează înscrisurile din exemplarul numărul 1 al facturilor sus indicate, care trebuiau să fie identice potrivit Ordinului nr. 32 din 11.03.2002 referitor la aprobarea Instrucțiunii privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special al facturii fiscale pentru livrările de mărfuri și servicii impozabile cu TVA, și operarea modificărilor în Instrucțiunea privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special al facturii de expediție pentru transporturile de mărfuri cu mijloace auto, aprobată prin Ordinul comun al Ministerului Finanțelor al RM și al Departamentului Analize Statistice și Sociologie al RM nr. 85/59 din 06.07.1998 (care era în vigoare la momentul completării facturilor fiscale în cauză) și care conform verificărilor în contabilitatea ÎSS „Silva Centru” Ungheni s-a stabilit, că în exemplarul 2 al acestor facturi, de către Obadă L.I. intenționat au fost făcute completări și înscrisuri cu conținut fals, ce nu corespunde datelor din exemplarul 1 al facturilor fiscale menționate, prin care el în exemplarul 1 al facturii fiscale seria RU nr.2390853 ce a prezentat-o la contabilitatea întreprinderii în rubrica data eliberării a scris data de 27.05.2010, în exemplarul 2 al aceleiași facturi a scris data 24.06.2010, în rubrica 2. *cumpărător:* este introdus înscrisul Obadă Lilian, iar în exemplarul 2 - familia Obadă, în rubrica 4. *Documente anexate,* este introdus înscrisul Bon N 946, iar în exemplarul 2 - Bon N 1260, în rubrica 6. *Punct de descărcare,* este înscrisul s. Bahmut, în exemplarul 2 - Călărași, în rubrica 9. *Transportator* a introdus înscrisul ZIL 130, în exemplarul 2 - GAZ 66, în rubrica 12. *Valoarea livrării impozabile (fără TVA) cu anexele:* a făcut înscrisul 612,50 lei, în exemplarul 2 - 735 lei. în rubrica 15. *Valoarea livrării, cu anexele:* a introdus înscrisul 732,00 lei, în exemplarul 2 - 512,50 lei, în rubrica 21. *Timpul de staționare a transportului sosire:* a fixat prin Însciere; ora 9-00, la plecare ora 12-00, în exemplarul 2 - sosire ora 8-00, plecare ora 12-00, în rubrica 24. *Mențiuni:* a făcut înscrisul 27.05.2010 Lemn de foc s/t m/s 5 ZIL - 130 și două semnături, iar în exemplarul 2 - sosire 8-00, plecare 12-00 Lemn de foc s/t m/s 5 - ZIL și două

semnături ce nu sânt identice cu cele din primul exemplar. Primul exemplar al facturii fiscale seria RU nr.3317291, care a fost ridicat din contabilitatea întreprinderii, nu corespunde cu exemplarul nr. 2, astfel exemplarul 1 a fost întocmit regulamentar, iar în exemplarul 2 nu au fost completate toate rubricile necesare, fiind lăsat loc pentru o îndeplinire ulterioară, iar în rubrica 10.2 Denumire a fost introdus cuvântul „moi”, fapt ce nu corespunde cu aceeași rubrică a exemplarului nr.1.

În exemplarul 1 al facturii fiscale seria RU nr. 2390856 ce a prezentat-o la contabilitatea Întreprinderii în rubrica data eliberării: a scris data de 22.06.2010, în exemplarul 2 al aceleiași facturi a scris data de 12.10.2010, în rubrica 2. *cumpărător*, este introdus înscrisul Obadă Lilian, iar în exemplarul 2 - familia Coțofană Serghei, în rubrica 4. *Documente anexate*, este introdus înscrisul Bon N 966, iar în exemplarul 2 - Bon N 1601, în rubrica 6. *Punct de descărcare*, este înscrisul s. Bahmut, în exemplarul 2 - Chișinău, în rubrica 9. *Transportator* a introdus înscrisul T 25, în exemplarul 2 - Ford Tranzit SR VJ 601, în rubrica 10.2. *Denumire*: este scris Lemn de foc s/m, iar în exemplarul 2 - Lemn de foc s/t, în rubrica 10.4 *Cantitatea mărfurilor, volumul serviciilor* este scris 10, iar în exemplarul 2 - 4, în rubrica 10.5 *Valoarea unui articol fără TVA* este scris 125,66, iar în exemplarul 2 - 266,67, în rubrica 10.7 *Suma totală fără TVA, lei* este scris 1266,67, iar în exemplarul 2 - 1066,68, în rubrica 10.9 *Suma totală TVA* este scris 253,33, iar în exemplarul 2 - 133,22, în rubrica 10.10 *Valoarea mărfurilor și serviciilor, lei* este suma de 1520,00, iar în exemplarul 2 - 1200 lei, de asemenea în exemplarul 2 al acestei facturi fiscale s-au făcut înscrisuri false și în rubricile 11,12,13,15,17,18,19 și 20, nu sânt semnate de persoana care a predat bunurile, de intermediar și beneficiar, în rubricile 21 și 24 nu corespunde timpul de staționare a transportului, data 22.06.2010 exemplarul 1 și 23.01.2011, cantitatea în exemplarul 1 a înscris 10 m/s lemn de foc specie moale în exemplarul 2 a scris 3 m/s de lemn de foc specie moale, transportul în exemplarul 1 a înscris T-25, iar în exemplarul 2 - IFA ST AN 446, respectiv semnăturile din aceste rubrici diferă exemplarul 1 de exemplarul 2 al acestei facturi.

Totodată, falsificare prezintă și factura seria RY nr.1115526, conform căreia s-au eliberat 44 m/s de nuiele în sumă de 582 lei lui Obadă V. ca cumpărător la data de 16.08.2007, cu automobilul de model ZIL 131, n/î UN AV 639, cu destinația Bahmut în baza bonului nr. 1668, iar în exemplarul 2 a scris data de 16.08.2011, unitatea de transport de model „Mercedes”, n/î UN AW 816, cumpărătorul SRL și un suprascris neidentificat, delegat este scris Gaiduc Andrei, cu destinația Fălești, în baza bonului 1449 suprascris pe un alt număr nedescifrabil, denumirea speciei de lemn și sumele de calcul sunt suprascrise nedescifrabil în rubricile 10.2, 10.3, 10.4, 10.5, 10.6, 10.7, 10.9, 10.10, de asemenea nu corespund sumele din rubricile 11, 12, 13, 15, respectiv și semnăturile din cele 2 exemplare nu sânt identice, ceea ce denotă faptul că în exemplarul 2 au fost falsificate semnăturile.

Exemplarul 1 al facturii seria RU nr.3317282 ridicate de la contabilitatea întreprinderii nu corespunde cu exemplarul 2 al aceleiași facturi ridicate de la

cumpărătorul Coțofană S., în exemplarul 1 ca cumpărător figurează Obadă L.I., data eliberării 28.09.2010 pe când în exemplarul 2 - figurează Coțofană S., data 12.10.2010, în exemplarul 1 ca transport este vehiculul de model T 25, fără n/î, iar în exemplarul 2 - unitate de transport de model Ford Tranzit, n/î SR BJ 601 în exemplarul 1 este înscris bonul N 1227, iar în exemplarul 2 - N 1601, în exemplarul 1 destinația este s. Bahmut, în exemplarul 2 - Chișinău, de asemenea nu corespunde denumirea masei lemnoase cantitatea și suma acesteia, în exemplarul 1 a scris 115 m/s de creangă cu prețul de 1380 lei, iar în exemplarul 2-4 m/s lemn de foc specie tare în sumă de 1200 lei.

Tot el, la 05.03.2012 intenționat a îndeplinit exemplarul 2 al facturii fiscale seria RU nr. 3317288 care o deținea ilegal, cu date vădit false, contrar prevederilor pct. 8 și 9 din Instrucțiunea privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factură fiscală” după care a prezentat-o la 05.03.2012 colaboratorilor de poliție în scopul justificării transportării producției forestiere de către Oanța Gheorghe care la aceeași dată, în jurul orei 19.30, fiind la volanul tractorului său de model MTZ - 82 cu n/î CL A 804, a fost stopat de colaboratorii CPR Călărași pe una din străzile s. Sipoteni, r-nul Călărași, în timp ce transporta în remorca acestuia 1,81 m³ lemn de construcție, specia plop.

În rezultatul verificării comparative a înscrisurilor făcute în exemplarul 1 al facturii fiscale seria RU nr. 3317288 care se păstra în contabilitatea ISS „Silva-Centru” Ungheni și exemplarul nr. 2 al acestei facturi s-a stabilit că în ultima Obadă L.I. a scris date vădit false ce nu corespund cu exemplarul 1, astfel în exemplarul 2 erau făcute următoarele înscrisuri false: lemn de construcție; 2 m³, data eliberării 05.03.2012, valoarea lemnului 1400 lei. Ulterior fiind verificat exemplarul 1 s-a stabilit că în aceasta era indicat că s-a eliberat la 20.10.2010 lui Obadă L.I. 46 m. sterni lemn de foc de specie moale cu destinația or. Bălți, valoarea lemnului constituind 6992 lei.

Tot Obadă L.I., deținând funcția de pădurar în OS Cornești al ÎSS „Silva Centru” Ungheni, fiind responsabil de păstrarea fondului forestier și a bunurilor materiale încredințate spre gestionare, folosind situația de serviciu, contrar instrucțiunii de funcție, care îl obligă prin pct. 2.1 să păstreze fondul forestier și pct. 4.1 în care se indică că el poartă răspundere materială de pază a fondului forestier și cinegetic, având intenția directă de a folosi averea încredințată după interesele proprii, la 05.03.2012, prin metoda introducerii în exemplarul nr. 2 a facturii fiscale seria RU nr. 3317288 a datelor vădit false, ce nu corespund cu exemplarul nr. 1 ridicat din contabilitatea ÎSS „Silva Centru” Ungheni, astfel, în exemplarul 2 al acestei facturi a făcut următoarele înscrisuri false: *eliberat la data de 05.03.2012, lemn de construcție - 2 m³, în valoare de 1400 lei*, ulterior fiind verificat exemplarul 1 al acestei facturi, pe care Obadă L.I. a prezentat-o în contabilitatea întreprinderii, se indică că la 20.10.2010 s-a eliberat 46 m. sterni lemn de foc de specie moale cu destinația or. Bălți, valoarea lemnului constituind 6992 lei, înscrisuri făcute în ambele exemplare de către Obadă L.I. Cu aceste manipulări lui i se acorda dreptul

de a sustrage masă lemnoasă din pădure fără a fi luată la evidența contabilă, la propria dorință și în interes propriu, acțiuni care contravin Legii contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007. Mai mult ca atât, el urmărea scopul însușirii ilegale ulterioare a bunurilor altei persoane prin metoda procurării de către acesta a masei lemnoase de la întreprindere, astfel, exemplarul 1 îl completa corect și îl prezenta în contabilitate, iar al doilea exemplar prin înscrisuri false îl completa și îl elibera altui cumpărător, care îi achita acestuia suma indicată în factura fiscală. Prin verificarea ulterioară a volumului lemnului depistat la cet. Oanța Gheorghe, s-a constatat că este lemn de construcție, volumul 1,81 m³ specia plop, la preț de 900 lei un m³. Astfel prin acțiunile sale intenționate Obadă L.I. a adus ÎSS „Silva Centru” Ungheni un prejudiciu material în sumă de 1629 lei, însușind această sumă.

Tot el, în perioada anilor 2007-2011, deținând funcția de pădurar la OS Cornești al ÎSS „Silva Centru” Ungheni, fiind responsabil de păstrarea fondului forestier și a bunurilor materiale încredințate spre gestionare, folosind situația de serviciu, încalcând aceleași prevederi ale instrucțiunii de funcție, având intenția directă de a folosi averea încredințată după interes propriu, prin aceleași metode menționate mai sus și anume prin introducerea în exemplarul 2 al facturilor fiscale seria RU nr. 2390856, seria RY nr. 1115526 și seria RU nr. 3317282, a datelor vădit false care nu corespund exemplarului nr. 1, la 22.06.2010 el prin factura fiscală seria RU nr. 2390856 a procurat de la întreprindere 10 m. sterni de lemn specie moale la prețul de 1520 lei, îndeplinind exemplarul 1 al facturii și prezentându-1 la contabilitatea întreprinderii, iar exemplarul 2 la 12.10.2010 prin falsificare 1-a eliberat cumpărătorului Coțofană Serghei, indicând în factură că i-a eliberat 4 m. sterni de lemn specie tare, însușind astfel suma de 1200 lei. La 16.08.2007, fratele său Obadă Veaceslav prin factura fiscală seria RZ nr. 1115526 din 16.08.2007 a procurat de la întreprindere 44 m. sterni de nuiele în preț de 528 lei, iar el folosind exemplarul 2 al aceleiași facturi, prin falsificarea ei la 16.08.2011 a eliberat la SRL „Demarc Prim”, cu sediul în mun. Bălți, 15 m³ lemn de foc specie tare, însușind suma de 2000 lei, însă aceste lemne nu au fost depozitate la SRL „Demarc Prim”, ele fiind înstrăinate la propria dorință. La 28.09.2010 el prin factura fiscală seria RU nr. 3317282, exemplarul 1 a procurat de la întreprindere 115 m. sterni de creangă în sumă de 1380, neîndeplinind exemplarul 2, respectiv la 12.10.2010 el i-a eliberat lui Coțofană S., prin falsificarea exemplarului 2 al aceleiași facturi 4 m. sterni lemn de foc specie tare, însușind suma de 1200 lei. Cu aceste manipulări el își acorda dreptul de a sustrage masă lemnoasă din pădure prin metoda delapidării, la propria dorință și în interes propriu, eliberând persoanelor indicate în factura fiscală exemplarul 2 indicate mai sus, masă lemnoasă de diferită specie și calitate, în volum total de 23 m. sterni, astfel aducând ÎSS „Silva Centru” Ungheni un prejudiciu material de 4400 lei, iar suma totală a prejudiciului adus ÎSS „Silva Centru” Ungheni constituie 6029 lei.

Necătând la faptul că inculpatul cât pe parcursul urmăririi penale atât și în instanța de judecată nu și-a recunoscut vina în cele încriminate, instanța de apel a

considerat că, vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) CP, este demonstrată prin: declarațiile martorilor Isac L., Anghelici A., Popa V., Mihailov M., Cernișan S., Țugulea M., Zagorodnii M., Ușurel T., Nicoară A., Frunză I., Gaiduc A., Oanța G.

Instanța de apel a conchis că aceste probe au fost verificate în modul stabilit, or aceste probe stau la baza sentinței de condamnare a lui Obadă în baza art.361 alin.(1) CP, ceea ce nu a impus cercetarea suplimentară în instanța de apel.

De asemenea, vina inculpatului este demonstrată și de materialele probatoare care au fost cercetate și verificate în instanța de apel, și anume: procesul-verbal de cercetare la fața locului în gospodăria, lui Oanța Gh. din 05.03.2012; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive, lemnul și factura fiscală; procesul-verbal de examinare a obiectelor; actul de examinare a producției forestiere aflate în gospodăria cet. Oanța Gh., s. Sipoteni, r. Călărași și prețul acesteia; certificatul eliberat de ISS „Silva Centru”; certificatul eliberat de contabilitatea OS Cornești; certificatul eliberat de către șeful adjunct a OS Cornești; bonul de lucru nr. 59 a lucrărilor efectuate la cantonul nr. 13 parcela nr.46; procesul-verbal din 22.05.2012 de ridicare din contabilitatea ISS „Silva - Centru” Ungheni; procesul-verbal de percheziție din 02.06.2012; procesul-verbal din 13.06.2012 de ridicare din contabilitatea ISS „Silva-Centru” Ungheni; procesul-verbal de examinare din 18.06.2012 a facturii fiscale RY 1115526; certificatul eliberat de către SRL „Demark-Prim”; procesul-verbal de examinare din 18.06.2012 a facturii fiscale RU 2390856; procesul-verbal de examinare din 15.06.2012 a facturii fiscale RU 3317282; procesul-verbal de ridicare a exemplarului nr. 2 a facturii fiscale RU 3317282; copiile facturilor fiscale; actele de inventariere; procesul-verbal de ridicare a exemplarului nr. 1 a facturii fiscale RU 3317282.

Reieșind din cele relatate, instanța de apel a constatat că prin acțiunile sale intenționate Obadă L.I. a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 191 alin.(2) lit.d) Cod penal și anume, *„delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului săvârșită cu folosirea situației de serviciu”*.

Deci, instanța de fond, în opinia instanței de apel, nu a respectat întocmai prevederile art. 101 CPP, denaturând probele prezentate de acuzare, iar concluziile făcute sunt neîntemeiate și contravin circumstanțelor stabilite de fapt. Totodată probele aduse în instanță de acuzare au fost apreciate unilateral și neobiectiv.

Prin urmare instanța de fond achitându-1 pe Obadă L.I. pe art. 191 alin.(2) lit.d) CP nu a dat o apreciere situației de fapt și de drept, probelor puse la baza învinuirii inculpatului, precum și probelor examinate în ședința de judecată, nu a indicat în baza căror probe și de ce îl dezvinovățesc, or prin ce sunt combătute sau recunoscute ca lovite de nulitate probele prezentate de partea acuzării.

Mai mult, instanța de apel a considerat că prin sentința primei instanțe s-a impus un contradictoriu a circumstanțelor cauzei și anume că, practic făptuitorul la 05.03.2012 a fost reținut în flagrant, delapidând averea proprietarului, care i-a fost

încredințată în virtutea funcției de serviciu, unde în urma cercetării s-a constatat și deținerea de acte oficiale false, iar instanța de fond în pofida acestor circumstanțe îl recunoaște vinovat doar de „*confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de la obligații*”, adică infracțiune prevăzută de art.361 alin.(1) CP.

În această ordine de idei, apare întrebarea, care era totuși scopul inculpatului de a falsifica actele oficiale, dacă nu în vederea delapidării averii, or infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) CP, în cazul dat, nu poate exista de sine-stătător, ci doar în cumul cu infracțiunea de delapidare.

Instanța de apel a conchis că, argumentele invocate în sentința de achitare sunt eronate și lipsite de temeiuri, fiind stabilită cu certitudine în acțiunile inculpatului delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului săvârșită cu folosirea situației de serviciu.

Ce ține de infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) CP, instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că, Obadă L.I., prin acțiunile sale a comis „*confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de la obligații*”.

La stabilirea măsurii și mărimii pedepsei în privința inculpatului, instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de motivul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de lipsa circumstanțelor care agravează răspunderea, de circumstanțele atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

5. Decizia instanței de apel se contestă cu recurs de către inculpat, în care se solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, invocând că acuzarea nu a probat prezența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2), lit.d) CP, în fapta inculpatului, astfel, fiind condamnat pentru o infracțiune pe care nu a săvârșit-o.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel la judecarea cauzei, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 26, 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate de părți, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul au confirmat vinovăția inculpatului Obadă L.I. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2), lit.d) Cod penal, „*delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului săvârșită cu folosirea situației le serviciu*” și art. 361 alin.(1)

Cod penal, „confeționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de la obligații”.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel analizând obiectiv circumstanțele cauzei, în raport cu probele prezentate, corect a concluzionat că, argumentele invocate în sentința de achitare pe capătul de învinuire în baza art. 191 alin.(2), lit.d) Cod penal, sunt eronate și lipsite de suport probator, instanța de fond nu a dat o apreciere justă tuturor probelor prin coroborarea acestora. Ca urmare, instanța de fond eronat a apreciat probele administrate la dosar, circumstanțele cauzei și fapta prejudiciabilă adusă statului, care se află în legătură directă cu vinovăția inculpatului.

Astfel, instanța de apel corect a evidențiat că, colaboratorii de poliție au depistat sustragerea de 1.81 m³ de lemn de construcție specia de plop în remorca tractorului cet. Oața Gh., iar ultimul fiind solicitat de către colaboratorii de poliție să prezinte actele pentru lemn, le-a declarat că nu le deține și le v-a aduce pădurarul Obadă L.I. Tot atunci Obadă L.I. cu scopul de a duce în eroare organul de urmărire penală, și a ascunde faptul sustragerii masei lemnoase, a adus acasă la Oața Gh. factura fiscală seria RU nr. 3317288 falsificată, care a fost transmisă ofițerului de urmărire penală. De fapt instanța de fond a și concluzionat, că această factură fiscală este falsificată.

Deci, anume prin acest fals inculpatul a încercat să ducă în eroare colaboratorii de poliție, și să ascundă faptul sustragerii masei lemnoase, însușind averea proprietarului încredințată acestuia.

Deși instanța de fond condamându-l pe Obadă L.I. în baza art.361 alin.(1) Cod penal, a reținut că, "Obadă L.I. deținând funcția de pădurar al ocolului silvic Cornești a ISS "Silva-Centru" Ungheni, avea împuterniciri de a completa și elibera facturi fiscale cumpărătorilor de producție forestieră", însă la adoptarea sentinței de achitare a lui Obadă L.I. pe art. 191 alin.(2), lit.d) Cod penal, instanța de fond nu a reținut acest fapt, precum și faptul că, Obadă L.I., conform instrucțiunii de funcție (f.d. 94 v. 1), avea anumite drepturi și obligațiuni în vederea exercitării funcției sale de serviciu și de a acționa de sine-stătător în vederea organizării și eliberării masei lemnoase cumpărătorilor, adică acțiuni de dispoziție și acțiuni de ordin organizatorico-economice. Or paza fondului forestier, organizarea muncii la tăierea masei lemnoase, controlul efectuării lucrărilor efectuate pe teritoriul cantonului, controlul documentelor la efectuarea tuturor tipurilor de tăieri a pădurii, eliberarea și completarea facturilor fiscale, ca agent constatator - întocmirea proceselor-verbale cu privire la încălcările depistate, primirea de sine stătător a deciziilor, reieșind din situația operativă creată în sectorul de pădure încredințat, informând ulterior conducerea ocolului silvic despre decizia luată, totodată conform instrucțiunii menționate are și responsabilitate materială pentru paza fondului forestier și cinegetic, precum și pentru alte încălcări de folosință a fondului forestier și cinegetic, toate acestea intră în atribuțiile acestuia de serviciu, iar inculpatul cu

certitudine a folosit situația de serviciu pentru a sustrage bunurile altei persoane fiind persoană cu funcție de răspundere.

De asemenea, instanța de apel just a menționat că, instanța de fond a trecut cu vederea și faptul demonstrat cu certitudine prin materialele dosarului penal și probele administrate în ședința de judecată, verificate și cercetate în instanța de apel: Oanța Gh. nu a fost încadrat în muncă la ocolul silvic Cornești (f.d. 90, v.1), fapt confirmat și de martorii acuzării cât la urmărirea penală atât și în ședința de judecată, mai mult, în acea perioadă când se efectuau lucrări în pădurea de la cantonul nr. 13, Oanța Gh. se afla peste hotarele R.Moldova, adică zilnic traversa frontiera de stat a R.Moldova, (f.d.56-58, v.1). Instanța de fond neîntemeiat nu a dat o apreciere critică declarațiilor lui Obadă L.I. și Oanța Gh., precum că, pentru lucrul efectuat în pădure lui Oanța Gh. i s-a eliberat lemnul cu care a fost depistat de colaboratorii de poliție.

Cu referire la epizodul de sustragere sistematică a masei lemnoase de către Obadă L.I., prin metoda falsificării facturilor fiscale seria RU nr. 2390856, seria RU nr. 3317282 și seria RY 1115526 eliberând la rude, prieteni și cunoscuți masă lemnoasă de diferită specie și calitate, în volum de 23 metri steri, aducând astfel ÎSS „Silva Centru” Ungheni un prejudiciu material în sumă totală de 4400 lei, instanța de fond a omis să se expună.

Totodată, instanța de apel just a conchis că, prima instanță nu s-a referit și asupra faptului de inventariere a producției forestiere pe anii 2009-2011 la cantonul pădurarului Obadă L.I., prin care s-a depistat insuficiență de masă lemnoasă de diferită specie și calitate în volum de 0,78 m³ (lemn de construcție) și 15 m/s (lemn de foc) în sumă totală de 974 lei 84 bani (f.d. 177-184, v.1), iar prin metoda falsificării facturilor fiscale s-a sustras masă lemnoasă din sectorul de pădure încredințat și a înstrăinat-o diferitor persoane fizice la propria dorință. Numai după ce s-au constatat neajunsurile el a achitat în contabilitate suma stabilită în urma inventarierii (f.d. 45, v.2), ceea ce demonstrează necondiționat că, el permanent prin falsificarea facturilor fiscale a sustras din pădure masă lemnoasă.

În viziunea Colegiului, instanța de apel a reținut corect că, instanța fond nu s-a expus asupra declarațiilor contradictorii date de inculpat și nu a dat nici o apreciere în acest sens, s-a bazat numai pe declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, neluând în considerație nici într-un mod probele prezentate și examinate în ședința de judecată. Astfel, au fost ignorate declarațiile martorului Frunza I. (f.d.7-71, v.1), care direct a indicat la modurile și felurile de sustragere a masei lemnoase din pădure, și declarațiile martorului Nicoară A., ce a procurat lemn de la inculpat (f.d. 135-136 v.2).

Reieșind din cele relatate, Colegiul constată că Curtea de Apel corect a considerat nejustificată și neîntemeiată concluzia instanței de fond precum acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2), lit.d) Cod penal deoarece, potrivit probelor menționate se constată cu certitudine că, ultimul a săvârșit infracțiunea imputată.

Ce ține de infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal, Colegiul apreciază, așa cum, de altfel, în mod corect, a reținut și instanța de apel că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că, Obadă L.I., prin acțiunile sale a comis „confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de la obligații”.

Astfel, Obadă L.I. în calitate de pădurar al OS Cornești al ISS „Silva-Centru” Ungheni, având împuterniciri de a completa și elibera facturi fiscale cumpărătorilor de producție forestieră, a introdus în exemplarul doi al facturilor fiscale seria RU 3317288, RU 2390853, RU 3317291, RY 1115526 și RU 2390856 date denaturate, ce nu corespundeau faptului economic realizat, urmărind prin aceasta scopul de a facilita transportarea producției forestiere de către persoanele care procurau masă lemnoasă ce îi aparținea lui personal.

Intru confirmarea vinovăției inculpatului, instanța de apel corect a statuat că, toate acțiunile organului de urmărire penală au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile Codul de procedură penală, mai mult, aceste acțiuni nu au fost atacate în modul stabilit, în momentul în care s-ar fi presupus că au fost efectuate cu încălcări.

Raportînd argumentele invocate de către recurent la speța supusă judecării Colegiul constată că, acestea au format obiect de discuție în instanța de apel, asupra cărora instanța de apel s-a expus detaliat, adoptînd o hotărîre legală, întemeiată și motivată, argumente fundamentate în fapt și în drept, ample prezentate în hotărîrea atacată, constatîndu-se că la administrarea probelor nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale participanților la proces și probele puse la baza hotărîrilor nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor.

Inculpatul în recursul declarat a invocat ca temei pentru recurs pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce prevede, „hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde”. Deși, recurentul nu a specificat care anume temei este pus la baza recursului declarat, Colegiul analizînd cazul supus judecării, a stabilit prezente toate elementele componente ale infracțiunii incriminate inculpatului și ca urmare, temeiul stipulat în pct. 8) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

Avînd în vedere cele supra menționate, Colegiul conchide că temeiul invocat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărîrii adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, de către inculpatul **Obadă Lilian Ion**, în cauza penală în privința acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 aprilie 2014.

Președinte:

Petru Ursache

Judecători:

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti