

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Guzun Ion

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Lupea Georgeta în comun cu inculpatul, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020, în cauza penală privind-l pe

PASCARI Dmitrii XXXXX, născut la XXXXX,
originar din localitatea XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 20.12.2018 – 02.05.2019;

Instanța de apel: 30.05.2019 – 22.07.2020;

Instanța de recurs: 20.11.2020 – 23.12.2020.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender, din 02 mai 2019, fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Pascari Dmitrii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (3 episoade) și s-a stabilit pedeapsă sub formă de 3 ani și 6 luni închisoare pentru fiecare infracțiune, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor s-a stabilit inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încetat procesul penal intentat în privința lui Pascari Dmitrii în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea inculpatului cu partea vătămată Chaban Svetlana.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Berlinschi Nicolaie, Gore Ion, Gheorghita Petru, însă nu au depus cerere de recurs.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Pascari Dmitrii, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Pojar Vădim, Berlinschi Nicolaie și Gore Ion, la data de 03.06.2018, în jurul orei 02 și 30 min., aflându-se în preajma blocului locativ XXXXX, unde, urmărind intenția de a sustrage deschis bunurile altei persoane, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioare lui Rotaru

Oleg provocându-i dureri fizice, după care l-au imobilizat la pământ, în timpul căruia deschis i-au sustras din automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu XXXXX al serviciilor de transportare a pasagerilor „taxi 14222” ce aparține SRL „UJ-TAXI” banii în sumă de 600 lei, cauzându-i lui Rotaru Oleg un prejudiciu material în proporții considerabile, precum și un portmoneu de culoare neagră care nu prezenta careva valoare materială în care se afla - cardul bancar de la BC „Moldindconbank” pe numele lui Fusa Andrian, de pe contul căruia au sustras mijloace bănești în sumă de 8700 lei, buletinul de identitate și permisul de conducere pe numele lui Fusa Andrian, bunuri care aparțineau lui Fusa Andrian, pricinuindu-i ultimului o daună considerabilă.

Pascari Dmitrii, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Pojar Vădim și Gheorghîța Petru, la data de 07.06.2018, aproximativ la ora 05:30, aflându-se în automobilul de model „Dacia Logan” cu XXXXX taxi 14999, parcat pe XXXXX, unde urmărind intenția de a sustrage deschis bunurile altei persoane, i-au aplicat lui Tofan Serghei multiple lovituri cu pumnii pe cap și față, cauzându-i dureri fizice, după care deschis i-au sustras gentuța în valoare de 500 lei, în care se afla portmoneul care nu reprezintă careva valoare materială, buletinul de identitate, pașaportul cetățeanului RM, permisul de conducere, certificatul de competență, certificate medicale, asigurarea auto, cardul bancar BC „Moldindconbank” toate pe numele lui Tofan Serghei, pașaportul tehnic al automobilul de model „Renault Kangoo” cu XXXXX, cheile de la acest automobil, cheile de la apartament, un cuțitaș de mină în valoare de 200 lei, și bani în sumă de 1500 lei, astfel pricinuindu-i lui Tofan Serghei o pagubă materială considerabilă în sumă de 2200 lei.

Tot el, Pascari Dmitrii, la data de 12.02.2019, în jurul orelor 13:00, aflându-se în XXXXX, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor din avutul proprietarului, împreună și la o înțelegere prealabilă cu Gheorghîța Petru, au pătruns în domiciliul lui Chaban Svetlana, situat în s. Chircăiești, de unde pe ascuns au sustras un aspirator de model „Samsung” la prețul de 1280 lei, un cuptor electric, la prețul de 2400 lei, un burghiu electric de model „Devolt”, la prețul de 4500 lei, o flexă de model „Makita”, la prețul de 400 euro, un DVD de model „Sone”, la prețul de 2000 lei, pricinuindu-i pătimatei Chaban Svetlana, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 17.902, 16 lei.

Pascari Dmitrii, continuând-și acțiunile criminale, la data de 13.02.2019, în jurul orelor 03:00, fiind în stare de ebrietate, aflându-se în XXXXX, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, împreună și la înțelegere prealabilă cu Gheorghîța Petru, punându-și cagule pe cap, au pătruns în domiciliul lui Radu Victoria, situat în XXXXX, de unde în prezenta lui Radu Victoria, prin constrângere psihică, în mod deschis, au depozitat-o pe ultima de 1500 lei și 20 dolari SUA, cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1840 lei.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către procuror, avocatul Costin Serghei în interesele inculpatului Pascari Dmitrii, avocatului Chiriac Andrei în interesele inculpatului Gheorghiu Petru, inculpatul Gheorghiu Petru și avocatul Sucitu Vladimir în interesele inculpatului Gore Ion prin care au solicitat casarea sentinței Judecătorei Anenii Noi.

3.1 Procurorul a solicitat casarea parțială a sentinței în partea respingerii cerințelor procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, de la inculpați, și emiterea unei noi hotărâri prin care cheltuielile judiciare să fie încasate de la inculpați.

În motivarea apelului a indicat că, prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează direct că inculpatul suportă cheltuieli judiciare, soluția instanței judecătorești de a respinge încasarea acestor cheltuieli este greșită.

3.2 Avocatul Costin Serghei, în interesele inculpatului Pascari Dmitrii, a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei inculpatului și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care Pascari Dmitrii să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), f) Cod penal (3 episoade) cu stabilirea pedepsei sub formă de 3 ani și 06 luni închisoare pentru fiecare infracțiune, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsa definitivă să fie stabilită inculpatului sub formă de 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, și cu stabilirea termenului de probă de 5 ani.

În motivarea apelului a indicat că, pedeapsa penală aplicată inculpatului de 5 ani închisoare cu executarea reală a pedepsei în penitenciar de tip semiînchis nu este justificată. Ori pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. La aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, instanța de fond în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77, 90, 90¹ Cod penal nu a ținut cont în deplină măsură de persoana inculpatului, de multiplele circumstanțe ale cauzei care atenuază răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului. Pascari Dmitrii este fără antecedente penale, se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este încadrat în câmpul muncii, în familie sunt doi copii minori, la întreținerea căroră inculpatul participă, tatăl inculpatului este grav bolnav, inculpatul necesită consultații medicale permanente. Ca circumstanțe atenuante a fost evidențiat că infracțiunea a fost săvârșită de către o persoană care nu a atins vârsta de 21 de ani, s-a împăcat cu părțile vătămate și a reparat benevol pagubele pricinuite, s-a prezentat benevol la organul de urmărire penală a doua zi după comiterea faptei, a contribuit la descoperirea infracțiunii și a recunoscut vinovăția.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020, apelul avocatului Costin Serghei în interesele inculpatului Pascari Dmitrii a fost respins, al procurorului a fost admis, cu casarea sentinței în partea cheltuielilor de judecată și pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care s-a dispus încasarea de la Gheorghiuța Petru, Pascari Dmitrii, Gore Ion, Berlinschi Nicolae suma de 9368 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pedeapsa stabilită lui Pascari Dmitrii s-a redus cu 77 zile. În rest s-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpații au comis infracțiunile imputate lor.

La individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61 și 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului Pascari Dmitrii, instanța a reținut că, prima instanță a ținut cont de faptul că inculpatul s-a caracterizat negativ la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, a comis trei infracțiuni care fac parte din categoria infracțiunilor grave. Au fost reținute ca circumstanțe atenuante săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, careva circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Prin urmare, s-a ținut cont de scopul pedepsei penale, considerând rațional de aplicat față de Pascari Dmitrii pedeapsa cu închisoarea, prezentând pericol social în sensul în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate, atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpaților. Or, circumstanțele stabilite condiționează necesitatea aplicării pedepsei privative de libertate.

Astfel, prima instanță corect și întemeiat i-a aplicat inculpatului pentru infracțiunile prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare pentru fiecare infracțiune, iar în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

O condiție obligatorie pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpaților s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui

control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța de apel trebuia să examineze dacă prin suspendarea condiționată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art.61 Codul penal.

Prima condiție prevăzută expres în art. 90 alin. (1) Cod penal constituie concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată a ținut cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Prin urmare, a concluzionat că este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite, deoarece, analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că acesta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Astfel, instanța de apel a considerat că nu sunt temeiuri de aplicare a instituției suspendării executării pedepsei, deoarece inculpatul poate fi corectat și reeducat numai prin executarea reală a pedepsei cu închisoarea, și anume această pedeapsă are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Din care motiv apelul avocatului Costin Serghei, în interesele inculpatului Pascari Dmitrii a fost respins.

Cu referire la cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, conform art. 143, 227- 229 Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Instanța de apel a atras atenția la faptul că, norma juridică respectivă urmează a fi interpretată ținând cont de modificări operate prin Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare 09 februarie 2018. Prin Legea respectivă a fost exclus art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.1 se face din contul bugetului de stat. Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regula. Prin urmare, instanța a considerat întemeiat apelul acuzatorului de stat și a dispus încasarea de la Gheorghita Petru, Pascari Dmitrii, Gore Ion, Berlinschi Nicolae suma de 9368 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Totodată, la calcularea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Pascari Dmitrii pentru executare, instanța de apel a reținut că, potrivit materialelor cauzei, inculpatul

s-a aflat în arest preventiv de la 19.02.2019 până la 02.05.2019, fiind deținut în Penitenciarul nr.13 – Chișinău. În ultimul raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (pentru anul 2017), care este un mecanism național pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a constatat, că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate, inclusiv Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, sunt într-o stare deplorabilă și ar putea fi calificate ca condiții inumane și degradante.

În acest context, instanța de apel nu a neglijat posibilitatea survenirii unor îmbunătățiri ale condițiilor de detenție în perioada ulterioară constatărilor efectuate de către aceste instituții, însă în lipsa unor probe ale administrației instituției penitenciare în care s-a aflat condamnatul, care ar fi răsturnat prezumția de încălcare a condițiilor invocate de către ultimul, conduc la concluzia, că alegațiile din cererea inculpatului sunt justificate.

Astfel, în baza constatărilor indicate supra, s-a decis în privința lui Pascari Dmitrii încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, motiv din care va deduce din pedeapsa definitivă numită prin sentința din 02 mai 2019, lui Pascari Dmitrii de 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, arestarea preventivă, conform prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, reducând pedeapsa închisorii cu 77 zile pentru perioada deținerii în stare de arest preventiv de la 19 februarie 2019 până la 02 mai 2019.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocata Lupea Georgeta în comun cu inculpatul au atacat-o cu recurs ordinar, fără a invoca prevederile art. 427 Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei în partea stabilirii pedepsei inculpatului și pronunțarea în această parte a unei noi decizii prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate și cu stabilirea termenului de probă de 5 ani potrivit art. 90 Cod penal.

În motivare recurenta a indicat că, atât instanța de fond cât și cea de apel la aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă conform art. 7, 61, 75-77, 90 Cod penal nu a ținut cont în deplina măsură de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului. Inculpatul nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se afla, este angajat în câmpul muncii, are la întreținere 2 copii minori și o persoană de vârstă înaintată cu probleme de sănătate.

De asemenea instanța de apel nu s-a expus referitor la cererea privind condițiile de detenție ce afectează grav drepturile condamnatului, prin care s-a încălcat dreptul la reducerea de pedeapsă.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului în comun cu inculpatul, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Din conținutul cererii de recurs rezultă, că recurenta critică hotărârea în partea stabilirii pedepsei cu închisoare reală, solicitând să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, însă nu face trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că raționamentul care poate condiționa aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal într-o cauză penală, întotdeauna are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; străduința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului și, pe de altă parte, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a se corecta.

Analizând temeiul invocat, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul consideră că, în prezenta speță acesta nu și-a găsit confirmarea, iar instanța de apel la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului și-a motivat just soluția adoptată, ținând cont de prevederile art. 61, 75, 84 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală. Pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă, legală și bine individualizată, aplicată în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale aceluiași Cod, ținându-se cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând cont de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei și

cuantumului pedepsei. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul și prin urmare, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui Pascari Dmitrii poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare reală.

În ce privește argumentele cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul le consideră neîntemeiate, deoarece, analizând decizia atacată, se constată că instanța de apel și-a motivat soluția în ce privește stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, concluzionând că nu este posibilă aplicarea pedepsei condiționate, motive pe care Colegiul penal le preia integral.

Subsidiar, Colegiul penal relevă că, textul art. 90 alin. (1) Cod penal prin sintagma „*poate*”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Acest fapt rezultă și din prevederile legale, care stipulează că: „*Dacă... instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei...indicând numai decît în hotărâre motivele...*”.

Astfel, din examinarea condițiilor în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate, pe care instanța de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

De asemenea, recurentul invocă că instanța de apel nu s-a expus referitor la cererea privind condițiile de detenție ce afectează grav drepturile condamnatului, prin care s-a încălcat dreptul la reducerea de pedeapsă, argument ce nu poate fi considerat ca temei de casare, or Curtea de Apel a dat răspuns la solicitarea dată prin reducerea cu 77 zile a pedepsei stabilite lui Pascari Dmitrii în conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul reține, în cauză, că instanța de apel corect a conchis că inculpatul nu întrunește condițiile necesare pentru a se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei numite și respectiv aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu ar fi proporțională faptelor prejudiciabile săvârșite.

Prin urmare, instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată, hotărârea recurată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, fapt ce permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat, pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Lupea Georgeta în comun cu inculpatul, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe PASCARI Dmitrii XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 ianuarie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion