

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

22 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Victor Burduh, Nicolae Craiu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Pleșca Grigore în numele condamnatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Mihaluța Andrei XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. prima instanță:** 17.07.2017-18.09.2019;
- 2. instanța de apel:** 17.04.2019 – 18.12.2019;
- 3. instanța de recurs:** 07.02.2020 – 06.05.2020;
- 4. instanța de recurs în anulare:** 13.08.2020 – 22.12.2020.

a c o n s t a t a t:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 septembrie 2019, Mihaluța Andrei a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

Prin aceeași sentință, au fost condamnați inculpații Gligor Igor și Mahu Mihail, în privința cărora decizia nu a fost atacată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Gligor Igor, împreună cu Mihaluța Andrei și Mahu Mihail și cu alte trei persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în proporții mari cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilită au dobândit o cantitate nestabilită de droguri sub formă de Tramadol, cannabinoid sintetic MDMB(N) - 2201(C20H28FN3O3) și marijuana, pe care

ulterior în perioada lunilor iunie-noiembrie 2018, ilegal au realizat-o în mun. Bălți și r-nul Fălești mai multor persoane contra plată, fapt stabilit prin măsurile speciale de investigație.

Totodată, la 23.11.2018 între orele 07:10-07:27, în cadrul percheziției corporale la Mihaluța Andrei, s-a depistat și ridicat din buzunarul interior al scurtei din stânga un pachet din polietilenă cu două suluri din hârtie cu o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific, la fel, un pachețel din polietilenă transparent în interior cu rămășițe de masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific și un obiect metalic destinat pentru fumat cu depuneri a unei substanțe vâscoase de culoare neagră, care conform raportului de expertizei judiciară nr. 34/12/2-R-1204 din 08.12.2018 reprezintă marijuana, care face parte din categoria substanțelor stupefiante, materie (uscată) stabilită în cantitate totală de 4,223 g (0,070g+0,442+2,443g+1,268g), iar pe pereții obiectului metalic, artizanal, asemănător cu o lulea s-a depistat rășină de canabis (materie uscată) în cantitate de 0,245 g.

La fel, la 23.11.2018 între orele 08:20-08:39, în cadrul percheziției la locul de muncă a lui Mihaluța Andrei, în imobilul amplasat pe adresa r-nul Fălești, comuna Călugăr, cu numerele cadastrale 4301211.225 și 4301211.225.01, s-a depistat și ridicat din camera de odihnă a spălătoriei auto din dulapul lui Mihaluța Andrei un sul din polietilenă cu inscripția „Calendar 2019”, în interiorul căruia se aflau patru suluri polimerice, iar în pachetele date câte un sul de hârtie cu o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1202 din 06.12.2018 reprezintă marijuana, care face parte din categoria substanțelor stupefiante, materie (uscată) în cantitate totală de 93,508 g (22,202+21,750+21,240+28,316).

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel procurorul în Procuratura mun. Bălți, Păvăleanu Adrian, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care lui Mihaluța Andrei, Gligor Igor, Mahu Mihail să le fie aplicate pedepse penale cu închisoarea pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația legală a substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a menționat că pedeapsa este extrem de blândă și contrară art. 75 Cod penal, nefiind luat în considerație gradul prejudiciabil al infracțiunii, circumstanțele cauzei, motivul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpaților, precum și influența pedepsei asupra corectării și reeducării lor. Nu s-a ținut cont că inculpații au comis o infracțiune gravă pe parcursul unei perioade îndelungate de timp și din interes material, care prezintă pericol sporit pentru societate. Sursa lor de venit, a devenit ocupația de înstrăinare ilegală a substanțelor narcotice.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, a fost admis apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Păvăleanu Adrian, casată sentința în latura pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, fiind exclusă dispoziția privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În rest, sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 septembrie 2019, a fost menținută fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel s-a expus asupra incorectitudinii suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, or inculpatul a comis o infracțiune gravă din capitolul infracțiunilor contra sănătății publice și conviețuirii sociale, care atentează la valoarea primordială protejată de legea penală - viața și sănătatea persoanei, circumstanță care nu putea fi neglijată de instanța de fond la constatarea oportunității suspendării executării pedepsei.

Colegiul penal a considerat că instanța de fond greșit și-a motivat soluția de individualizare a pedepsei și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținând o poziție eronată în ce privește aplicarea dispoziției art. 90 Cod penal. Discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința aplicării pedepsei cu suspendarea condiționată a executării ei.

Instanța de apel a constatat că la stabilirea și aplicarea pedepsei, instanța de fond nu a avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 61 și art. 75 Cod penal, nu a ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, nu permit instanței stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei.

Rejudecând cauza, instanța de apel a conchis că în privința lui Mihaluța Andrei, care a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 4 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani, urmează a i se stabili executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, a declarat recurs ordinar avocatul Pleșca Grigore în numele inculpatului Mihaluța Andrei.

În motivarea recursului, fără a indica careva temeiuri din cele prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, cu menținerea hotărârea primei instanțe, a Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 septembrie 2019.

Autorul cererii de recurs a indicat că, excluderea dispoziției privind aplicarea în privința inculpatului Mihaluța Andrei a prevederilor art. 90 Cod penal, este

neîntemeiată din motiv că acesta a recunoscut integral că este vinovat de săvârșirea infracțiunii încriminate, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Codul de procedură penală, Mihaluța Andrei pentru prima dată a săvârșit o infracțiune, se căiește de cele săvârșite, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii; este caracterizat la locul de trai pozitiv; se ocupă cu munca social-utilă, el este unicul întreținător al familiei, are la întreținerea sa un copil minor; inculpatul este o persoană bolnavă.

6. Prin decizia Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2020, a fost respins recursul ordinar declarat de către avocatul Pleșca Grigore în numele inculpatului Mihaluța Andrei, ca fiind vădit neîntemeiat.

6.1. În motivarea deciziei pronunțate și cu referire la temeiurile invocate, instanța de recurs ordinar a indicat că, acestea nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul avocatului în numele inculpatului motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

Sub aspectul temeiului prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și invocate de recurent, instanța de recurs ordinar a menționat că, o astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea cererilor de recurs declarat în acest sens, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, întrucât soluția instanței de apel prin care inculpatul a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor articolelor 6, 7, 61 și 75-77, 85 Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale, este una motivată în baza unei analize complexe a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului care nu este anterior condamnat, a comis o infracțiune din categoria celor grave, urmărind și comportamentul inculpatului în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii încriminate, considerând că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani, care este proporțională faptelor comise.

7. Avocatul Grigore Pleșca în numele condamnatului Mihaluța Andrei declară recurs în anulare, prin care, fără a indica careva temeiuri prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019 și menținerea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 septembrie 2019.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Grigore Pleșca în numele condamantului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, deoarece nu îndeplinesc cerințele legale de conținut, or, în vederea acestei decizii se expun următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Potrivit art. 6 pct. 44) și 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, numai în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Colegiul penal menționează că, potrivit practicii judiciare, jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, în temeiul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul la un proces echitabil enunță preeminența principiului supremației dreptului. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, printre altele, că o soluție definitivă (irevocabilă) a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Acest principiu insistă asupra faptului că nicio parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și executorii, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și a unei noi soluționări a cazului. Competența de rejudecare (revizuire) a hotărârilor judecătorești definitive poate fi exercitată pentru a corecta erorile de drept și nu pentru a efectua o reexaminare a cauzei. Existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminarea cazului.

Mai mult, sub acest aspect, se impune și precizarea că, potrivit dispozițiilor art. 4 § 2 din Protocolul 7 CEDO, redeschiderea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, poate fi efectuată dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

Raportând normele citate, la textul recursului declarat, Colegiul penal conchide că, recurentul nu invocă circumstanțe concrete, considerate a fi relevante pentru dispunerea rejudecării cauzei și nu motivează în ce constă viciu fundamental admis de instanțele ierarhic inferioare la judecarea cauzei, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor

drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițându-se cu desăvârșire argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens, doar invocând dezacordul cu categoria de pedeapsă aplicată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, recursul în anulare declarat nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 453 alin. (1)-(2), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Pleșca Grigore în numele condamnantului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, în cauza penală privind-l pe **Mihaluța Andrei XXXXX**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integrală la **21 ianuarie 2021**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan

Victor Burduh

Nicolae Craiu