

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Catan Liliana, Țurcan Anatolie și Cobzac Elena,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Chifiac Iurie în numele inculpatului Tertiuc Victor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2019 și a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 martie 2018, în cauza penală în privința lui

Tertiuc Victor xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx

Termenul de examinare:

prima instanță: 08.04.2014 – 07.03.2018

instanța de apel: 03.06.2019 – 16.12.2019

instanța de recurs ordinar: 27.03.2020 – 08.12.2020

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 martie 2018, Tertiuc Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

- art. 152 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 192¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Tertiuc Victor i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de către Ospîșceva Nadejda privind încasarea de la Tertiuc Victor a prejudiciului material în sumă de 3 000 lei a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că inculpatul Tertiuc Victor, la 16.10.2013, aproximativ la ora 22:00, aflându-se pe xxxxx, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând lipsă de respect

față de societate, i-a aplicat multiple lovituri lui Triboi Alina cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice.

Continuând acțiunile sale criminale, Tertiuc Victor i-a aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Budurujan Nicolae, care a venit în ajutorul lui Triboi Alina, după care cu un cuțit de curățare a legumelor l-a atacat pe acesta, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5218, vătămare ușoară sub formă de plagă mentonieră pe dreapta, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit-tăietor: echimoză pe antebrațul drept, excoriații la nivelul degetelor 1.3.4 ale mâinii drepte.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, care au fost săvârșite cu aplicarea obiectului pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.*

Tot el, Tertiuc Victor, la 15.10.2014, în perioada de timp de la ora 00:40 până la ora 00:50, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se pe xxxxx, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, folosindu-se de neatenția lui Midon Mihail, care a lăsat automobilul de model Mercedes E 300 cu xxxxx cu motorul pornit, ce-i aparține ultimului, care era parcat în ograda casei de locuit situată pe xxxxx, a urcat la volanul automobilului menționat și s-a deplasat în direcția sect. Ciocana, mun. Chișinău, după care din circumstanțe necunoscute deplasându-se pe xxxxx, a ieșit cu automobilul pe acostament, deteriorând mijlocul de transport astfel încât acesta nu se mai putea deplasa în continuare, după care Tertiuc Victor s-a îndreptat într-o direcție necunoscută.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate de către prima instanță în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal, *adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.*

Tot Tertiuc Victor, la 18.04.2016, aproximativ la ora 01:30, aflându-se în ograda blocului locativ din xxxxx, având intenția de a aplica vătămări corporale în urma unui conflict, i-a aplicat lui Ospîșceva Nadejda o lovitură în regiunea feței, cauzându-i astfel, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1217/D din 19.05.2016, vătămare medie exprimată prin fractura bilaterală a mandibulei angulară pe stânga și paramedian pe dreapta cu deplasarea fragmentelor, edem al țesuturilor moi la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur și condiționează dereglarea sănătății de lungă durată.

Acțiunile descrise ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, adică vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată de dereglare îndelungată a sănătății.*

3. Nefiind de acord cu sentința, la data de 20 mai 2019, avocatul Balmuș Ștefan în numele inculpatului Tertiuc Victor, a declarat apel nemotivat, solicitând repunerea în termenul de apel, casarea sentinței și emiterea unei decizii, prin care inculpatul să fie achitat de învinuirea înaintată.

4. La 05 august 2019, apel nemotivat a declarat și inculpatul Tertiuc Victor, solicitând admiterea apelului, repunerea în termenul de apel, casarea sentinței și emiterea unei decizii, prin care să fie achitat de sub învinuirea înaintată.

5. La 23 septembrie 2019, avocatul Balmuș Ștefan în numele inculpatului Tertiuc Victor, a depus apel motivat, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu emiterea unei decizii privind achitarea lui Tertiuc Victor, iar în cazul în care instanța va constata că Tertiuc Victor a comis acțiunile ilicite incriminate, a dispune aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate.

5.1. În motivarea apelului au fost invocate următoarele argumente:

- instanța a reținut incorect gradul de vinovăție a lui Tertiuc Victor;
- instanța eronat a constatat că faptele pentru care inculpatul Tertiuc Victor a fost trimis în judecată există și au fost săvârșite de ultimul;
- Tertiuc Victor nu a avut posibilitatea de a se apăra și de a prezenta probe în apărarea sa, iar referitor la repunerea în termenul de depunere a apelului, apelantul face trimitere la perioada aflării lui Tertiuc Victor peste hotarele Republicii Moldova, la lipsa împuternicirilor avocatului Chifiac Iurie de a depune apel, precum și depunerea cererii și obținerea copiei sentinței la începutul lunii mai 2019;
- luând în considerație prevederile art. art. 75, 78 Cod penal, ținând cont de personalitatea inculpatului, de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, instanța incorect a considerat că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei privative de libertate;
- instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2019, au fost admise cererile formulate de inculpatul Tertiuc Victor și avocatul Balmuș Ștefan în numele inculpatului privind repunerea în termen a apelurilor declarate de către aceștia.

Au fost respinse, ca neîntemeiate, apelurile declarate de către inculpatul Tertiuc Victor și avocatul Balmuș Ștefan în numele acestuia, cu menținerea sentinței fără modificări.

6.1. Cu referire la cererile de repunere în termen a apelului, instanța de apel a reținut că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 07.03.2018, rezultă că inculpatul Tertiuc Victor nu a fost prezent la ședință, acesta fiind reprezentat de avocatul Chifiac Iurie, dar contractul de asistență juridică încheiat cu acesta era deja reziliat de la data de 05.03.2018, adică înainte de pronunțarea sentinței, astfel încât, inculpatul nu a recepționat o copie a sentinței (f.d.41, vol.IV).

Totodată, cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, iar avocatul nu putea contesta sentința cu apel, deoarece contractul cu inculpatul era deja reziliat și mai mult, în mandatul de reprezentare nici nu era inclusă împuternicirea de atacare a sentinței cu apel (f.d.42, vol.IV).

Astfel, avocatul nu putea contesta sentința în numele inculpatului, iar inculpatul nu a recepționat o copie a sentinței și nu a putut să o conteste, posibilitate pe care a

avut-o abia când s-a început procedura de extrădare a acestuia în Republica Moldova (inculpatul a fost reținut la 01.08.2019, f.d.46, vol. IV).

Dat fiind faptul, că cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, iar avocatul nu putea contesta sentința cu apel, deoarece contractul cu inculpatul era deja reziliat, precum și având în vedere că sentința a fost contestată în termen de 15 zile de la începerea executării ei, instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite cererile formulate de inculpatul Tertiuc Victor și avocatul Balmuș Ștefan în numele acestuia cu privire la repunerea în termen a apelurilor declarate.

6.2. Cu referire la fondul apelului, instanța de apel a considerat, că prima instanță a conchis corect că Tertiuc Victor este vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, art. 192¹ alin. (1) Cod penal și art. 152 alin. (1) Cod penal.

Astfel, deși inculpatul Tertiuc Victor a recunoscut parțial vina în privința săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, instanța de apel a stabilit că vinovăția acestuia în privința săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, este demonstrată prin următoarele probe: declarațiile părții vătămate Burdujan Nicolae (f.d. 107-108, vol.I); declarațiile martorilor Fărîma Gheorghe (f.d.109, vol.I); Bulgar Victor (f.d. 110, vol.I); Lenscaia Natalia (f.d. 139-140, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.10.2014 (f.d.6-9, vol.I); ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpului delict prin care s-a ridicat și s-a anexat la dosar cuțitul pentru curățirea legumelor (f.d.10, vol.I); raportul de expertiză medico-legală nr. 5218 din 16.10.2013 (f.d.34, vol.I); raportul de expertiză medico-legală nr. 5218 din 16.10.2013 (f.d.39, vol.I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.10.2013 (f.d.16-17, vol.I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.10.2013 (f.d. 24-25, vol.I); procesul-verbal de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării ebrietății și naturii ei nr. 6916 din 17.10.2014 (f.d.55, vol.I).

Totodată, vinovăția inculpatului Tertiuc Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, în opinia instanței de apel se confirmă prin următoarele probe: declarațiile părții vătămate Ospîșceva Nadejda (f.d.128-129, vol.I); declarațiile martorului Codreanu Eugeniu (f.d.130, vol.I); raportul de constatare medico-legală nr.1747 din 19.04.2016; raportul de expertiză medico-legală nr. 1217/D din 19.05.2016 (f.d. 33, vol.III).

Cu referire la vinovăția inculpatului Tertiuc Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) Cod penal, instanța de apel a reținut următoarele probe: declarațiile părții vătămate Midon Mihail (f.d.134-135, vol.I); declarațiile martorilor Ciobanu Andrei (f.d.150, vol.I); Objilean Maxim (f.d.141, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.10.2014 cu fototabelul anexat (f.d.11-21); procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.11.2014 (f.d. 107).

Astfel, instanța de apel a considerat corectă concluzia primei instanțe privind vinovăția inculpatului Tertiuc Victor privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 192¹ alin. (1), art. 287 alin. (3) și art. 152 alin. (1) Cod penal, concluzie întemeiată

pe probele anexate la materialele dosarului, care au fost cercetate respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În opinia instanței de apel, vinovăția inculpatului a fost demonstrată în ședința de judecată prin declarațiile părții vătămate Burdujan Nicolae, ale martorilor Fărîma și Victor Bulgar.

6.3. Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului precum că a scos cuțitul de curățare a legumelor din buzunar, deoarece doar a dorit să-l sperie pe Burdujan Nicolae, dat fiind că doi colegi de-ai lui Burdujan Nicolae porniseră spre dânsul cu intenția de a se răfui, iar pe Triboi Alina nu a agresat-o, menționând că aceste declarații sunt în contradicție cu probele menționate supra.

Or, martorii nominalizați au confirmat că inculpatul Tertiuc Victor se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa Alinei Triboi și Nataliei Lenscaia, a lovit-o pe Triboi Alina și l-a atacat cu un cuțit de curățat legume pe Burdujan Nicolae.

În ceea ce privește comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a notat că vina acestuia este dovedită prin declarațiile părții vătămate Ospișceva Nadejda și ale martorului Codreanu Eugen.

Cu referire la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) Cod penal, instanța de apel a menționat, că din probele examinate s-a constatat că fapta a fost comisă de către inculpatul Tertiuc Victor, vina acestuia fiind demonstrată prin declarațiile părții vătămate Midon Mihail, precum și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.11.2014, prin care s-a constatat că în cadrul examinării descifrărilor convorbirilor telefonice ce-i aparțin lui Tertiuc Victor din 15.10.2014.

6.4. Cu referire la individualizarea pedepsei penale instanța de apel a reținut, că prima instanță a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de circumstanțele comiterii infracțiunii, de caracterul faptelor și al urmărilor acestora, de gravitatea infracțiunilor comise.

În calitate de circumstanțe atenuante, s-a reținut recunoașterea vinovăției pe capătul de acuzare prevăzut de art. 152 alin. (1) Cod penal și recunoașterea parțială a vinovăției pe capătul de acuzare prevăzut de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Circumstanțe agravante și temeuri de liberare de răspundere penală nu au fost stabilite.

Infracțiunile prevăzute de art. 152 alin. (1) și art. 192¹ alin. (1) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, din categoria celor grave.

Astfel, ținând cont de principiile individualizării pedepsei, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele în care au fost comise infracțiunile, instanța de apel a ajuns la concluzia, că prima instanță a conchis corect că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei privative de libertate în privința inculpatului Tertiuc Victor, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, dat fiind că suntem în prezența concursului de infracțiuni.

6.5. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către Ospîșceva Nadejda împotriva inculpatului, prin care aceasta a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 3 000 de lei pentru tratament, instanța de apel a remarcat, că la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme suportarea reală a cheltuielilor pentru tratament, motiv pentru care, în temeiul art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, prima instanță a dispus corect de a admite în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, din motiv că la materialele cauzei nu au fost prezentate probe confirmative.

Instanța de apel a mai reținut, că partea vătămată Midon Mihail nu și-a realizat dreptul de a depune acțiune civilă în cadrul dosarului penal, fiind în drept să depună o cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune în ordine civilă.

7. Avocatul Chifiac Iurie în numele inculpatului, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar în termenul prevăzut de lege, prin care solicită casarea integrală a hotărârilor instanțelor de fond, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Tertiuc Victor să fie achitat pe capătul de învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) Cod penal, din motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. A dispune încetarea prezentului proces penal în temeiul Legii nr. 210/2016 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În argumentarea recursului apărarea invocă dezacordul cu soluția instanțelor de fond, în partea prin care s-a dispus condamnarea lui Tertiuc Victor conform art. 192¹ alin. (1) Cod penal, considerând că aceasta este bazată pe presupuneri.

Mai remarcă apărarea, că potrivit actului de învinuire Tertiuc Victor este învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (3), 192¹ alin. (1), 152 alin. (1) Cod penal, infracțiuni care au fost săvârșite până la adoptarea Legii nr. 210/2016 din 2016-07-29 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Totodată, infracțiunile de care este învinuit Tertiuc Victor, nu cad sub incidența art. 10 din legea menționată, fapt ce denotă că prezentul proces penal urmează a fi încetat.

8. Procurorul a prezentat referință pe marginea argumentelor invocate în recursul apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În opinia acuzării, instanța de apel just a constatat vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor incriminate de către organul de urmărire penală și a judecat cauza în ordine de apel cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, nefiind identificate careva erori de drept care ar genera casarea deciziei atacate.

9. Judecând recursul ordinar declarat pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Din conținutul cererii de recurs declarate în speță rezultă că partea apărării invocă drept temei pentru casarea deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, potrivit căror hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția precum și când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Din esența argumentelor invocate în recurs Colegiul penal atestă că apărarea pe de o parte critică soluția instanțelor de fond pe marginea condamnării lui Tertiuc Victor în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal, iar pe de altă parte solicită aplicarea actului amnistiei în privința inculpatului.

Având în vedere că ulterior depunerii recursului, inculpatul Tertiuc Victor a depus cerere prin care își manifestă căința activă față de faptele săvârșite, menționând că regretă acțiunile sale și solicită aplicarea amnistiei în privința sa, Colegiul penal lărgit consideră inoportună examinarea argumentelor apărării prin care se solicită achitarea lui Tertiuc Victor în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal.

În ceea ce privește chestiunea ridicată în recurs de către apărare cu referire la examinarea posibilității aplicării în privința inculpatului Tertiuc Victor a instituției amnistiei, Colegiul penal reține următoarele.

La data de 09 septembrie 2016 au intrat în vigoare prevederile Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit art. 1 alin. (1), (2) al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova „(1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12”.

“(2) Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise.”

Potrivit art. 2 alin. (1) al Legii sus-menționate „Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în

calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol încetarea procesului penal conform alin. (1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.”

Astfel, la data de 19 octombrie 2020 inculpatul Tertiuc Victor a depus cerere cu privire la aplicarea în privința lui a dispozițiilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prin care a declarat că regretă faptele sale și solicită încetarea în faza de judecare a cauzei penale pe învinuirea înaintată în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, art. 152 alin. (1) Cod penal și art. 192¹ alin. (1) Cod penal, în legătură cu adoptarea Legii sus menționate.

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal lărgit constată că inculpatul Tertiuc Victor întrunește condițiile prevăzute la art. 1 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 și în privința lui pot fi aplicate dispozițiile legale, iar procesul penal urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea amnistiei, deoarece inculpatul a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, se căiește sincer, prejudiciul cauzat părții vătămate Ospișceva Nadejda a fost recuperat, fapt confirmat de către însăși partea vătămată prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 175, vol.IV), iar prin recipisele prezentate de părțile vătămate Burdujan Nicolae și Midon Mihail se menționează că nu au careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat (179-180, vol.IV).

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, procesul penal urmează a fi încetat, în cazul când se constată existența circumstanțelor care exclud urmărirea penală și tragerea la răspundere penală, iar conform art. 275 alin. (1) Cod de procedură penală urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casează, parțial sau total, hotărârea atacată și dispune încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind întrunite condițiile legale, instituite prin Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, motiv pentru care urmează a fi dispusă încetarea procesului penal în privința lui Tertiuc Victor conform prevederilor legii sus menționate, pentru învinuirea înaintată în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, art. 152 alin. (1) Cod penal și art. 192¹ alin. (1) Cod penal.

10. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Chifiac Iurie în numele inculpatului Tertiuc Victor, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel

Chișinău din 16 decembrie 2019 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 martie 2018, în cauza penală în privința lui **Tertiuc Victor xxxxx**, și se dispune încetarea proceselor penale pe învinuirea înaintată în privința lui Tertiuc Victor xxxxx în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, art. 152 alin. (1) Cod penal și art. 192¹ alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 2 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest, în partea soluției referitor la corpurile delictelor se menține decizia atacată.

Tertiuc Victor xxxxx urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința acestuia nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 ianuarie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Catan Liliana

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena