

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

26 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Timofti Vladimir

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

a examinat cererile din 08 decembrie 2020, înaintate de avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului, privind explicarea suspiciunilor și neclarităților din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Iachim Vitalie Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat r-l Xxxxx s. Xxxxx.

Asupra chestiunii menționate, Colegiul penal,

**A C O N S T A T A T:**

1. Avocatul Kovali V. în numele inculpatului, a înaintat la data de 25 august 2020, cerere prin care a solicitat explicarea suspiciunilor și neclarităților din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2019, solicitând să fie explicat care este termenul de pedeapsă aplicat condamnatului Iachim I., care sunt perioadele care au fost incluse în termenul de ispășire a pedepsei și care nu au fost, cum a fost aplicat art. 85 alin. (1) Cod penal, la stabilirea termenului de ispășire a pedepsei rămase și din ce dată el începe.

2. Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2020, a fost respinsă cererea din 25 august 2020, înaintată de avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului, privind explicarea suspiciunilor și neclarităților din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe Iachim Vitalie Xxxxx.

3. Ulterior la data de 08 august 2020, avocatul Kovali V. în numele inculpatului, depune repetat cereri cu același conținut și prin care, la fel cere explicarea suspiciunilor și neclarităților din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2019, solicitând să fie explicat care este termenul de pedeapsă aplicat condamnatului Iachim I., care sunt perioadele care au fost incluse

în termenul de ispășire a pedepsei și care nu au fost, cum a fost aplicat art. 85 alin. (1) Cod penal, la stabilirea termenului de ispășire a pedepsei rămase și din ce dată el începe.

4. Soluționând cererile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, acestea urmează a fi respinse, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală, chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor se soluționează de către instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.

Instanța de recurs reține că, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2019 a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, fiind casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2019 și parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui Iachim Vitalie în partea aplicării art. 85 alin. (1) Cod penal, rejudecată cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre, potrivit căreia: Iachim Vitalie Xxxxx, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>5</sup> alin. (1), art. 217 alin. (3) lit. e) Cod penal și condamnat în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani și amendă în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie 40000 (patru zeci mii) lei**, în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin **adăugarea parțială** la pedeapsa stabilită, a părții neexecutate a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 31 mai 2007, i s-a stabilit pedeapsă definitivă – **4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani și amendă în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie 40000 (patru zeci mii) lei**. Conform art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele cu închisoare și amenda în beneficiul statului se execută de sine stătător. Termenul executării pedepsei stabilite lui Iachim Vitalie Xxxxx, urmează a fi calculat din data de **24.12.2019, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în arest de la data de 09 aprilie 2019 până la data de 24 decembrie 2019, inclusiv**. În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

Colegiul penal atestă, că cererile avocatului Kovali V. în numele inculpatului din data de 08 decembrie 2020, au aceleași solicitări și argumente, conținute în cererea de explicare a suspiciunilor și neclarităților din 25 august 2020, care a fost examinată și respinsă prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2020.

Astfel, luând în considerație faptul că, cererile avocatului Kovali V. în numele inculpatului din data de 08 decembrie 2020, nu conțin careva argumente noi privind

explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor, Colegiul penal urmează a le respinge.

3. În conformitate cu art. 470 alin. (3), 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE:**

Se resping cererile din 08 decembrie 2020, înaintate de avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului, privind explicarea suspiciunilor și neclarităților din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe Iachim Vitalie Xxxxx.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte	Timofti Vladimir
Judecător	Cobzac Elena
Judecător	Toma Nadejda
Judecător	Țurcan Anatolie
Judecător	Boico Victor