

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 20 august 2020 și deciziei Curții de Apel Cahul din 5 noiembrie 2020, declarat de condamnatul

Chendighelean Gheorghe,
Penitenciarul nr. 1-Taraclia.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>09.07.2020 – 20.08.2020,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>08.09.2020 – 05.11.2020,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>11.01.2021 – 27.01.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 20 august 2020, demersul Administrației Penitenciarului nr.1-Taraclia privind aplicarea art. 91 Cod penal în privința condamnatului Chendighelean G. a fost respins, ca neîntemeiat.

Instanța a statuat că demersul este neîntemeiat, deoarece nu au fost prezentate probe concludente în acest sens.

2. Directorul Penitenciarul nr. 1-Taraclia, Andrei Bușmachi, a declarat recurs, solicitând casarea acestei încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care demersul să fie admis.

Recurentul a invocat că condamnatul întrunește condițiile de aplicare a prevederilor art. 91 Cod penal.

2.1. A declarat recurs și avocatul Oleg Gorlenco, în numele condamnatului, solicitând casarea încheierii menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care demersul respectiv să fie admis.

Recurentul a indicat că instanța de fond a omis faptul că sunt întrunite toate condițiile legale de aplicare a prevederilor art. 91 Cod penal în privința condamnatului.

2.2. Condamnatul, la fel, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul declarat.

Recurentul a invocat că deține grad de dizabilitate, a executat mai mult de 2/3 din termenul de pedeapsă, a fost suspus verificărilor cu caracter individual și întrunește condițiile de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen.

3. Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 5 noiembrie 2020, recursurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de recurs a conchis că prima instanță just a constatat asupra imposibilității aplicării prevederilor art. 91 Cod penal în privința condamnatului.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 16 decembrie 2020, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care solicită rejudecarea cauzei.

Recurentul a indicat că instanța de recurs a încălcat prevederile art. 401, 415, 416, 417, 385 alin. (5), 473² alin. (3) Cod de procedură penală și prescripțiile art. 1, 3, 6, 10, 14, 17 din CEDO.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1. - 3. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de

recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Chendighelean Gheorghi, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 20 august 2020 și deciziei Curții de Apel Cahul din 5 noiembrie 2020, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico