

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 03 noiembrie 2020 și încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 17 august 2020, declarat de către condamnatul, Baciú Vitalie

Termenul de examinare a cauzei:

16.12.2020-27.01.2021

A C O N S T A T A T:

1. La data de 04 februarie 2020, condamnatul Baciú Vitalie a înregistrat în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova plângere cu privire la aplicarea în privința acestuia a reglementărilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pentru perioada de detenție în calitate de prevenit.

În motivarea plângerii a indicat că, în penitenciarele unde s-a deținut i-a fost încălcată norma de 4 m², celula era supraaglomerată, umiditatea ridicată, lipsea ventilație. Solicită aplicarea în privința sa o reducere de o zi la 2 zile de arest preventiv.

A mai solicitat condamnatul admiterea plângerii și examinarea acesteia conform legii în vigoare, potrivit art. 385 alin. (5), (6) Cod de procedură penală.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 17 august 2020, s-a admis parțial plângerea condamnatului Baciú Vitalie împotriva administrației Penitenciarul nr. 3 Leova cu privire la condițiile de detenție ce afectează grav drepturile prevenitului și condamnatului. S-a constatat faptul că, condamnatul Baciú Vitalie, începând cu data de 06 iunie 2019, inclusiv și până la data adoptării hotărârii pe marginea plângerii, a fost deținut în Penitenciarul nr. 3 Leova, timp de 438 zile, în condiții inumane, contrare prevederilor Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Pentru 430 zile de detenție a condamnatului în perioada de la 05 iunie 2019 - 15 august 2020, în condiții inumane, s-a redus pedeapsa cu 43 (patru zeci și trei) zile, calculându-se 1 zi de reduceri pentru 10 zile de detenție, în conformitate cu prevederile art. 473⁴ alin. (4) din Codul de procedură penală. În privința perioadei rămase de 8 zile de detenție în Penitenciarul nr. 3 Leova, pentru perioadele de detenție 06 iunie 2019 - 17 august 2020, calculate în condițiile art. 473⁴ alin. (4) din Codul de procedură penală (438-430=8 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), s-a acordat în calitate de despăgubire condamnatului Baciú Vitalie suma de bani în mărime de 14 unități convenționale ce constituie 800 (șapte sute) lei, și anume a două unități

convenționale pentru fiecare zi în care a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM. Încheierea în partea încasării mijloacelor bănești s-a dispus fi executată în condițiile Codului de executare. În ordinea art. 473⁴ alin. (3) Cod de procedură penală, s-a dispus obligarea administrației Penitenciarului nr.3 Leova să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară va informa instanța de judecată despre executarea prezentei încheieri. Plângerea condamnatului Baciú Vitalie, cu privire la aplicarea în privința acestuia a reglementărilor art. 385 alin. (5), (6) Cod de procedură penală pentru perioada de detenție în calitate de prevenit, dar și pentru perioada în care acesta a deținut calitatea de condamnat, calculată până la 05.06.2019 - s-a respins ca nefondată.

3. La data de 10 septembrie 2020, condamnatul Baciú Vitalie nefiind de acord cu încheierea în cauză, a declarat recurs asupra acesteia, solicitând emiterea unei noi hotărâri, prin care să se aplice prevederile art. 385 Cod de procedură penală în privința sa.

Menționează că instanța de fond a emis o încheiere ilegală care nu este conformă prevederilor CEDO.

Consideră că instanța de fond urma a solicita de la instituțiile penitenciare informațiile despre condițiile de detenție în care se află condamnatul fără ca el să mai înainteze o astfel de cerere, și ulterior potrivit legislației Republicii Moldova, urma să i se facă echitate.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 03 noiembrie 2020, a fost repus în termen de înaintare a recursului condamnatul Baciú Vitalie și a fost respins ca nefondat recursul declarat de condamnatul Baciú Vitalie, fiind menținută încheierea primei instanțe.

5. Nefiind de acord cu hotărârile adoptate în cauză, condamnatul Baciú V., le-a atacat cu recurs în anulare, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie calculat și arestul preventiv și condițiile de detenție, în care a stat în condiții inumane și degradante.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare

trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 469-473⁴ Cod de procedură penală, adică în legătură cu examinarea plângerilor privind condițiile de detenție, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Așadar, având ca reper cele expuse mai sus și prevederile art. 452 alin. (1), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului declarat, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 03 noiembrie 2020, declarat de către condamnatul, Baciú Vitalie, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de 27 ianuarie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie