

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**27 ianuarie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către inculpatul Covalischii Oleg, de către avocații Prisacari Ion și Teleba Vladislav în numele inculpatului și de către partea vătămată Griucanova Irina prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 august 2020, în cauza penală privindu-l pe

***Covalschii Oleg xxxxx.***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 05.01.2018 - 25.04.2019;
2. Instanța de apel: 18.06.2019 - 19.08.2020;
3. Instanța de recurs: 14.11.2020-27.01.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Bălți (sediul central) din 25 aprilie 2019, Covalschii Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul art.85 Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite lui Covalschii Oleg prin sentința Judecătorei Bălți din 19.06.2017, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 1 (una) lună, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea expertizei s-a respins.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Covalschii Oleg acționând cu intenție, aflându-se la domiciliu situat pe xxxxx, unde locuia împreună cu concubina sa Griucanova Irina și copiii minori, la 12.10.2017 ora 01-30, manifestând o vădită lipsă de stimă și respect față de concubina sa Griucanova Irina, a inițiat cu ultima conflict în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte indecente, înjosindu-i demnitatea și pricinuindu-i suferințe psihice, ulterior în procesul conflictului i-a aplicat ultimei multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.402 D din 20.11.2017, Griucanova Irina s-a ales cu vătămări corporale sub formă de: „fractura închisă a claviculei stângi în 1/3 medială cu deplasarea fragmentelor, care condiționează dereglarea de lungă durată a sănătății, și care se clasează la vătămare medie. Or, ca

rezultat a acțiunilor nominalizate Griucanova Irina s-a ales cât cu leziunile corporale ale integrității corporale, atât și cu suferințe psihice și prejudiciul moral.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal - *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, care a provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.*

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Nadulișneac Tatiana și de către avocatului Craveț Larisa în interesele inculpatului Covalschii Oleg.

**3.1** Procurorul în procuratura mun. Bălți, Nadulișneac Tatiana, a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în latura cheltuielilor judiciare și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care să fie pusă în sarcina inculpatului Covalschii Oleg suportarea cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei.

Acuzatorul de stat, în motivarea cerințelor a invocat că, sentința instanței de fond este parțial ilegală, anume în partea neîncasării din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în suma de 640 lei, cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Prin prisma prevederilor art.227-229 Cod de procedură penală, a menționat că cheltuielile de judecată cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, iar plata acestora este suportată de condamnat sau sunt trecute în contul statului. În cele din urmă, a susținut că legea permite ca cheltuielile să fie suportate inclusiv și de condamnați, iar la caz, soluția instanței de respingere a cerinței procurorului ca neîntemeiată, contravine legii.

**3.2** Avocatul Craveț Larisa în interesele inculpatului Covalschii Oleg a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și emiterea unei noi decizii, prin care Covalschii Oleg să fie achitat.

În susținerea solicitărilor înaintate, avocatul a indicat că:

- nu s-au acumulat probe ce ar dovedi motivul, scopul și intenția inculpatului de a aplica violență în familie cu provocarea vătămarilor ușoare lui Griucanova Irina;

- nici un martor interogat de instanța de judecată nu a confirmat veridic că a văzut personal acțiunile ilegale a inculpatului;

- declarațiile martorilor poartă caracter contradictoriu și nu pot fi puse în baza sentinței de condamnare;

- învinuirea este bazată pe dispozițiile părții vătămate, care în cele din urmă a declarat că evenimentele s-au desfășurat altfel;

- martorii, colaboratorii de poliție de fapt nu sunt cointeresați în rezultatul final al examinării cauzei, dar au dat depoziții cu mari inexactități ce stârnesc dubii si acestea urmează a fi tratate în folosul inculpatului;

- sentința adoptată este prea aspră și are să înrăutățească situația familială a inculpatului, lipsind cei patru copii minori ai inculpatului de susținătorul material și moral;

- întrucât vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente, aplicarea pedepsei privative de libertate este ilegală.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 august 2020 a fost respins apelul avocatului Craveț Larisa în interesele inculpatului Covalschii Oleg, ca fiind nefondat, a fost admis apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Nadulișneac Tatiana, casată parțial sentința în latura cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care s-a dispus încasarea din contul inculpatului Covalschii Oleg în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 640 lei.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

**4.1** În motivarea soluției adoptate, efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, instanța de apel a conchis asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Covalschii Oleg în comiterea infracțiunii incriminate. Instanța de apel a stabilit că vina inculpatului Covalschii Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal, este dovedită în baza declarațiilor martorilor Josan Alexandru și Cepoi Alexandru, cât și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale.

Instanța de apel a considerat că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii este dovedită prin următoarele probe: - procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16.11.2017 (f.d.4); - informația din 12.10.2017 despre primirea apelului telefonic din 12.10.2017, ora 03:50 prin intermediul „112” s-a comunicat că pe xxxxx o femeie are nevoie de ajutor (f.d.5); - raportul din 12.10.2017, de aducere la cunoștință a primirii înștiințării de la punctul traumatologic pe data de 12.10.2017, la ora 04:33, privitor la faptul că Griucanova Irina, s-a prezentat cu fractură închisă a claviculei pe stânga cu deplasare, plagă contuză, contuzia genunchiului drept, ebrietate alcoolică (f.d.6); - plângerea cet. Griucanova Irina Valerii din 12.10.2017, prin care solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri față de concubinul ei Covalschii Oleg, care la data de 12.10.2017 pe la orele 01:00 a agresat-o la domiciliu, xxxxx. De asemenea, solicită emiterea ordinului de restricție față de Covalschii Oleg (f.d.7); - raportul de constatare nr.383D din 13.11.2017 (f.d.47); - raportul de expertiză judiciară nr.402 D din 20.11.2017 (f.d.49-50).

Instanța de apel a constatat că, concursul împrejurărilor stabilite prin aceste probe denotă clar că anume Covalschii Oleg a aplicat față de Griucanova Irina violența fizică, în urma căreia ultimei i-au fost provocate vătămări medii a integrității corporale.

Instanța de apel a adoptat o atitudine sceptică față de veridicitatea declarațiilor părții vătămate Griucanova Irina depuse în instanța de fond, susținute și completate în instanța de apel, prin care în esență a indicat că vătămrile constatate pe corpul acesteia au fost cauzate de pe urma căderii de la fereastra apartamentului în care locuiește, iar inculpatul nu poartă nici o vină în cauzarea lor. Declarațiile martorilor Josan Alexandru și Cepoi Alexandru combat aceste declarații, or, potrivit declarațiilor martorilor, nu este pentru prima dată când Griucanova Irina este

victima violenței la domiciliu din cauza lui Covalschii Oleg. În susținerea acestei poziții, instanța de apel a reținut cele declarate de către martorul Cepoi Alexandru, care a menționat că *până la incidentul din octombrie 2017, în familia respectivă au mai avut loc acte de violență în familie, dar de fiecare dată Griucanova Irina își retrăgea cererile sale. Griucanova Irina doar apela serviciul 902, comunica despre faptul că este agresată, iar la venirea poliției la fața locului, aceasta nu mai avea careva pretenții față de Covalschii Oleg.*

Totodată, cu referire la fapta infracțională a inculpatului din 12.10.2019, martorul în cauză a menționat că *la data de 12.10.2017, poliția a fost solicitată de către vecinii lui Griucanova și Covalschii Oleg, din motiv că au auzit strigăte în familia respectivă. Când a acumulat materialul pentru ordonanța de protecție, Griucanova Irina avea mâna bandajată și referitor la traumă aceasta i-a comunicat că a avut un conflict cu Covalschii Oleg și acesta a aplicat violență fizică asupra ei.* Aceste declarații fortifică convingerea instanței că, la data de 12 octombrie 2017, imediat după săvârșirea de către Covalschii Oleg a infracțiunii, partea vătămată Griucanova Irina a depus declarații concludente și veridice cu referire la acțiunile infracționale a inculpatului.

Pertinente cauzei de învinuire a lui Covalschii Oleg instanța de apel a reținut și declarațiile martorului Josan Alexandru din 05.02.2019. Totodată, declarațiile acestui martor combat declarațiile părții vătămate Griucanova Irina în partea în care infirmă faptul aplicării față de ea a violenței de către Covalschii Oleg. Astfel, martorul Josan Alexandru a indicat în mod direct asupra faptului că *în luna octombrie 2017, aflându-se în grupa operativă, pe timp de noapte a parvenit o chemare pe str. Kievului 8 mun. Bălți, pe faptul că o persoană de genul feminin se află la pământ. Deplasându-se la fața locului, a fost stabilită o persoană de gen feminin care se afla la pământ cu un copil în brațe, iar lângă ea se afla și Covalschi Oleg. La momentul când s-a apropiat de victimă, aceasta a comunicat că a căzut jos, după care fiind audiată separat a recunoscut că a fost bătută de către concubinul ei Covalschii Oleg. Victima a menționat că are frică de inculpat. La acel moment a fost emis ordin de restricție. A concretizat că venind la fața locului, victima era culcată la pământ pe o parte, la distanță de 15 metri de la blocul locativ, geamurile apartamentului fiind de cealaltă parte a blocului.*

Fiind dovedit că faptele inculpatului indicate în învinuire s-au petrecut anume la data și în modalitatea în care au fost reținute, instanța de apel a stabilit că, însăși modalitatea acțiunilor inculpatului Covalschii Oleg denotă intenția directă a acestuia la comiterea infracțiunii de violență în familie. Însă, cu scop de apărare, cu înverșunare față de învinuirea adusă, a negat orice acuzație adusă propriei persoane și a dat descrierii unele împrejurări denaturate, formându-si în atare mod poziția de apărare.

Instanța de apel a respins alegațiile avocatului apelant, prin care susține că nu s-au acumulat probe convingătoare ce dovedesc vinovăția inculpatului. Or, efectuându-se o cercetare amplă a probatoriului în instanța de fond, suplimentar în instanța de apel, s-a stabilit că, în ansamblul lor, probele administrate în cauza penală de învinuire a lui Covalschii Oleg în baza art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal

sunt concludente, pertinente și utile cauzei și în baza acestora acuzațiile aduse inculpatului sunt dovedite cu certitudine.

Martorii interogați în prezenta cauză nu au fost prezenți la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, însă au dat descrierii împrejurări care în coroborare cu alte probe, dovedesc faptul infracțiunii în acțiunile reținute inculpatului Covalschii Oleg în învinuire. Astfel, alegația apelantului în partea obiecțiilor față de aceste declarații sunt nefondate.

Cu referire la argumentele privind caracterul contradictoriu a declarațiilor părții vătămate, instanța de apel a reiterat că, declarațiile părții vătămate Griucanova Irina în partea în care neagă faptul maltratării ei de către Covalschii Oleg sunt apreciate ca fiind vicioase, or, la depunerea unor atare declarații victima a fost determinată de sentimentul de frică față de concubinul său Covalschii Oleg, având temere de o eventuală răfuială fizică din partea ultimului.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate fi considerată temei de casare a sentinței și achitarea inculpatului, după cum se solicită în apelul declarat de avocatul Craveț Larisa în interesele lui Covalschii Oleg. Probele prezentate în susținerea învinuirii dovedesc indubitabil vinovăția inculpatului Covalschii Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului Covalschii Oleg, instanța de apel a constatat că, este echitabilă faptei infracționale săvârșite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, normelor legale, care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Ce referire la temeinicia argumentelor invocate în apelul procurorului privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, instanța de apel le-a reținut ca fiind întemeiate în conformitate cu prevederile art. 227 -229 Cod de procedură penală și constatându-se vinovăția inculpatului Covalschii Oleg în săvârșirea infracțiunii de care este învinuit, acestuia îi revine obligația de a plăti statului cheltuielile suportate la etapa urmăririi penale în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare care per total constituie suma de 620 lei.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată, *cu recurs ordinar* de către inculpatul Covalschii Oleg, de către avocații Prisacari Ion și Teleba Vladislav în numele inculpatului și de către partea vătămată Griucanova Irina.

**4.1** Inculpatul Covalschii Oleg neindicând careva temeiuri prevăzute la art. 427 alin.1) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

În motivarea recursului Covalschii Oleg a indicat că:

- atât prima instanță cât și instanța de apel au dat apreciere eronată declarațiilor sale potrivit cărora, a indicat că, vătămarile corporale partea vătămată le-a primit în urma căderii de la geamul bucătăriei, dar nu în urma violenței;

- atât prima instanță cât și instanța de apel nu au dat apreciere probelor administrate la cauza penală în baza cărora a fost condamnat ilegal;

- plângerea din 12.10.2017 a fost scrisă de către partea vătămată fiind în stare de ebrietate și sub influența colaboratorilor poliției;

- nu corespunde adevărului acel fapt la care fac referire ambele instanțe și anume că este agresor în familie. Nu corespunde adevărului nici acel fapt că partea vătămată s-a adresat de nenumărate ori la poliție cu plângeri.

**4.2** Avocatul Prisacari Ion, neindicând careva temeuri prevăzute la art. 427 alin.1) Cod procedură penală, în recursul declarat a solicitat, admiterea recursului, casarea sentinței cât și a deciziei, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care Covalschi Oleg să fie achitat.

În motivarea recursului avocatul a indicat că:

- pe cauză au fost audiate partea vătămată Griucanova Irina și inculpatul Covalschi Oleg, care au susținut declarațiile date la faza cercetării judecătorești în prima instanță, care denotă faptul necomiterii de către ultimul a crimei imputate;

- atât prima instanță cât și cea de apel nu au dat o apreciere justă a probelor administrate în cadrul judecării cauzei și nu au luat în considerație că pretinsa parte vătămată la data de 12.10.2017 se afla în stare de ebrietate cu grad avansat și sub presiunea intimidării sub pretextul luării copiilor a depus și acea plângere, apoi fiind și chestionată. Prezența la aceasta a vătămărilor corporale conform raportului de expertiză, nu denotă însăși faptul că aceste vătămări au fost provocate de inculpat, întrucât în acesta nu este reflectat răspunsul dacă ele puteau apărea de la căderea proprie de pe geamul bunului imobil.

**4.3** Avocatul Teleba Vladislav în recursul declarat, indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin.1) pct. 8) Cod procedură penală a solicitat, admiterea recursului, casarea sentinței cât și a deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Covalschi Oleg să fie achitat.

În motivarea recursului avocatul a indicat că:

- ambele instanțe au dat o apreciere eronată probelor din cauza penală de învinuire a lui Covalschi Oleg, deși în esență nu sânt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> al.2 lit.,c” Cod penal;

- cu referire la fila dosarului 5 - informație despre primirea apelului telefonic la ora 3.50, de la o persoană Litra Vasile (care nu a fost nici audiată și nici pomenită în cadrul cauzei penale) care a comunicat poliției prin intermediul 112 că „pe xxxxx o femeie cere ajutor”. Menționează asupra faptului că persoana care a sunat la poliție nu a indicat asupra faptului că o femeie este bătută de către un bărbat, ci doar sa indicat asupra faptului că o femeie cere ajutor;

- cu referire la fila dosarului 6 - raport din 12.10.2017, ora 4.33, de aducere la cunoștință a primirii înștiințării de la punctul traumatologie, conform căruia Griucanova Irina a declarat medicului traumatolog despre faptul că a fost agresată la ora 3.00 de către necunoscuți pe xxxxx. Prin urmare, nici de la medicul traumatolog poliția nu a primit informația precum că, Covalschi Oleg a bătut-o pe Griucanova Irina. Numele lui Covalschi Oleg în procesele verbale ale IP Bălți apare la ora 6.00 în ziua de 12.10.2017 (f.d.7), deja în incinta inspectoratului de poliție, sub conducerea lui Josan Alexandru, preluată în limba română, deși Griucanova Irina este vorbitoare doar de limbă rusă. Anume la acest moment țin să fac trimitere la fila dosarului 109 - informația din 19.02.2019 de la ÎMSP „Spitalul Clinic Municipal” care informează partea solicitantă despre faptul că în ziua de

12.10.2017, la ora 4.30, cet. Griucanova Irina, era în stare de ebrietate avansată. Coroborăm acest fapt cu timpul audierii lui Griucanova Irina în incinta IP Bălți - ora 6.00, data de 12.10.2017 și cu faptul că dânsa avea fractură închisă a claviculei stângi în 1/3 medială cu deplasarea fragmentelor și nu s-a dat răspun la întrebarea simplă - putea fi influențată partea vătămată Griucanova Irina de către colaboratorul poliției sau nu, pentru a semna plângerea așa cum dorea polițistul sau își dădea seama aceasta despre declarațiile pe care le face, dacă cu o oră și jumătate în urmă ea era beată criță;

- instanțele de judecată inferioare nu au analizat sub nici un aspect declarațiile lui Covalschii Oleg în coroborare cu declarațiile lui Griucanova Irina. În caz că acest lucru ar fi fost efectuat, ieșea la iveală faptul că Covalschii Oleg nu putea s-o bată pe Griucanova Irina pe motiv că și acesta era beat criță și dormea în camera apartamentului. Urmează de suprapus declarațiile martorilor pe dosar Cepoi Alexandru și Josan Alexandru care au venit la apelul 112 pentru reacționare, cu declarațiile lui Griucanova Irina și Covalschii Oleg în ceea ce privește timpul de reacționare al poliției - astfel, se constată că Irina a strigat în ajutor pe la orele 1.30, după ce a căzut de pe fereastra apartamentului, iar poliția a parvenit pe xxxxx la ora 3.50, prin urmare era suficient timp ca să apară și Covalschii Oleg în ajutor concubinei sale;

- colaboratorul IP Bălți Cepoi Alexandru a declarat ambelor instanțe despre faptul că în perioada 2013-2014, cet. Covalschii Oleg sa aflat la evidență ca agresor familiar. Instanțele inferioare au luat aceste declarații ca veridice, menționându-le în partea motivată a sentinței și deciziei, însă nimeni nu a atras atenția asupra faptului că anume în perioada 2013-2014 cet. Covalschii Oleg era în locurile de detenție, fiind privat de libertate pe o sentință anterioară. Acest fapt ține să dovedească că mașinăria poliției odată pusă în funcțiune nu poate da înapoi, utilizând și probe false și neadevăruri, mușamalizări, pentru a ajunge la rezultatul scontat - trimiterea cauzei în judecată și condamnarea unei persoane nevinovate.

**4.4** Partea vătămată Griucanova Irina în recursul declarat, neindicând careva temei prevăzut la art. 427 alin.1) Cod procedură penală, a solicitat, admiterea recursului, casarea sentinței cât și a deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Covalschi Oleg să fie achitat.

În motivarea cerințelor partea vătămată a indicat că:

- atât prima instanță cât și instanța de apel nu au dat apreciere declarațiilor sale potrivit cărora a indicat toate circumstanțele celor întâmplate la 12.10.2017 și anume că vătămarile corporale le-a primit în urma căderii de la geamul bucătăriei, dar nu în urma violenței;

- atât prima instanță cât și instanța de apel nu au dat apreciere probelor administrate la cauza penală în baza cărora a fost condamnat ilegal o persoană nevinovată;

- cele indicate în cererea din 12.10.2017 au fost scrise sub influența alcoolului și a colaboratorilor poliției.

**5. La recursurile ordinare declarate de către** inculpatului Covalischii Oleg, de către avocații Prisacari Ion și Teleba Vladislav în numele inculpatului și de către

partea vătămată Griucanova Irina în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestora invocând că, criticile formulate nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate.

**6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.**

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

**6.1** Potrivit textului recursurilor atât a inculpatului cât și a avocaților acestuia se solicită achitarea lui Covalischii Oleg de comiterea infracțiunii încriminate acestuia.

Cu referire la solicitarea recurenților, Colegiul penal constată că, această solicitare nu și-a găsit confirmare, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414, 415, 417 alin. 8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul apărării, motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

Colegiul constată că, din decizia instanței de apel rezultă că probele administrate au fost analizate obiectiv și a fost dat răspuns la toate argumentele apărării expuse în apel.

De fapt, din textul recursului Colegiul penal atestă, că autorul critică decizia sub aspectul aprecierii probelor administrate de ambele instanțe, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui

Covalschii Oleg privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

La concluzia enunțată instanța de apel a ajuns, în rezultatul cercetării probelor, descrise în pct. 4.1 al prezentei decizii, care au fost apreciate conform art.101 Cod procedură penală, iar careva temei de a considera că concluzia instanței de apel este eronată la caz lipsește.

Totodată, instanța de apel menținând sentința primei instanțe în partea condamnării și-a argumentat soluția prin faptul că, din procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16.11.2017 (f.d.4); - informația din 12.10.2017 despre primirea apelului telefonic din 12.10.2017, ora 03:50 prin intermediul „112” s-a comunicat că pe xxxxx o femeie are nevoie de ajutor (f.d.5); - raportul din 12.10.2017, de aducere la cunoștință a primirii înștiințării de la punctul traumatologic pe data de 12.10.2017, la ora 04:33, privitor la faptul că Griucanova Irina, s-a prezentat cu fractură închisă a claviculei pe stânga cu deplasare, plagă contuză, contuzia genunchiului drept, ebrietate alcoolică (f.d.6); - plângerea cet. Griucanova Irina Valerii din 12.10.2017, prin care solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri față de concubinul ei Covalschii Oleg. De asemenea, solicită emiterea ordinului de restricție față de Covalschii Oleg (f.d.7); - raportul de constatare nr.383D din 13.11.2017 (f.d.47); - raportul de expertiză judiciară nr.402 D din 20.11.2017 (f.d.49-50), cert se demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunii încriminate, probe care sânt descrise amănunțit și apreciate conform art.101 Cod procedură penală în punctul 8-12 a **deciziei atacate.**

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurenților invocate în recursurile declarate, referitor la nevinovăția lui Covalischiei Oleg, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010, și statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Nefondat este argumentul inculpatului cât și a avocatului Prisacri Ion precum că, *vătămarile corporale partea vătămată le-a primit în urma căderii de la geamul bucătăriei, dar nu în urma violenței.* Or, acest argument este declarativ și nu corespunde probelor administrate și cercetate în ședința de judecată atât a primei instanțe cât și a instanței de apel și anume: potrivit raportului de expertiză judiciară nr.402 D din 20.11.2017, se atestă că, fractură închisă a claviculei stângi în 1/3 medială cu deplasarea fragmentelor, a fost produsă prin acțiunea mecanică prin mecanism de lovire cu un corp dur bont, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță. Localizarea și caracterul leziunilor corporale exclud posibilitatea formării lor prin cădere din poziție verticală.

Nu poate fi reținut argumentul inculpatului precum că, *plângerea din 12.10.2017 a fost scrisă de către partea vătămată fiind în stare de ebrietate și sub influența colaboratorilor poliției*. Or, fiind audiată partea vătămată la data de 01 decembrie 2017, în prezența traducătorului, a făcut aceleași declarații și anume că, la 12.10.2017 a fost maltrată de către concubinul său Covalischii Oleg, declarații ce coroborează cu celelalte probe administrate la cauza penală.

Nu pot fi reținute argumentele inculpatului precum că, *nu corespunde adevărului că este agresor în familie. Nu corespunde adevărului nici acel fapt că partea vătămată s-a adresat de nenumărate ori la poliție cu plângeri*. Or, potrivit declarațiilor părții vătămate date în cadrul urmăririi penale a indicat că, anterior a avut conflicte în familie cu Covalischii Oleg care de mai multe ori a fost maltrată. Martorul Cepoi Alexandru fiind audiat a declarat că, în perioada 2013-2014 Covalischii Oleg s-a aflat la evidență ca agresor familial.

La fel, nu pot fi reținute și argumentele avocatului Prisacari Ion și anume că, *partea vătămată Griucanova Irina și inculpatul Covalischii Oleg, fiind audiați au susținut declarațiile date la faza cercetării judecătorești în prima instanță, care nu au confirmat faptul comiterii de către ultimul a crimei imputate*. Or, potrivit constatărilor instanței de apel aceste declarații au fost apreciate critic. Partea vătămată fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, de mai multe ori a fost maltrată de concubinul său, declarații ce vin în coroborare cu declarațiile martorului Cepoi Alexandru potrivit cărora, până la incidentul din octombrie, în familia respectivă au mai avut loc conflicte, dar de fiecare dată partea vătămată își retrăgea plângerile, iar nerecunoașterea vinei de către inculpat nu poate fi reținut ca temei de achitare a acestuia.

Privind argumentul avocatului Teleba Vladislav precum că, *nu sânt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> al.2 lit.,c” Cod penal*, Colegiul penal ține să menționeze că, nu și-a găsit confirmare. Or, prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor judecătorești. Astfel, se constată că, în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii imputate inculpatului, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel pct.9, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

La fel, nu poate fi reținut argumentul avocatului Teleba Vladislav precum că, *nu a fost audiată persoana Litra Vasile care a comunicat poliției prin intermediul 112*. Or, potrivit proceselor verbale a ședințelor de judecată în prima instanță cât și în instanța de apel, la finisarea cercetării judecătorești atât inculpatul cât și apărătorul acestuia nu au avut careva cereri și demersuri în acest sens, fiind de acord cu finalizarea cercetării judecătorești. Or, instanța de apel, verificând probele cercetate în prima instanță, a analizat pertinenta acestora și a oferit motive

suficiente în soluția de menținere a condamnării, astfel că, în cazul dat nu se constată încălcarea art. 6 §§ 1 și 3 (b) CEDO, după cum invocă apărarea.

Analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe în ce privește condamnarea inculpatului, deoarece la judecarea apelului, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.(1), (5) și art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția și pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de către inculpatului Covalischii Oleg, de către avocații Prisacari Ion și Teleba Vladislav în numele inculpatului ca fiind vădit neîntemeiate.

**6.2** Cu referire la recursul declarat de către partea vătămată Griucanova Irina, Colegiul penal ține să menționeze că, potrivit art.420 alin.(4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Potrivit dispozițiilor art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Astfel, se constată că, sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 25 aprilie 2019 a fost atacată cu apel de către procurorul Nadulișneac Tatiana și de către avocatului Craveț Larisa în interesele inculpatului Covalschii Oleg.

Respectiv, având în vedere prevederile art.420 alin.(4) Cod de procedură penală și faptul că partea vătămată Griucanova Irina nu a folosit calea ordinară de atac, necontestând cu apel sentința, aceasta a pierdut dreptul de a ataca cu recurs decizia instanței de apel, prezumându-se că a fost de acord cu hotărârea primei instanțe, astfel că recursul părții vătămate este inadmisibil.

În asemenea condiții, Colegiul conchide, că recursul ordinar declarat de către partea vătămată, nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, deoarece nu a utilizat calea ordinară de atac – apelul.

**7.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct. 1) și 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 august 2020, în cauza penală privindu-l pe *Covalschii Oleg xxxxx*:

- al inculpatului Covalischii Oleg și avocaților Prisacari Ion și Teleba Vladislav în numele inculpatului ca fiind vădit neîntemeiate;

- al părții vătămate Griucanova Irina, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **27 ianuarie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie