

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat cererea înaintată de președintele Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale pornite în baza art. 330² Cod contravențional în privința Angelei Catană, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare:

25.01.2021 – 27.01.2021

A C O N S T A T A T:

1. La 24 iulie 2020, cauza contravențională pornită în privința Angelei Catană, în baza art. 330² alin.(1) Cod contravențional, a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Mazureț Roman.

La 19 noiembrie 2020, judecătorul Mazureț Roman a depus o cerere către președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, prin care a solicitat sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru strămutarea judecării cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, se indică că, Catană Angela la moment judecător în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, este învinuită în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 330² alin.(1) Cod contravențional, iar cauza urmează a fi examinată, conform competenței de către un judecător din cadrul sediului Ciocana al aceleiași instanțe.

În sensul dat, în mod firesc pot apărea dubii în ce privește incompatibilitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe.

2. Prin încheierea președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu din 19 ianuarie 2021, a fost admis demersul judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Mazureț Roman, cu privire la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, cauza fiind remisă Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea posibilității strămutării acesteia de la instanța competentă - Judecătoria Chișinău - la o altă instanță egală în grad.

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

În speță, reieșind din cererea de strămutare înaintată și din actele anexate la aceasta, se constată că procesul contravențional în care este vizat judecătorul Catană Angela, a parvenit spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, instanță competentă în examinarea cauzei contravenționale prevăzute de art. 330² alin.(1) Cod contravențional, remisă spre examinare de către Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova în conformitate cu prevederile art. 19 alin.(6) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

Astfel, pentru a exclude apariția circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabila imparțialitate a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, la examinarea cauzei contravenționale în privința judecătorului Catană Angela, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, precum și pentru a evita apariția procedurilor de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența examinarea obiectivă, rapidă, și completă a cauzei contravenționale, Colegiul penal consideră justificat de a dispune strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

În același context, este de menționat și statuările Curții Europene a Drepturilor Omului, care în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997), Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998)*).

În temeiul celor expuse, Colegiul penal reiterează că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a acestei cauze, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării cauzei contravenționale, intentate în privința lui Catană Angela învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 330² Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, și anume la Judecătoria Strășeni.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Admite cererea președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu.

Strămută judecarea cauzei contravenționale pornite în baza art. 330² Cod contravențional în privința Angelei Catană, de la Judecătoria Chișinău, la Judecătoria Strășeni.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 27 ianuarie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana