

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Timofti Vladimir

judecători - Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

a judecat, în ședință publică recursul declarat de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Chirița Alexandru, împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2020, privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Procurorul Chirița Alexandru a susținut recursul, solicitând admiterea acestuia în sensul declarat.

Procurorul Suvac Nicolae, la fel s-a pronunțat pentru admiterea recursului declarat.

Asupra recursului declarat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară din 29 octombrie 2020, în privința procurorului Chirița Alexandru a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1 000 lei, pentru absență nejustificată și nemotivată în ședința de judecată, prezența căruia este obligatorie în ședință.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, procurorul Chirița Alexandru a declarat recurs, prin care solicită casarea acesteia, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară, din motivul absenței în acțiunile lui a abaterii prevăzute de art.201 alin.(4) Cod de procedură penală, invocând că prin dispoziția Procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Dumitru Robu, a fost desemnat să participe la ședința din 27.10.2020 orele 13.00, la examinarea recursului apărătorului Mihalachi Iurie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, privind prelungirea măsurii preventive în privința inculpatului xxxxx, înlocuindu-l pe procurorul Denis Cebotari, din motiv că în aceeași zi, la aceeași oră urma să participe și la examinarea recursului în interesele inculpatului xxxxx.

Din motivul că recursul în privința lui xxxxxx urma să fie examinat de un alt complet a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, ședința a fost amânată pentru

29.10.2020 orele 13.00. Despre amânarea ședinței l-a informat pe colegul său Cebotari Denis, care urma să se prezinte la ședință din 29.10.2020.

Mai mult, recurentul menționează că la 29 octombrie 2020, de la orele 14.00 până la orele 15.20 s-a aflat în ședință de examinarea a cauzei penale de acuzare a lui xxxxx. și xxxx, inculpați ce se află sub arest preventiv.

Prin urmare pretinsă abatere a procurorului invocată în încheierea atacată, care a condiționat încălcarea termenului rezonabil de examinare a dosarului nu corespunde adevărului și este eronată, or absența sa la ședința din 29.10.2020, nu este una nemotivată ci una motivată - participarea în altă ședință de judecată, stabilită de comun acord cu participanții (anexele nr.9 și 10).

3. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art.444 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că instanța, a cărei încheiere este contestată, a comis următoarele erori de drept.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. art.201, 320 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeierile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Aceste prevederi legale nu au fost respectate de către respectiva instanță de apel.

Conform art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezenta lor este necesară.

Concomitent, dispoziția normei prevăzute la art.320 alin.(3) Cod de procedură penală, stipulează că în cazul neprezentării procurorului la ședință de judecată atrage amânarea ședinței cu informarea despre acest fapt a procurorului ierarhic superior. Pentru lipsă nemotivată, procurorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Potrivit încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2020, procurorul Chirița Alexandru a fost sancționat în baza art.201 alin.(4)

pct.3) și pct.8) Cod de procedură penală, cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 lei.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, procurorul Chirița Alexandru fiind înștiințat legal (*a semnat recipisa conform căreia a fost înștiințat despre examinarea cauzei în ordine de recurs fixată pentru data de 29.10.2020*) nu s-a prezentat și nu a informat despre imposibilitatea prezentării, fapt ce a dus la amânarea ședinței de judecată din 29.10.2020, la suportarea de cheltuieli suplimentare și încălcarea termenului rezonabil de examinare a dosarului.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii, în coroborare cu înscrisurile prezentate de recurent în susținerea recursului declarat și motivele invocate, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierea contestată nu conține motivarea soluției privind sancționarea procurorului, precum că, procurorul nu a-r fi justificat absența sa de la ședință și a lipsit nemotivat în ședința judiciară pentru data și ora indicată, or potrivit înscrisurilor prezentate de procuror în ședința de judecată se constată că, la data de 29.10.2020, în intervalul orelor 14:00-15:20, acesta a participat în calitate de acuzator de stat la examinarea cauzei penale nr.1-2345/20 privind învinuirea lui xxxxx și xxxxx în privința cărora era aplicată măsura preventivă, arestul preventiv, fapt confirmat prin certificatul eliberat de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, anexat la materialele recursului. (f.d.22)

De asemenea, Colegiul penal reține că, la caz nu poate fi reținută nici circumstanța neinformării instanței despre imposibilitatea prezentării la ședința de judecată stabilită, or din materialele dosarului se constată că procurorul Chirița Alexandru a informat acuzatorul de stat, Cebotari Denis, în a cărei gestiune se află cauza penală de învinuire a lui xxxxx, că ședința de judecată a fost amânată pentru data de 29.10.2020, precum și grefierul că este în imposibilitate de a se prezenta, deoarece este antrenat în altă ședința de judecată, cu participarea persoanelor aflate în arest preventiv. (f.d.23-24)

Totodată, Colegiul penal reține că instanța de judecată și-a întemeiat de drept soluția pe prevederile art.322 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit cărora „*pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare*”, prevederi legale ce se referă la participarea apărătorului în ședința de judecată, și care nicidecum nu se referă la participarea procurorului la examinarea cauzei.

Mai mult de atât, Colegiul penal constată că nu a fost argumentată soluția instanței de judecată privind sancționarea cu amendă a procurorului nici prin prisma provocării, în rezultatul absenței, a unor cheltuieli judiciare suplimentare, or deși în încheierea atacată se face referire la noțiunea de „cheltuieli suplimentare”, totuși, instanța de judecată a omis să concretizeze suma acestor cheltuieli.

Împrejurările nominalizate denotă că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată și că recursul declarat este fondat.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța menționată, constituie erori de drept prescrise în art.444 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului de pe rol și casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal.

4. În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Admite recursul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Chirița Alexandru, casează integral încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2020, privind sancționarea procurorului Chirița Alexandru cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1 000 lei, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 ianuarie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena