

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**12 martie 2014**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Elena Covalenco

Judecători – Liliana Catan și Ion Arhiliuc

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Taraclia din 27 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 09 iulie 2013, declarat de condamnatul Gatman Marian Constantin.

**Termenul de examinare a cauzei:**

- *instanța de recurs: 21 ianuarie 2014 – 12 martie 2014;*

**C O N S T A T Ă :**

1. La 02 februarie 2012 șeful Penitenciarului nr. 1- Taraclia, S. Mereanu, a înaintat demers, prin care a solicitat explicarea executării încheierii Judecătoriei Taraclia din 02 februarie 2011, invocînd că deținutul Gatman Marian își ispășește pedeapsa în instituția menționată, fiind condamnat:

- prin sentința Colegiului penal al Tribunalului Chișinău din 09.04.2003 în baza art. art. 119 alin. (3); 39 alin. (3); 121 alin. (2) p.1.2.3; 88 pct.1.6; 39 alin. (1) și art. 40 Cod penal, stabilindu-i definitiv 20 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim înăspriț;

- prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23.12.2003 în baza art. art. 186 alin. (2) lit. a), b), c); 84 alin. (4); 188 alin. (3) lit. c); 145 alin. (3) lit. f), h); 84 alin. (1); 85 alin. (1), la 23 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale;

- prin încheierea Judecătoriei Soroca din 12.11.2004, în privința condamnatului a fost aplicată Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției R. Moldova și redusă partea neexecutată cu ½;

- prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17.01.2006, a fost casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23.12.2003 și condamnat în baza art. art. 186 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4); art. 188 alin. (3) lit. c); 88 pct. 1) Cod penal; 84 alin. (1); 85 alin. (1), la 23 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 19.10.2006, i-a fost ușurată pedeapsa

pe art. art. 186 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal, aplicată prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 17.01.2006, stabilindu-i 2 ani 6 luni închisoare, iar în conformitate cu art. 84 alin. (4), art. 84 alin. (1) și 85 Cod penal, i-a fost stabilită definitiv pedeapsă de 21 ani închisoare;

- prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 07.04.2008, a fost casată parțial sentința Colegiului penal al Tribunalului Chișinău din 09.04.2003, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23.12.2003 și decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17.01.2006 și condamnat în baza art. art.186 alin. (2) lit. a), b), c); 39 alin. (3); 188 alin. (3) lit. c); 88 pct. 1), 6); 39 alin. (1) ; 40 Cod penal, stabilindu-i definitiv pedeapsă de 22 ani închisoare;

- prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 02.02.2011, a fost recalificare prevederile art. 186 alin. (2) lit. a), b), c) în cele ale art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la 2 ani închisoare cu aplicarea art. 39 alin. (3) la 2 ani 6 luni închisoare. Condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. c), art. 88 pct. 1), 6), iar în conformitate cu art. 39 alin. (1) și 40 Cod penal, definitiv i-a fost stabilit 21 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 27 februarie 2013 s-a dispus, în conformitate cu încheierea Judecătoriei Soroca din 12 noiembrie 2004, a include termenul ispășirii pedepsei condamnatului, un an și trei luni închisoare din pedeapsa stabilită prin încheierea judecătoriei Taraclia din 02 februarie 2011, în loc de doi ani și șase luni închisoare, pentru infracțiunile comise în vîrstă minoră.

**3.** Condamnatul Gatman Marian a atacat cu recurs încheierea nominalizată, prin care a solicitat rejudecarea cauzei, pe motiv că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece instanța de fond urma să deducă în baza actului de amnistie termenul de 10 ani 4 luni și 25 zile.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 09 iulie 2013, a fost respins, ca nefondat, recursul condamnatului, cu menținerea încheierii, decizia devenind irevocabilă.

**4.1.** Soluția respectivă a fost motivată prin faptul că, în ședința instanței de recurs reprezentantul penitenciarului nr. 1- Taraclia a prezentat copia adeverinței privind eliberarea condamnatului, conform căreia Gatman Marian a fost eliberat de la închisoare la 23 iunie 2013 în legătură cu executarea integrală a pedepsei.

Potrivit acestui certificat prin încheierea Judecătoriei Soroca din 12 iulie 2004 , în baza Legii privind amnistia din 16 iulie 2004, pedeapsa neexecutată s-a redus cu ½ (10 ani 4 luni și 25 zile).

Colegiul penal a menționat, că conform materialelor cauzei condamnatul își execută pedeapsa stabilită prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2006 pe art. 186 alin. (2) lit. a), b), c); art.188 alin. (3) lit. c); art. 88 pct.1), 6) Cod penal (1961), art. 84 Cod penal, art. 85 Cod penal - pedeapsa definitivă de 23 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 02 februarie 2011, pedeapsa definitivă a fost redusă, stabilind pedeapsă pe termen de 21ani și 6 luni închisoare.

Prin încheierea Judecătorei Soroca din 12 noiembrie 2004, s-a admis demersul OSC 29/6 și în baza actului de amnistie - Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a X - a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova, a fost redusă partea neexecutată de pedeapsă cu 1/2 condamnatului Gatman Marian.

Instanța de recurs a conchis că, condamnatul se află în libertate fiind liberat în legătură cu ispășirea pedepsei, calculate potrivit încheierii Judecătorei Soroca din 12 noiembrie 2004 de către administrația penitenciarului, fiind soluționată prezentarea penitenciarului.

**5.** Condamnatul Gatman Marian a atacat hotărârile sus menționate cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora și să-i fie redusă pedeapsa la 1/2 din 8 ani închisoare.

În argumentarea recursului condamnatul invocă că, în baza încheierii Judecătorei Soroca din 12 noiembrie 2004, în privința sa a fost aplicat art. 10 lit. b) din Legea cu privire la amnistie din 2004 și partea neexecutată din termenul pedepsei a fost redus cu 1/2 din pedeapsă la acel moment, însă prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2003, au fost stabiliți 8 ani închisoare, astfel ambele instanțe în cazul dat au înrăutățit situația.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, adică apelul și recursul ordinar.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012, a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, potrivit căreia prevederile expuse în alin. (2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 09 iulie 2013, instanța a constatat că soluția primei instanțe este corectă, respingând recursul ca nefondat. Hotărârea dată, potrivit art. 466 alin. (2) pct. 6) și alin. (5) Cod de procedură penală, a devenit definitivă și irevocabilă la data pronunțării, adică la 26 iulie 2013.

Prin urmare, reieșind din prevederile normelor menționate, condamnatul Gatman Marian nu are temei legal de a contesta decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută încheierea primei instanțe, deoarece încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi

atacată de către persoanele interesate în termen de 15 zile cu recurs, care se judecă conform prevederilor Titlului II capitolului IV Secțiunea a 2-a §2 din Partea specială a Codului de procedură penală.

Prin urmare, în speță, decizia instanței de recurs nu mai poate fi supusă căilor extraordinare de atac, deoarece legislatorul nu prevede o astfel de procedură, condamnatul utilizând o cale de atac neprevăzută de lege.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Gatman Marian, pe motiv că legea nu prevede o atare cale de atac pentru hotărârile adoptate în ordinea prevăzută de art. 469-472 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Taraclia din 27 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 09 iulie 2013, declarat de condamnatul Gatman Marian Constantin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 02 aprilie 2014.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc