

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

juducând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Povestca Dmitrii și de către avocatul Lupea Georgeta în comun cu inculpatul Povestca Dmitrii prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020, în cauza penală privindu-i pe

Povestca Dmitrii xxxxx.

Mihalcea Gheorghe xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 16.07.2018-12.03.2019;

2. Instanța de apel: 04.04.2019-22.07.2020;

3. Instanța de recurs: 14.10.2020-15.12.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 12 martie 2019, Povestca Dmitrii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 152 alin.2 lit. e) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Mihalcea Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i s-a stabilit lui Mihailcea Gheorghe pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat și Gurulea Vladimir în privința căruia decizia nu se contestă cu recurs.

A fost admisă parțial acțiunea civilă, înaintată de Lefter Constantin fiind dispusă încasarea în mod solidar de la Mihalcea Gheorghe, Povestca Dmitrii și Gurulea Vladimir în beneficiul lui Lefter Constantin suma de 427,07 (patru sute douăzeci și șapte, 07) lei pentru prejudiciul material cauzat și suma de 1500,00 (una mie cinci sute,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în rest pretențiile în latura prejudiciului material au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

S-a dispus încasarea în beneficiul lui Lefter Constantin de la Povestca Dmitrii - 10.000 lei, de la Mihalcea Gheorghe - 15.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest pretențiile în latura prejudiciului moral s-au respins ca fiind neîntemeiată.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Mihalcea Gheorghe, Gurulea Vladimir și Dumić Vitalie în privința căruia materialele au fost disjuncte într-o procedură separată, la 20 august 2017, în intervalul de timp 19:00-20:00 în xxxxx, împreună și de comun acord, fiind în stare de ebrietate, aflându-se la domiciliul lui Lefter Constantin, în urma unui conflict apărut, intenționat, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului, astfel, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 509 din 23.08.2017, echimoze a feței, corpului, feselor, fractură a coastei 9 pe dreapta, pe linia medie axilară, fractură a osului ulnar în 1/3 media mâinii drepte care au fost produse în urma acțiunii traumatice și se califică ca vătămări corporale medii.

Astfel prin acțiunile sale Mihalcea Gheorghe și Gurulea Vladimir au comis infracțiunea prevăzută de art. 152 alin.2 lit. e) Cod penal, după indicii - vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de mai multe persoane.

La data de 06 septembrie 2017, aproximativ la 23:00. în xxxxx, Mihalcea Gheorghe, Povestca Dmitrii și Dumić Vitalie în privința căruia materialele au fost disjuncte într-o procedură separată, fiind în stare de ebrietate, aflându-se la domiciliul lui Lefter Constantin, în urma relațiilor reciproc ostile, intenționat, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului cauzându-i, conform raportului de constatare nr. 212-D din 18.10.2017, fractură închisă a coastei 9 pe stânga pe linia medie axilară cu deplasare moderată, excoriații a feței, echimoză a ochiului stâng, care au fost produse în urma acțiunii traumatice și se califică ca vătămări corporale medii.

Astfel, prin acțiunile sale Povestca Dmitrii a comis infracțiunea prevăzută de art. 152 alin.2 lit. e) Cod penal, după indicii - vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de mai multe persoane.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către avocatul Bernicova Marina în interesele inculpatului Povestca Dmitrii, avocatul Lupașcu Larisa, în interesele inculpatului Mihalcea Gheorghe.

2.1 În motivarea apelului avocatul Bernicova Marina în interesele inculpatului Povestca Dmitrii a indicat că, urmărirea penală a fost defectuoasă. Reieșind din declarațiile persoanelor audiate în ședința de judecată se constată că nimeni nu a comunicat, că la maltratarea lui Lefter Constantin a participat Povestca Dmitrii. Totodată, potrivit procesului-verbal de consemnare a plângerii orale din 28.09.2017 s-a prezentat în calitate de victimă Lefter Constantin și a comunicat că la data de 06 spre 07.09.2017 pe timp de noapte a fost maltratată în strada xxxxx și în ograda sa de către Dumić Vitalie, Mihalcea Gheorghe și Gurulea Igor (f.d. 29). Iarăși, nimic nu este indicat despre oarecare altă persoană. În cadrul examinării dosarului penal Povestca Dmitrii și alți inculpați s-au folosit de drepturile sale și au refuzat să dea

careva declarații însă, necătând la aceasta și la faptul că declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către învinuiți sau bănuiți nu au fost citite în instanța de fond și nu au fost elucidate în calitate de probe la etapa respectivă a procesului penal, instanța de judecată face trimitere la acestea declarații în sentința de condamnare pronunțată. A considerat, că în ședința de judecată acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă, ce ar putea să demonstreze vina cet. Povestca Dmitrii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) Cod penal, există doar suspiciuni neconfirmate prin nimic.

A solicitat avocatul Bernicova Marina admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care să fie emisă sentința de achitare.

2.2 Avocatul Lupașcu Larisa, în interesele inculpatului Mihalcea Gheorghe în apelul său a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Mihalcea Gheorghe în motivarea apelului, au fost invocate următoarele argumente: toți martorii audiați nu au putut să confirme implicarea lui Mihalcea Gheorghe în cauzarea leziunilor corporale lui Lefter Constantin.

2.3 În apelul declarat la **03.02.2020** de către avocatul Criclivii Sergiu, în interesele inculpatului Mihalcea Gheorghe a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Mihalcea Gheorghe să fie achitat.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020, au fost respinse apelurile declarate și menținută sentința.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații Povestca Dmitrii și Mihalcea Gheorghe au săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală. Astfel, acțiunile inculpaților Povestca Dmitrii și Mihalcea Gheorghe au fost corect încadrate în baza art. 152 alin.2 lit. e) Cod penal după indicii - *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de mai multe persoane.*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea probelor administrate și anume prin: - declarațiile părții vătămate Lefter Constantin (f.d. 49 Vol. III); - declarațiile martorului Gunea Angela (f.d.48, vol. III); - declarațiile martorului Gunea Gheorghe (f.d.50, vol. III); - declarațiile martorului Lefter Petru (f.d.51, vol.III); - declarațiile martorului Eșanu Ion (f.d.52, vol.III); - declarațiile martorului Eșanu Mariana (f.d.53, vol.III); - Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 28.08.2017 potrivit căruia, în cadrul examinării materialului nr.4551 înregistrat la 23.08.2017, s-a constatat că în xxxxx, la data de 20.08.2017 la domiciliu a fost maltratată fizic Lefter Constantin de către Dumic Vitalie, înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiunii (f.d. 20, vol.I); - procesul-verbal de consemnare a plângerii orale din 13.10.2017, (f.d.21, vol.I); - informație telefonică

903 (f.d.25, vol.I); - procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 28.09.2017 (f.d. 28, vol.I); - procesul-verbal de consemnare a plângerii orale din 28.09.2017 (f.d.29, vol.I); - informația telefonică 903 (f.d.30, vol.I); - procesul verbal de cercetare la fața locului din 08.09.2017 a gospodăriei lui Lefter Constantin (f.d.32-35, vol.I); - raportul de constatare nr.509 din 23.08.2017 potrivit căruia lui Lefter Constantin i-au fost cauzate vătămări corporale medii (f.d.49-50, vol.I); - raportul de constatare nr.212-D din 18.10.2017 potrivit căruia la Lefter Constantin au fost vătămări corporale care nu se apreciază (f.d.51 -52, vol.I).

Astfel, analizând probele administrate, instanța de apel a considerat că, prima instanță a conchis corect că acțiunile inculpaților Povestea Dmitrii și Mihalcea Gheorghe au fost corect încadrate în baza art. 152 alin.2 lit. e) Cod penal (pe epizodul din 06 septembrie 2017) și a lui Mihalcea Gheorghe în baza art. 152 alin.2 lit. e) Cod penal (pe epizodul din 20 august 2017).

La fel, instanța de apel a reținut că, instanța de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală, pe care le-a cercetat în ședința de judecată, le-a dat o apreciere justă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.2 lit. e) Cod penal, încadrarea juridică a acțiunilor acestora fiind justă.

Alegațiile apărătorului prin care a invocat că inculpatul Povestea Dmitrii nu și-a recunoscut vinovăția și nu el i-a aplicat careva lovituri lui Lefter Constantin sunt declarative, or, potrivit procesului-verbal de audiere în calitate de bănuț Mihalcea Gheorghe inițial și-a recunoscut parțial vina și a declarat că, el împreună cu Dumitru Vitalie și Dima Povestea au plecat la domiciliul lui Lefter Constantin, l-au strigat pe ultimul la poartă, după care Povestea Dima a început să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. După ce Povestea l-a lovit pe Lefter Constantin, de către ultimul s-a apropiat și Dumitru Vitalie care i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii și picioarele (f.d. 131, vol.I).

Instanța de apel a respins ca fiind declarativ argumentul apărării precum că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost administrate suficiente probe ce ar dovedi comiterea de către Povestea Dmitrii a infracțiunii incriminate, or, dimpotrivă, întreg ansamblul probatoriu al cauzei penale indică la culpabilitatea lui Povestea Dmitrii.

Referitor la argumentul invocat de partea apărării în privința legalității raportului de constatare nr.509 din 23.08.2017, instanța de apel la considerat ca fiind neîntemeiat. Or, raportul de constatare nr.509 din 23.08.2017 este o probă pertinentă, concludentă care colaborează cu alte probe reținute supra, prin care se constată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate lor.

Instanța de apel cu referire la pedeapsa stabilită a menționat că, instanța de judecată la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, care se atribuie la categoria celor grave, care face parte din categoria infracțiunilor contra sănătății persoanelor, de motivul acesteia, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, anterior nu a fost tras la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează negativ, de influența pedepsei aplicate asupra corectării

și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia - la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii. Pedepsa numită inculpatului este una echitabilă, fiind numită cu respectarea strictă a prevederilor legislației în vigoare și careva temei de a interveni în sentință, inclusiv, din oficiu lipsește.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, la data de 01 septembrie 2020, *cu recurs ordinar* de către avocatul Lupea Georgeta în comun cu inculpatul Povestca Dmitrii și la data de 22 septembrie 2020 de către inculpatul Povestca Dmitrii.

Inculpatul neindicând careva temei prevăzut la art. 427 alin.1) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

4.1 În motivarea recursului avocatul Lupea Georgeta în comun cu inculpatul Povestca Dmitrii au indicat că:

- reieșind din declarațiile părții vătămate și a martorilor nimeni nu a comunicat ca la maltratarea lui Lefter Constantin a participat Povestca Dmitrii;

- în procesul verbal de consemnare a plângerii din 28.09.2017, Lefter Constantin a comunicat ca a fost maltratat de Domic, Mihalcea și Gurulea;

- atât în instanța de fond cât și în apel acuzatorul de stat nu a prezentat nici o proba pertinentă și concludentă, ce ar putea să demonstreze că Povestca Dmitrii este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 al. 2 Cod penal, exista doar presupuneri.

4.2 Inculpatul Povestca Dmitrii, în recursul său, indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin.1) pct. 10) Cod procedură penală, a indicat că:

- la examinarea cauzei în instanța de apel nu au participat toți inculpații, nici apărătorul lui Mihalcea Gheorghe. Examinarea a avut loc prin intermediul teleconferinței, prin care nu a avut acces liber la avocatul său pentru ar fi posibilă discuția confidențială;

- în cadrul examinării cauzei a fost înaintat demers de efectuare a expertizei cu răspunderea la o singură întrebare, dacă anume inculpatul Povestca Dmitrii a avut posibilitatea de a bate pe partea vătămată în condiții expuse în actul de învinuire. Demersul a fost respins ca unul neîntemeiat;

- acuzatorul de stat și instanța de judecată intenționat au tănuit declarațiile martorilor și probele cercetate, prin care reiese că anume alte persoane sunt implicate în acte de vătămare corporală a lui Lefter Constantin, dar nu el;

- aflându-se în stadiul urmăririi penale, i s-a cerut în repetate rânduri să mituiască anchetatorul, astfel încât să fie scos din urmărirea penală, așa cum a făcut Domic Vitalie;

- instanța de fond și Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău nu au respectat prevederile art. 6 al Convenției CEDO, prin care eu, că inculpatul sunt garantat de drept la un proces echitabil. Nu au fost audiați toți inculpații, nu i-a fost oferită posibilitate de a audia martorii apărării, cei care pot confirma alibi său;

- în ceea ce privește personalitatea sa, inculpatului Povestca Dmitrii, are la întreținere un copil minor, soția la moment se află în concediul pentru îngrijirea copilului, este unica persoană care susține familia, anterior nu a fost tras la răspundere

penală, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este invalid, necătând la poziția nerecunoașterii vinovăției, a colaborat cu ancheta și a declarat tot ce știe despre infracțiunea săvârșită anume de către Mihalcea Gheorghe, Gurulea Vladimir și Domic Vitalie.

- fiind audiat în prima instanța, partea vătămata Lefter Constantin a declarat că nu are față de el nici o pretenție cu caracter material și moral. Nici odată nu a solicitat nici un ban suplimentar de la acesta pe parcursul examinării cauzei în prima instanța, deoarece consideră că nu este persoana care i-a cauzat dureri sau vătămări corporale.

5. La recursul ordinar declarat de către inculpatul Povestca Dmitrii și avocatul acestuia Lupea Georgeta în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală, a dat apreciere întregului sistem de probe, corespunzător just a ajuns la concluzia menținerii sentinței instanței de fond de condamnare a lui Povestca Dmitrii în baza infracțiunii incriminate.

6. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acestea urmează a fi admise, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel într-un alt complet de judecată, din următoarele motive.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit alin. (1) art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost evaluate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau

administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Deci, fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună în hotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a faptei săvârșite de către acesta sau nevinovăția acestuia și temeiul achitării, prevăzut de normele procesual penale.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

6.1 Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal lărgit constată că, prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 12 martie 2019, Povestca Dmitrii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 152 alin.2 lit. e) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință Mihalcea Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i s-a stabilit lui Mihailcea Gheorghe pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020, au fost respinse apelurile avocatului Bernicova Marina, în interesele inculpatului Povestca Dmitrii și a avocatului Lupașcu Larisa, în interesele inculpatului Mihalcea Gheorghe fiind menținută sentința.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, inculpatul Povestca Dmitrii și avocatul acestuia Lupea Georgeta, au declarat recurs prin care au solicitat pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului, evidențiind faptul că instanța de apel în decizie nu a dat o apreciere cuvenită probelor administrate conform art.101 Cod de procedură penală, nu s-a pronunțat detaliat asupra motivelor importante invocate în sprijinul apărării. Or, potrivit recursului apărarea invocă că, atât partea vătămată cât și martorii n-au indicat direct la Povestca Dmitrii ca fiind persoana care a participat la maltratarea părții vătămate.

Verificând criticile expuse în recursurile declarate de către inculpatul Povestca Dmitrii și avocatul acestuia Lupea Georgeta, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal

lărgit constată, că acestea sânt întemeiate, și urmează a fi admise, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La adoptarea soluției, Colegiul constată că, instanța de apel menținând sentința primei instanței, s-a pronunțat superficial asupra motivelor invocate în apeluri, nu a făcut o analiză motivată criticilor celor doi apelanți, nu a dat răspuns la principalul argumentul al apărării privind nevinovăția inculpatului Povestca Dmitrii și nu s-a expus asupra existenței probelor administrate în cauza penală privind vinovăția acestuia, or, Colegiul având dreptul să reformeze sentința atacată, a mers pe ideea preconcepută a instanței de fond care a statuat asupra vinovăției inculpatului, limitându-se doar la o motivare generală, fiind una confuză și fără o argumentare concretă, și la constatarea faptului că probele sunt pertinente, concludente și dovedesc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate. Instanța de apel a descris probele fără a le cerceta conform art.101 Cod de procedură penală.

Rezumând situația de fapt, în raport cu argumentele recurenților, Colegiul lărgit atestă că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra celor mai esențiale motive invocate în cererea de apel de către avocatul Bernicova Marina în interesele inculpatului Povestca Dmitrii și anume că, „ *declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către învinuit, bănuit nu au fost citite în instanța de fond și nu au fost elucidate în calitate de probe la etapa respectivă a procesului penal, instanța de judecată face trimitere la aceste declarații în sentința de condamnare*”. Or potrivit art.414 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată că, prima instanță în sentință a pus la baza soluției de condamnare a lui Povestca Dmitrii declarațiile inculpatului Mihalcea Gheorghe date în cadrul urmăririi penale (f.d.131,Vol.I) și declarațiile coinalpatului Domic Vitalie (în privința căruia cauza a fost disjunctă, fiind examinată în procedura prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală), care nu au fost audiați în ședința de judecată, aceștia refuzând de a da declarații folosindu-se de dreptul lor procesual prevăzut la art. 66 alin. 2 pct. 8) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, se reține că, din procesul verbal al ședinței de judecată din 01 februarie 2019 (f.d.46 verso) rezultă că, procurorul s-a refuzat de proba privind audierea martorului Domic Dumitru. Totodată, declarațiile acuzatorii ale inculpatului Mihalcea Gheorghe și declarațiile coinalpatului Domic Vitalie date în cadrul urmăririi penale nici nu au fost cercetate în ședința de judecată a primei instanțe (f.d. 45-45 verso Vol. II), deși au fost puse la baza sentinței de condamnare.

Instanța de apel, la adoptarea soluției sale, respingând argumentul apărării precum că lipsesc probe în confirmarea vinovăției inculpaților, comite aceiași eroare ca și prima instanță. Or, menținând soluția primei instanțe consideră dovedită vina inculpatului Povestca Dmitrii prin declarațiile inculpatului Mihalcea Gheorghe date în cadrul urmăririi penale (f.d. 154. pct. 17 din decizia contestată, vol. II) fără a fi cercetate în ședința de judecată a instanței de apel (f.d.146-147, Vol.II). Or, conform art. 414 alin.(2) Cod de procedură la judecarea apelului instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. În acest sens, instanța de apel nu este

în drept să-și întemeieze concluziile sale pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate și date citirii în ședința de judecată și nu au fost reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reiterează că, obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil, iar potrivit considerentelor CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznețov și alții c. Rusiei (2007) § 85).

Deci, Colegiul penal lărgit notează că, pentru a demonstra că părțile au fost auzite în prezenta cauză, instanța de apel urmează să dea răspunsuri argumentate în hotărârea sa asupra motivelor decisive invocate de apelanți și asupra constatărilor din sentință, prin prisma criticilor invocate de părți, care în viziunea lor ar putea afecta într-o măsură oarecare legalitatea soluției adoptate la caz.

6.2 Potrivit prevederilor art.426 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza prin extindere cu privire la persoanele în privința cărora nu s-a declarat recurs sau la care acesta nu se referă, putând hotărî și în privința lor, fără a crea acestora o situație mai gravă, dacă s-a decis admisibilitatea recursului.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs, reținând prevederile art. 426 Cod de procedură penală, consideră necesar de a interveni și a casa decizia Curții de Apel din 22 iulie 2020 prin extindere și în privința lui Mihalcea Gheorghe, pe episodul din 06 septembrie 2017 ținând cont de faptul că, Povestea Dmitrii pe acest episod este învinuit și condamnat că a comis infracțiunea prevăzută la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal împreună cu Mihalcea Gheorghe, cât și în partea stabilirii pedepsei definitive conform art. 84 alin.(1) Cod penal.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu și-a motivat soluția adoptată în conformitate cu dispozițiile legale și nu a dat răspuns alegațiilor de bază invocate de către apărare, care în opinia lor au importanță în cauză, prin ce a admis eroarea de drept prevăzută de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Așadar, în decizia sa instanța de apel urmează să analizeze argumentele importante invocate și menționate mai sus, motivându-și temeiurile de fapt și de drept, ce conduc la admiterea sau la respingerea fiecăruia din aceste motive invocate. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cer prevederile art. 435 Cod de procedură penală, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Totodată, instanța de apel urmează să țină cont și de prevederile art. 410 Cod de procedură penală, să adopte o soluție fără agravarea situației inculpatului Mihalcea Gheorghe în privința căruia decizia Curții de Apel Chișinău a fost casată prin extindere.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să verifice și să aprecieze desfășurat și profund probele administrate în

cauză, să le dea apreciere cuvenită în ansamblu, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată și, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu precum și de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, prin care să ofere răspunsuri la apelurile apărării.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpatul Povestca Dmitrii și de către avocatul Lupea Georgeta în comun cu inculpatul Povestca Dmitrii.

Casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020 în partea condamnării lui Povestca Dmitrii și prin extindere în privința condamnării lui Mihalcea Gheorghe pe episodul din 06.09.2017 și în partea pedepsei definitive stabilite lui Mihalcea Gheorghe în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, în cauza penală privindu-i pe *Povestca Dmitrii xxxxx și Mihalcea Gheorghe xxxxx* cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău în această parte, în alt complet de judecată.

În rest prevederile deciziei atacate, se mențin.

Decizia în partea rejudecării nu se supune căilor de a atac, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **28 ianuarie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor