

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofci Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului Gumenco Anatoli prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 august 2020, în cauza penală privindu-l pe

Gumenco Anatoli xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 15.08.2019-24.06.2020;
2. Instanța de apel: 16.07.2020-13.08.2020;
3. Instanța de recurs: 23.10.2020-16.12.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 24 iunie 2020, Gumenco Anatoli a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare și în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la 1 an închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Gumenco Anatoli pedeapsa definitivă cu închisoarea pe un termen de 8 (opt) ani și 3 (trei) luni.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Gumenco Anatoli, pe data de 18 mai 2019, fiind în stare de ebrietate, aflându-se în xxxxx, în jurul orei 19.00, cu scopul de a se clarifica cu un caz de conflict dintre fiica sa și minorul xxxxx, s-a deplasat la domiciliul cet. Josanu Galina, unde în lipsa acesteia, cu scopul violării de domiciliu, încălcând prevederile art. 29 al Constituției RM „Inviolabilitatea domiciliului”, fără consimțământul proprietarului, a pătruns ilegal în gospodărie unde a lovit câinele cu picioarele, apoi a pătruns în casă unde la acel moment se aflau minorii xxxxx. Ulterior, amenințându-l pe minorul xxxxx cu aplicarea forței fizice și împingându-l pe acesta în spate cu mâna, l-a obligat să plece cu el la domiciliul său în xxxxx.

Tot el, pe data de 18 mai 2019, după ce a pătruns și rămas ilegal în casa cet. Josanu Galina, situată în xxxxx, unde la acel moment se aflau minorii xxxxx. Având intenția de a răpi persoana, acționând cu scopul de a se răfui pe minorul xxxxx pentru că acesta a numit-o necenzurat pe fiica sa, cunoscând cu certitudine că xxxxx nu are vârsta de 18 ani, profitând de vârsta fragedă a minorului și imposibilitatea de a o

opune rezistența, prin constrângere psihică și fizică exprimată prin insistență, amenințări și împingerea lui xxxxx în spate, l-a impus pe minorul xxxxx să iasă contrar voinței sale din casă, l-a împiedicat pe ultimul să fugă, apoi l-a condus contrar voinței acestuia la domiciliul său din xxxxx, unde, în vederea continuării acțiunilor sale ilegale, în prezența copiilor săi minori xxxxx, a reținut minorul xxxxx, privindu-l de libertate, nepermițându-i să plece acasă la solicitările acestuia, în care perioadă l-a amenințat cu răfuială fizică cu pumnul, l-a speriat prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în ușă, a deschis ușa de la beci cerând ca xxxxx să intre în beci, amenințându-l că-i va închide acolo, apoi ultimul profitând de neatenția lui Gumenco Anatoli, a fugit din casa acestuia la vecina Prisajniuc Raisa.

Astfel, prin acțiunile sale criminale, intenționate, inculpatul a comis infracțiunile prevăzută de art. 179 alin. (2) și art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel, în termen*, de către inculpatul Gumenco Anatoli și avocatul Nogai Angela în interesele inculpatului.

2.1 Apărarea în apelul său a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu emiterea unei noi hotărâri prin care lui Gumenco Anatolii să-i fie numită pedeapsa sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității pentru infracțiunea prevăzută la art. 179 alin. (2) Cod penal, iar pentru infracțiunea prevăzută la art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal, să fie achitat în baza art. 390 alin. (1), (3) Cod de procedură penală.

În motivarea apelului apărarea a invocat că, nu a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal, deoarece nu a avut loc capturarea victimei, violența asupra minorului xxxxx.

De asemenea, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal, nu a fost realizată din motiv că cet. Gumenco Anatolii nu a avut intenția de răpire al minorului xxxxx, și respectiv în ședința de judecată s-a constatat faptul că a avut loc un conflict între minorul/vecin/colleg de școală xxxxx și fiica lui Gumenco Anatoli, care urma a fi clarificat, între minorul xxxxx și fiica lui Gumenco Anatoli.

A mai susținut că, cet. Gumenco Anatoli, având intenția de a evita situația viitoare de conflict între minori, i-a zis lui xxxxx să meargă cu el la domiciliul lui, unde se află fiica acestuia, ca să își ceară scuze de la aceasta. În ceea ce privește faptul că minorul xxxxx, a refuzat să meargă cu Gumenco Anatolii, a fost din motivul că, acesta deja anterior, își ceruse scuze de la fiica lui Anatoli Gumenco, precum și, se simțea vinovat de cuvintele necenzurate adresate xxxxx, iar în final a acceptat să meargă să vorbească cu aceasta.

A susținut că, în ceea ce privește nerealizarea laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal, este faptul că, cet. Gumenco Anatoli nu a avut intenții de răpire sau răzbunare, deoarece acesta și-a manifestat și grija față de minorul xxxxx, îndemnându-l să îmbrace vesta.

A considerat că, latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal nu a fost realizată, deoarece din partea lui Gumenco Anatoli nu a existat o violență fizică și nici psihică față de minorul xxxxx.

2.2 Inculpatul Gumenco Anatoli în cererea sa de apel a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

În motivarea apelului a invocat că, nu au fost date citire declarațiile martorului xxxxx care se afla la domiciliu său în momentul când în casă a intrat minorul xxxxx.

A menționat că, are la întreținere doi copii minori care au nevoie de întreținere. Partea vătămată xxxxx. a declarat că nu solicită să fie pedepsit cu închisoarea dat fiind are la întreținere doi copii minori.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 august 2020 au fost respinse apelurile declarate de către inculpatul Gumenco Anatoli și avocatul acestuia Nogai Angela și menținută sentința.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de apel a constatat că, soluția instanței de fond se bazează pe declarațiile depuse de partea vătămată Josanu Galina, martorului Priseajniuc Raisa. La fel, instanța pentru stabilirea adevărului în cadrul ședinței de judecată a cercetat următoarele probe acumulate de către organul de urmărire penală care își regăsesc temeinicia prin declarațiile părților și anume: audierea părții vătămate minore care a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție la demersul procurorului, în prezența specialistului-pedagog, în condiții speciale, audierea martorilor minori xxxxx autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție la demersul procurorului, în prezența specialistului-pedagog, raportul privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 18.06.2019, plângerea cet. Josanu Galina din 17.06.2019, raportul cu privire la înștiințarea telefonică nr. 1546 din 18.05.2019, procesul-verbal din 18.05.2019 de cercetare la fața locului cu tabel foto a gospodăriei cet. Josanu Galina situată xxxxx, proces-verbal din 12.08.2019 de examinare a 6 discuri DVD-R cu denumirea „Verbatim”.

Totodată a reținut instanța de apel că, instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat.

Astfel, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Gumenco Anatoli a acordat deplină eficiență prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, precum și art.75 Cod penal, și alte împrejurări așa cum este gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acestora, personalitatea inculpatului, faptul că anterior Gumenco Anatoli a fost condamnat, precum și faptul că a comis infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal în recidivă periculoasă, precum și faptul că nu au fost constatate careva circumstanțe atenuante, în acțiunile lui Gumenco Anatoli au fost reținute circumstanțe agravante potrivit art. 77 alin. (1) lit. g) Cod penal, săvârșirea infracțiunilor în prezența minorilor, faptul că infracțiunile comise de către inculpat se califică ca fiind mai puțin grave și grave, influența pedepsei aplicate asupra corectării

și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a acestuia, instanța stabilind corect că întru executarea scopului pedepsei penale este oportună aplicarea pedepsei în baza art. 84 alin. (1) Cod penal sub formă de 8 (opt) ani și 3 (trei) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită inculpatului Gumenco Anatoli, cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, careva temeuri de modificare a sentinței în latura pedepsei nefiind stabilite.

Instanța de apel nu a reținut argumentul avocatului apelant precum că nu a fost realizată latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal, or materialele cauzei ne demonstrează contrariul.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin capturarea victimei, deplasarea victimei din habitatul ei permanent sau provizoriu, reținerea victimei împotriva voinței sale sau neluându-se în seamă voința ei. Astfel, reieșind din probele cercetate în ședința de judecată în coraport cu materialele cauzei, instanța constată, că la data de 18.05.2019 aproximativ la ora 19:00, Gumenco Anatoli, știind cu certitudine că xxxxx nu a atins vârsta de majorat, deoarece cunoștea că este de o vârstă cu fiica sa xxxxx cu care învață într-o școală, astfel, având o autoritate asupra minorului și voinței acestuia, fără a lua consimțământul tutorelui minorului - xxxxx privind luarea copilului de la casa sa, intrând fără permisiunea lui Josanu Galina în gospodăria acesteia din xxxxx, profitând de faptul că, se bucură de o autoritate în fața minorului, și având o preferență în puterea fizică, aplicând forța fizică, manifestată prin aplicarea loviturii câinelui din ogradă și prin ordonarea cu vocea ridicată minorului contra voinței acestuia, să se îmbrace și să meargă cu acesta, aplicând constrângerea psihologică asupra minorului, prin impunerea acestuia să execute indicațiile de a tăcea și de a merge împreună cu dânsul, a luat pe minorul xxxxx, din casa lui Josanu Galina și l-a dus contra voinței minorului și fără consimțământul părinților și a persoanelor în grija cărora se afla minorul, în casa sa unde locuia cu fiicele și soția, unde copilul se afla contra voinței sale timp de 5-10 minute, și, după ce minorul, fiind amenințat cu închiderea acestuia în beci, folosindu-se de faptul, că atenția lui Gumenco Anatolia fost sustrasă de la victimă, a fugit din gospodăria ultimului la vecina sa Priseajniuc Raisa. Ca urmare a celor relatate este pe deplin realizată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Nu a fost reținut, de către instanța de apel, la acest capitol nici argumentul apelantului că în privința acestuia urmează a fi aplicată o pedeapsă mai blândă, reieșind din faptul că 8 ani este o pedeapsă prea dură, are la întreținere doi copii minori care necesită întreținere, or, pedeapsa este una proporțională cu starea de fapt și circumstanțele constatate în cauză.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului Gumenco Anatoli care invocând prevederile art.427 alin.1) pct. 12) Cod de procedură penală a solicitat admiterea recursului,

casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri nefiind invocate careva argumente întru susținerea poziției sale.

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului Gumenco Anatoli, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1/1 Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, instanța de apel just a ajuns la concluzia condamnării inculpatului, Gumenco Anatolii, în baza art.164 alin. (2) și art. 179 alin.(2) Cod penal.

Totodată, a indicat acuzarea că, instanțele de judecată pe parcursul examinării cauzei penale, nu au constata careva încălcări la administrarea probelor la caz.

A indicat cauzarea că, recursul nu conține argumentele ilegalității deciziei instanței de apel, precum și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în această cauză penală-cerințe obligatorii stipulate în dispoziția art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele expuse în referință, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Din textul recursului Colegiul penal constată, că recurentul invocă temeiul prevăzut la pct.12) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*. Suplimentar instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpaților.

Astfel, analizând decizia atacată, în raport cu recursul declarat, Colegiul penal conchide că, recursul nu a fost motivat sub acest aspect, iar temeiul invocat nu s-a confirmat în cauza dată, deoarece instanțele judecătorești corect au încadrat juridic acțiunile comise de către Gumenco Anatoli, în baza art. 179 alin. (2) și art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii ce i se impută, expusă clar în rechizitoriu.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile în baza cumulului de probe administrate în cauză,

căroră le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ceea ce contrazic argumentele aduse de recurent. Prin urmare, se constată că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Generalizând cele expuse mai sus și constatând, că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului, de către instanța de recurs nu este identificată vreo eroare gravă de drept, care ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate prin prisma temeiului de casare invocat și prevăzut la pct. 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală și prin urmare, se impune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului Gumenco Anatoli, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 august 2020, în cauza penală privindu-l pe ***Gumenco Anatoli xxxxx***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **28 ianuarie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie