

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**16 decembrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte - Timofci Vladimir  
Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către inculpatul Gurianov Denis și de către avocatul acestuia Petcu Dragomir prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe

***Gurianov Denis xxxxx.***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 31.07.2018-21.12.2018;
2. Instanța de apel: 26.11.2019-14.07.2020;
3. Instanța de recurs: 22.10.2020-16.12.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 decembrie 2018, Gurianov Denis, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), art.45, art.187 alin. (2) lit. b) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 Cod Penal la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință s-a adăugat parțial inculpatului Gurianov Denis pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.03.2018 în baza art. 287 alin. (3) Cod penal de 3 (trei) ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an de zile, fiindu-i stabilită inculpatului Gurianov Denis pedeapsa definitivă prin prisma art. 85 alin. (3) Cod penal, sub formă de 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Gurianov Denis la 02 iulie 2018, aproximativ ora 17:30, de comun acord cu o persoană necunoscută organului de urmărire penală, prin înțelegere prealabilă stabilită între ei, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au deplasat în xxxxx, unde persoana necunoscută organului de urmărire penală a rămas în stradă pentru a analiza situația, iar Gurianov Denis a intrat în salonul de frumusețe, de unde a sustras în mod deschis din geanta lui Popov Natalia, un portmoneu pentru dame în valoare de 50 lei, în care se aflau mijloacele bănești în sumă de 500 lei și actele eliberate pe numele acesteia, prin ce ultimei i-a fost cauzat un prejudiciu material.

Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatului, Gurianov Denis, au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin.(2), art. 45, art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, caracterizată prin sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, de două persoane.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Dragomir Petcu, în interesele inculpatului Gurianov Denis, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și reîncadrarea juridică a acțiunilor lui Gurianov Denis de la art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal la art. 187 alin. (1) Cod penal.

**3.1** În motivarea cererii de apel, partea apărării a indicat că, instanța de fond și organul de urmărire penală au neglijat dispozițiile prevăzute la art. 254 alin. (1) Cod de procedură penală.

De asemenea, organul de urmărire penală fără a stabili care a fost rolul, calitatea precum și acțiunile concrete ale presupusului coparticipant la infracțiunea incriminată, l-a pus sub învinuire neîntemeiat pe cet. Gurianov Denis, calificându-i acțiunile sub forma participației complexe, având drept motiv, agravarea situației învinuitului, în scop de a-l ține în stare de arest. Fapte care contravin art. 255, 281 Cod de procedură penală.

Astfel, spus organul de urmărire penală într-un mod prematur, iar instanța de judecată neîntemeiat a ajuns la concluzia că cet. Gurianov Denis a săvârșit infracțiunea incriminată în baza art. 42 alin. (2), 45, 187 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Mai mult, judecătorul urma să aprecieze critic unele declarații ale părții vătămate Popova Natalia făcute în cadrul ședinței din 11.09.2018, care se refereau la acțiunile celei de-a 2-a persoană, și anume că aceasta după ziua incidentului a mai trecut pe la frizerie și că a amenințat-o și striga la fetele ce activează acolo, or, în cadrul audierii la organul de urmărire penală (f.d.17), astfel de declarații nu au fost consemnate și astfel de plângere din partea părții vătămate asupra acțiunilor celeilalte persoane nu a fost înregistrată.

Totodată, inculpatul Gurianov Denis a recunoscut faptul sustragerii bunurilor de la partea vătămată, de la care și-a cerut iertare, acțiune civilă nu a fost înaintată, acesta nu neagă că, la momentul reținerii sale s-au apropiat mai multe persoane la locul incidentului, însă inculpatul nu le cunoaște și drept urmare nu puteau fi complice la săvârșirea infracțiunii.

Ca urmare a celor expuse, indică la netemeinicia învinuirii aduse lui Gurianov Denis, dat fiind faptul că partea acuzării nu a probat cele indicate în rechizitoriu, anume, că inculpatul la sustragerea bunurilor a acționat în complicitate cu altă persoană.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020 a fost admis apelul avocatului Dragomir Petcu, în interesele inculpatului Gurianov Denis, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Gurianov Denis a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2), lit. b) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În conformitate cu art.85 Cod Penal la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial inculpatului Gurianov Denis pedeapsa neexecutată aplicată prin

sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 13.03.2018, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**4.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, potrivit rechizitoriului și sentinței instanței de fond, inculpatul Gurianov Denis i-au fost incluse art. 42 al.(2) și art. 45 , art. 187 alin. (2) lit. b) Cod Penal însă atât instanța de fond la emiterea sentinței cât și acuzatorul de stat la întocmirea rechizitoriului incorect i-au incriminat agravantele prevăzute la art. 42 și 45 Cod penal, or, prin aplicarea acestor două articole, inculpatului Gurianov Denis i se dublează învinuirea, deoarece prevederile art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal deja prevăd că infracțiunea a fost săvârșită de două persoane, iar ce ține de art. 45 Cod penal, instanța de apel a considerat că, atât acuzatorul de stat prin rechizitoriu, cât și instanța de fond urma să demonstreze rolul fiecărui inculpat în parte și anume rolul de autor, organizator, instigator sau complice, ceea ce la caz, potrivit probelor cercetate nu se constată.

Prin urmare, instanța de apel a exclus din acțiunile inculpatului Gurianov Denis prevederile art. art. 42, 45, Cod penal or, inculpatul Gurianov Denis a comis anume jaful, adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane și nu este necesar de a califica acțiunile acestuia prin prisma art. 42 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a reținut că, fapta săvârșită de inculpatul Gurianov Denis întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind stabilit cu certitudine că, Gurianov Denis xxxxx la 02 iulie 2018, aproximativ ora 17:30, de comun acord cu o persoană necunoscută organului de urmărire penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a intrat în salonul de frumusețe, iar persoana necunoscută a rămas afară, de unde a sustras în mod deschis din geanta lui Popov Natalia Iurie, un portmoneu pentru dame în valoare de 50 lei, în care se aflau mijloacele bănești în sumă de 500 lei și actele eliberate pe numele acesteia, prin ce ultimei i-a fost cauzat un prejudiciu material.

Deci, reiterând, în rezultatul acțiunilor ilegale comise de Gurianov Denis împreună cu o persoană necunoscută organului de urmărire penală, i-au cauzat părții vătămate daune materiale, astfel acțiunile inculpatului încadrându-se în prevederile lit. b) a alin. (2) art. 187 Cod penal.

Instanța de apel a respins cererea apărării cu privire la recalificarea acțiunilor în temeiul prevederilor art. 187 alin. (1) Cod Penal, or, potrivit declarațiilor părții vătămate Natalia Popova, se demonstrează că, *„Au intrat în salon 2 bărbați, unul dintre care era și inculpatul, care a întrebat dacă este frizerie sau nu, la care i-a răspuns negativ și ei au plecat. Undeva în 15 min. ei s-au întors, inculpatul era cu o sticlă goală pentru apă și a rugat-o să le dea apă. Ei au umplut sticla cu apă și au plecat. Peste vreo 30 min., a văzut cum inculpatul a intrat în salon și a privit-o în ochi. La intrare era o geantă atârnată sub un halat. El pe sub halat a vârât mâna în geantă și a scos portmoneul, continuând să o privească, după care a ieșit. S-a sculat și a fugit după el. Când a ieșit din salon, inculpatul mergea, nu alerga..”*.

Astfel, instanța de apel a constatat că, Gurianov Denis a săvârșit infracțiunea după ce a fost în incinta salonului de frumusețe de xxxxx, pentru a-și umple sticla cu

apă și văzând portmoneul părții vătămate care se afla în geanta atârnată de cuier, or, ultimul a declarat că, s-a întors înapoi în salon și a văzut la intrare o sacoșă în care se vedea portmoneul. A luat portmoneul și a fugit repede, astfel, scopul pentru care inculpatul împreună cu o altă persoană a intrat în salon, era de fapt de a cerceta locul comiterii infracțiunii, sub pretextul de a lua apă.

Tot din declarațiile părții vătămate, s-a constatat că, inculpatul era împreună cu altă persoană, or, partea vătămată a declarat că, „*în timp ce inculpatul a fost reținut, de către martorul ce trecea pe drum de ei s-a apropiat persoana care a intrat prima dată cu inculpatul în salon și a solicitat să-l elibereze pe inculpat, motivând că el nu putea să fure nimic întrucât era în stare de ebrietate avansată, acesta îndepărtându-se ulterior dar totuși aflându-se în preajma conflictului, fapte care la fel denotă că, totuși cea de a doua persoană era complice a infracțiunii comise de către inculpat, acesta avându-și rolul de a supraveghea comiterea infracțiunii de către inculpat*”.

În acest sens urmează a se reține și declarațiilor martorului Cebotarenco Anatolii, care a declarat că, „*Gurianov a ieșit brusc dintr-o ușă deschisă, iar în urma dumnealui o doamnă striga în limba rusă să se oprească și atunci a înțeles că dumnealui ceva a făcut. Întrucât, era aproape la o distanță de 10 metri s-a îndreptat spre el și l-a dat jos iar din mâna inculpatului a căzut un portmoneu. Ulterior s-a apropiat doamna și a ridicat portmoneul de jos, după care doamna a chemat poliția și el l-a ținut până a venit poliția*”.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Gurianov Denis face parte din categoria celor grave, de personalitatea vinovatului, care anterior a fost condamnat.

Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, iar circumstanțe agravante instanța a stabilit: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai fost condamnată, or, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.03.2018 Gurianov Denis a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 90 Cod penal, în conformitate cu care, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat, stabilindu-i-se un termen de probă de 1 (unu) an de zile, sentință ce a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.09.2018.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, avocatului inculpatului, instanța de apel a considerat că, corectarea și reeducarea inculpatului Gurianov Denis este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, și numai aplicând față de aceasta pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de apel a reținut că, la data de 02.07.2018, momentul comiterii infracțiunii în prezenta pricină, termenul de probă stabilit prin sentința anterioară nu a expirat, motiv pentru care în privința inculpatului au fost aplicate prevederile art. 85 Cod penal.

În baza art. 85 Cod Penal la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință a fost adăugată parțial lui Gurianov Denis pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 13.03.2018, condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 (unu) an de zile, și-i va stabili inculpatului Gurianov Denis pedeapsa definitivă prin prisma art. 85 alin. (3) Cod penal, sub formă de 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**4.** Decizia instanței de apel a fost atacată, *cu recurs ordinar* de către inculpatul Gurianov Denis și de către avocatul acestuia Petcu Dragomir.

**4.1** Inculpatul Gurianov Denis neindicând careva temei prevăzut la art. 427 alin.1) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin cu recalificarea acțiunilor în baza art. 187 al. 1 Cod penal.

În motivarea recursului inculpatul a indicat că:

- la momentul săvârșirii infracțiunii era singur, cea de-a doua persoană nu era complicele la săvârșirea infracțiunii;

- a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, starea sănătății agravată, situația familiară grea, are un copil la întreținere.

**4.2** Avocatul Petcu Dragomir în numele inculpatului Cîrlig Vladislav indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 12) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 187 alin.(1) Cod penal.

În motivarea recursului a indicat că:

- instanțele inferioare au apreciat eronat unele circumstanțe ale cauzei și nu au dat apreciere corectă probelor invocate;

- atât organul de urmărire penală cât și instanța de judecată incorect au calificat acțiunile inculpatului și care vin în contradicție cu cele relatate de către partea vătămată și martorul Cebotarenco Anatolie care demonstrează că inculpatul a acționat de unul singur;

- au fost neglijate dispozițiile prevăzute la art. 254 alin. (1) Cod de procedură penală și anume că organul de urmărire penală cât și instanța de apel fără a stabili care a fost rolul, calitatea precum și acțiunile concrete ale presupusului coparticipant la infracțiunea incriminată, l-a pus sub învinuire neîntemeiat pe cet. Gurianov Denis, calificându-i acțiunile sub forma participației complexe, având drept motiv, agravarea situației învinuitului, în scop de a-l ține în stare de arest. Fapte care contravin art. 255, 281 Cod de procedură penală;

- instanța de apel eronat a lăsat încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal;

- instanța de apel urma să aprecieze critic declarațiile părții vătămate Popova Natalia care se referea la acțiunile celei de-a doua persoane, or, în cadrul urmăririi penale, astfel de declarații nu au fost consemnate și o astfel de plângere nu a fost înregistrată.

5. La recursurile ordinare declarate de către inculpatul Gurianov Denis și de către avocatul acestuia Petcu Dragomir în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, criticile formulate de autorii recursurilor în partea enunțată, nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, or, reaprecierea probelor, soluție propusă de autori, nu se încadrează în acest caz în prevederile art.427 alin.(1) Cod de procedură penală. Deci, criticile formulate de recurenți, nu conțin indicii erorilor de drept și, respectiv, nu sunt motivate sub aspectul hotărârii contestate, ca fiind ilegală.

A indicat acuzarea că, aceste contestații referitor la aprecierea probelor nu conțin argumentele ilegalității deciziei instanței de apel, precum și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în această cauză penală - cerințe obligatorii, și care fiind stipulate în dispoziția art.430 pct.5) Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu nemotivarea recursurilor în sensul art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile ordinare în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Din analiza textuală a recursurilor, Colegiul reține, că decizia instanței de apel se contestă de către inculpatul Gurianov Denis și de către avocatul acestuia Petcu Dragomir sub aspectul reîncadrării acțiunilor inculpatului temei prevăzut la art. 427 alin.1) pct. 12) Cod procedură penală și anume faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal conchide, că temeiul dat nu s-a confirmat în cauza dată, deoarece instanța de apel corect a încadrat juridic acțiunile comise de către Gurianov Denis în baza art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal, constatând că inculpatul Gurianov Denis a comis anume jaful, adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, fapt constatat prin totalitatea probelor administrate și cercetate

conform art. 101 Cod de procedură penală și anume declarațiile părții vătămate care a indicat că, *în salon au intrat 2 bărbați, unul dintre care aera inculpatul*, motiv din care urmează a fi respins argumentul apărării privind recalificarea acțiunilor inculpatului la alin.(1) art. 187 Cod penal.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal au confirmat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal.

La acest capitol, făcând o analiză a criticilor expuse în recursurile declarate de către inculpat și avocatul acestuia în raport cu apelul declarat și textul deciziei, Colegiul penal constată că, recursul repetă textul apelului, argumentele expuse de recurenți fiind anterior invocate în apel, iar instanța de apel examinându-le în ansamblu și dându-le o apreciere corespunzătoare, conform art.414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și motivat asupra lor, a indicat temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării respectivei soluții, concluzionând asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal, concluzii descrise detaliat la pct.27-45 a deciziei instanței de apel, inclusiv și în pct.4.1 al prezentei decizii.

Nefondat este argumentul apărării precum că, *„au fost neglijate dispozițiile prevăzute la art. 254 alin. (1) Cod de procedură penală și anume că, organul de urmărire penală cât și instanța de apel fără a stabili care a fost rolul, calitatea precum și acțiunile concrete ale presupusului coparticipant la infracțiunea incriminată, l-a pus sub învinuire neîntemeiat pe cet. Gurianov Denis, calificându-i acțiunile sub forma participației complexe, având drept motiv, agravarea situației învinuitului, în scop de a-l ține în stare de arest”*. Or, instanța de apel a exclus din învinuirea înaintată lui Gurianov Denis **agravantele** prevăzute la art. 42 alin. (2) și art. 45 Cod penal, iar potrivit rechizitoriului a fost expusă informația despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, rolul și acțiunile fiecărui participant la comiterea infracțiunii și anume: Gurianov Denis de comun acord cu o persoană necunoscută organului de urmărire penală, prin înțelegerea prealabilă stabilită între ei, s-au deplasat în mun. Chișinău, str. Independenței 28/3, unde persoana necunoscută organului de urmărire penală a rămas în stradă pentru a analiza situația, iar Gurianov Denis a intrat în salonul de frumusețe, de unde a sustras în mod deschis din geanta lui Popov Natalia.

Astfel, potrivit rechizitoriului a fost descrisă fapta ce i se incriminează lui Gurianov Denis în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar instanțele de fond just reieșind din probatoriul administrat în cauză și în conformitate cu prevederile art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, au descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, indicându-se rolurile și acțiunile fiecăruia în parte.

La fel, urmează a fi respins argumentul apărării precum că, declarațiile părții vătămate, cu referire la acțiunile celei de-a doua persoane, urmau a fi apreciate critic. Or, partea vătămată pe tot parcursul procesului penal a dat declarații consecvente, fiind preîntâmpinată de răspunderea pe care o poartă potrivit art. 312 Cod penal. Astfel indicând că, în incinta salonului de frumusețe au intrat 2 bărbați, iar în timpul când inculpatul a fost reținut de către martorul ce trecea pe drum de ei s-a apropiat

cea de a doua persoană cu care inculpatul a intrat în salon și a cerut să-l elibereze, declarații ce coroborează cu întreg probatoriul administrat în cauză.

Astfel, în scopul evitării repetării inutile a alegațiilor instanțelor ierarhic inferioare, Colegiul penal își însușește argumentele enumerate în hotărârile contestate, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, a statuat în pct.37 că art.6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei.

Generalizând cele expuse mai sus și constatând, că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului, de către instanța de recurs nu este identificată vreo eroare gravă de drept, care ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate prin prisma temeiurilor de casare prevăzute de pct. 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală și prin urmare, se impune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de către inculpatul Gurianov Denis și de către avocatul acestuia Petcu Dragomir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Gurianov Denis xxxxx* ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **28 ianuarie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie