

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta și de către inculpați, împotriva sentinței Judecătoriai Ungheni, sediul Central din 21 februarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, în cauza penală în privința lui

Pavliuc Alexandru XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în satul XXXXX, r-nul XXXXX,

Pavliuc Grigorie XXXXX, născut la XXXXXX, originar și domiciliat în satul XXXX, r-nul XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 31.12.2019 – 21.02.2020;

instanța de apel: 13.04.2020 – 23.06.2020;

instanța de recurs ordinar: 24.09.2020 - 15.12.2020.

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătoriai Ungheni din 21 februarie 2020, *cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală:*

Pavliuc Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2) și (3), 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani.

Pavliuc Grigorie a fost recunoscut vinovat și în baza art. 42 alin. (2) și (3), 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis și cu

privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

S-a admis parțial cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și s-a încasat în mod solidar de la Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie în beneficiul statului suma de 11 760 (unsprezece mii șapte sute șaiszeci) lei, cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

S-a respins cerința procurorului privind încasarea de la inculpați a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea achizițiilor de control în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că: *Pavliuc Alexandru*, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, constituit din Pavliuc Grigorie și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală în privința cărora a fost disjunsă o cauză penală separată, care urmărind scopul obținerii de profit financiar nejustificat, rezultat din comercializarea drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, contrar prevederilor Legii cu nr. 382-XIV din 06.05.1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante, pe parcursul anului 2019 și până la 12.11.2019, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, intenționat, în mod ilegal, acționând în scop de înstrăinare, au dobândit droguri de origine vegetală produse din plantele de cânepă, în proporții deosebit de mari, pe care ulterior le-au prelucrat, păstrat, transportat și înstrăinat consumatorilor de droguri din teritoriul raionului Ungheni în următoarele circumstanțe:

Astfel, Pavliuc Alexandru la 03 august 2019, aproximativ la ora 12:33, acționând în calitate de organizator și autor, având înțelegere prealabilă cu Pavliuc Grigorie care îi este frate, păstrând la domiciliul comun din s. XXXXX, raionul XXXXXX droguri de origine vegetală produse din plante de cânepă, urmărind scopul înstrăinării acestora și obținerii de profit în urma comercializării lor, aflându-se la domiciliul de pe adresa mai sus indicată, a primit de la cet. Rusu Boris suma de 800 lei, după care i-a transmis ultimului o sacoșă cu o masă vegetală uscată mărunțită de culoare verzuie, cu miros specific caracteristic plantei de cannabis (cânepă), pe care acesta, tot în aceeași zi a predat-o organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din XXXXX, masa vegetală de culoare verde, mărunțită, ridicată la data de 03.08.2019 de la Rusu Boris, reprezintă marihuana, care face parte din categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 35,029 grame (masa uscată).

La 16 august 2019, la ora 14:38, Pavliuc Grigorie, acționând în calitate de organizator și autor ca membru al grupului criminal organizat, în vederea realizării scopului infracțional unic, păstrând la domiciliul din s. XXXXX, raionul XXXXXX droguri de origine vegetală produse din plante de cânepă, urmărind scopul înstrăinării acestora și obținerii de profit în urma comercializării lor, aflându-se la domiciliul de pe adresa mai sus indicată, a primit de la cet. Rusu Boris suma de 2000 lei, după care i-a transmis ultimului o sacoșă cu o masă vegetală uscată mărunțită de culoare verzuie cu miros specific caracteristic plantei de cannabis (cânepă), pe care acesta, tot în aceeași zi a predat-o organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din XXXXXX, masa vegetală de culoare verde, mărunțită, ridicată la data de 16.08.2019 de la Rusu Boris, reprezintă marihuana, care face parte din categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 109,862 grame (masa uscată).

La 23 octombrie 2019, la ora 16:40, Pavliuc Alexandru, acționând în calitate de organizator și autor ca membru al grupului criminal organizat, având înțelegere prealabilă cu Pavliuc Grigorie, în vederea realizării scopului infracțional unic, păstrând la domiciliul din s. XXXXX, raionul XXXXXX droguri de origine vegetală produse din plante de cânepă, urmărind scopul înstrăinării acestora și obținerii de profit în urma comercializării lor, aflându-se la domiciliul de pe adresa mai sus indicată, a primit de la cet. Rusu Boris suma de 1600 lei, după care i-a transmis ultimului o sacoșă cu o masă vegetală uscată mărunțită, de culoare verzuie cu miros specific caracteristic plantei de cannabis (cânepă), pe care acesta, tot în aceeași zi a predat-o organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din XXXXXX, masa vegetală de culoare verde-cafenie, mărunțită, ridicată la data de 23.10.2019 de la Rusu Boris, reprezintă marihuana, care face parte din categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 62,325 grame (masa uscată).

Tot Pavliuc Alexandru, la 12 noiembrie 2019, aproximativ la ora 19:30, acționând în calitate de organizator și autor ca membru al grupului criminal organizat, în vederea realizării scopului infracțional unic, aflându-se în drum, în fața magazinului ÎI „Eugenia Țuleanu” din s. Sculeni, raionul Ungheni, urmărind scopul înstrăinării drogurilor și obținerii de profit în

urma comercializării lor, a primit de la cet. Rusu Boris suma de 4200 lei, după care i-a transmis ultimului o sacoșă cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verzuie cu miros specific caracteristic plantei de cannabis (cânepă), moment în care a fost reținut în flagrant de către organele de drept

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din XXXXXX, masa vegetală de culoare verde, mărunțită, ridicată la data de 12.11.2019 de la Rusu Boris, reprezintă substanța stupefiantă marihuana, (amestec compus din părți terminale a plantei de cannabis (cânepă) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol), cu masa de 147, 553 grame (masa uscată).

Tot la 12 noiembrie 2019, la ora 19:35, Pavliuc Alexandru, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale, urmărind scopul înstrăinării drogurilor și obținerii de profit în urma comercializării lor, aflându-se în drum, în fața magazinului ÎI „Eugenia Țuleanu” din s. Sculeni, raionul Ungheni, a păstrat asupra sa, două pachetele din hârtie, în care se afla câte o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verzuie cu miros specific caracteristic plantei de cannabis (cânepă), care au fost depistate și ridicate din buzunarul hainei sale, în rezultatul efectuării percheziției corporale legal autorizate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXXXXX.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din XXXXXX, masa vegetală de culoare verde-cafenie, mărunțită, ridicată la data de 12.11.2019 în rezultatul percheziției corporale a cet. Pavliuc Alexandru XXXXX, reprezintă substanța stupefiantă marihuana, (amestec compus din părți terminale a plantei de cannabis (cânepă) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol), cu masa de 2,855 grame (masa uscată).

Tot la 12 noiembrie 2019, la ora 20:50, Pavliuc Grigorie, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale, urmărind scopul înstrăinării drogurilor și obținerii de profit în urma comercializării lor, aflându-se în drum, în apropierea domiciliului său din s. XXXX, raionul XXXXXX, a păstrat asupra sa, un pachetel confecționat dintr-un fragment de folie de staniol, în care se afla o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verzuie cu miros specific, caracteristic plantei de cannabis (cânepă), care a fost depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției corporale legal autorizate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXXXXX.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din XXXXXX, masa vegetală de culoare verde, mărunțită, ridicată la data de 12.11.2019 în rezultatul percheziției corporale a cet. Pavliuc Grigorie XXXXXX, reprezintă substanța stupefiantă marihuana, (amestec compus din părți terminale a plantei de cannabis (cânepă) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol), cu masa de 1, 106 grame (masa uscată).

La fel, Pavliuc Alexandru de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Pavliuc Grigorie, acționând intenționat, în vederea păstrării, prelucrării ilegale a drogurilor, cu scopul înstrăinării lor ulterioare, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, la 12 noiembrie 2019 au colectat și au transportat la domiciliul comun, amplasat în s. XXXXX, raionul XXXXXX, un pachet polimeric de culoare combinat (violet și negru) în care se afla o masă vegetală grosier mărunțită, cu aspect de ciorchine cu inflorescențe de culoare verde-cafenie, umedă, care a fost depistat și ridicat la 12 noiembrie 2019, ora 20:50, în antreul casei, pe masă, în rezultatul efectuării percheziției legal autorizate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXX.

Tot în rezultatul efectuării aceleiași percheziții, au fost depistate și ridicate, un amestec de semințe de culoare verde-cafenii cu masă vegetală uscată, mărunțită, cu miros picant caracteristic plantei de cannabis (cânepă), precum și o sită confecționată în mod artizanal și un obiect metalic (rîșniță), de culoare sură, de formă rotundă pe care se aflau particule de masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din XXXXXX, masa vegetală de culoare verde și verde-cafenie, mărunțită, grosier mărunțite și separate din amestec cu semințe, prezentate la examinare, depistate și ridicate la data de 12 noiembrie 2019 în rezultatul efectuării percheziției domiciliului cet. Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie, reprezintă substanța stupefiantă marihuana, (amestec compus din părți terminale a plantei de cannabis (cânepă) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol), cu masa totală de 242,788 grame (masa uscată).

Semințele de culoare-cafenii (7,082 grame) separate din amestec cu masă vegetală, care au fost depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă semințe mature (coapte) de cannabis (cânepă), care nu conține compuși stupefianți, de aceea nu se atribuie la substanțe stupefiante.

Astfel, în perioada de timp menționată, Pavliuc Alexandru, a produs, păstrat, prelucrat, transportat și înstrăinat ilegal, în total cantitatea de 601,518 grame de substanță stupefiantă marihuana, care potrivit, Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea de Guvern nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

Pavliuc Grigorie, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, constituit din Pavliuc Alexandru și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală în privința cărora a fost disjunsă o cauză penală separată, care urmărind scopul obținerii de profit financiar nejustificat, rezultat din comercializarea drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, contrar prevederilor Legii cu nr. 382-XIV din 06.05.1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante, pe parcursul anului 2019 și până la 12 noiembrie 2019, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, intenționat, în mod ilegal, acționând în scop de înstrăinare, au dobândit droguri de origine vegetală produse din plantele de cânepă, în proporții deosebit de mari, pe care ulterior le-au prelucrat, păstrat, transportat și înstrăinat consumatorilor de droguri din teritoriul raionului Ungheni în următoarele circumstanțe:

Astfel, Pavliuc Alexandru, la data de 03 august 2019, aproximativ la ora 12:33, acționând în calitate de organizator și autor, având înțelegere prealabilă cu Pavliuc Grigorie care îi este frate, păstrând la domiciliul comun din s. XXXXX, raionul XXXXXXXX droguri de origine vegetală produse din plante de cânepă, urmărind scopul înstrăinării acestora și obținerii de profit în urma comercializării lor, aflându-se la domiciliul de pe adresa mai sus indicată, a primit de la cet. Rusu Boris suma de 800 lei, după care i-a transmis ultimului o sacoșă cu o masă vegetală uscată mărunțită de culoare verzuie, cu miros specific caracteristic plantei de cannabis (cânepă), pe care acesta, tot în aceeași zi a predat-o organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din XXXXXX, masa vegetală de culoare verde, mărunțită, ridicată la data de 03.08.2019 de la Rusu Boris, reprezintă marihuana, care face parte din categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 35,029 grame (masa uscată).

La data de 16 august 2019, la ora 14:38, Pavliuc Grigorie, acționând în calitate de organizator și autor ca membru al grupului criminal organizat, în vederea realizării scopului infracțional unic, păstrând la domiciliul din s. XXXXXXX, raionul XXXXXX droguri de origine vegetală produse din plante de cânepă, urmărind scopul înstrăinării acestora și obținerii de profit în urma comercializării lor, aflându-se la domiciliul de pe adresa mai sus indicată, a primit de la cet. Rusu Boris suma de 2000 lei, după care i-a transmis ultimului o sacoșă cu o masă vegetală uscată mărunțită de culoare verzuie cu miros specific caracteristic plantei de cannabis (cânepă), pe care acesta, tot în aceeași zi a predat-o organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din XXXXXX, masa vegetală de culoare verde, mărunțită, ridicată la data de 16.08.2019 de la Rusu Boris, reprezintă marihuana, care face parte din categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 109,862 grame (masa uscată).

La data de 23 octombrie 2019, la ora 16:40, Pavliuc Alexandru, acționând în calitate de organizator și autor ca membru al grupului criminal organizat, având înțelegere prealabilă cu Pavliuc Grigorie, în vederea realizării scopului infracțional unic, păstrând la domiciliul din s. XXXXX, raionul XXXXXXXX droguri de origine vegetală produse din plante de cânepă, urmărind scopul înstrăinării acestora și obținerii de profit în urma comercializării lor, aflându-se la domiciliul de pe adresa mai sus indicată, a primit de la cet. Rusu Boris suma de 1600 lei, după care i-a transmis ultimului o sacoșă cu o masă vegetală uscată mărunțită, de culoare verzuie cu miros specific caracteristic plantei de cannabis (cânepă), pe care acesta, tot în aceeași zi a predat-o organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din XXXXXX, masa vegetală de culoare verde-cafenie, mărunțită, ridicată la data de 23.10.2019 de la Rusu Boris, reprezintă marihuana, care face parte din categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 62,325 grame (masa uscată).

Tot, Pavliuc Alexandru, la 12 noiembrie 2019, aproximativ la ora 19:30, acționând în calitate de organizator și autor ca membru al grupului criminal organizat, în vederea realizării scopului infracțional unic, aflându-se în drum, în fața magazinului ÎÎ „Eugenia Țuleanu” din s. Sculeni, raionul Ungheni, urmărind scopul înstrăinării drogurilor și obținerii de profit în urma comercializării lor, a primit de la cet. Rusu Boris suma de 4200 lei, după care i-a transmis ultimului o sacoșă cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verzuie cu miros specific caracteristic plantei de cannabis (cânepă), moment în care a fost reținut în flagrant de către organele de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din XXXXXX, masa vegetală de culoare verde, mărunțită, ridicată la data de 12.11.2019 de la Rusu Boris, reprezintă substanța stupefiantă marihuana, (amestec compus din părți terminale a plantei de cannabis (cânepă) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol), cu masa de 147, 553 grame (masa uscată).

Tot, la 12 noiembrie 2019, la ora 19:35, Pavliuc Alexandru, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale, urmărind scopul înstrăinării drogurilor și obținerii de profit în urma comercializării lor, aflându-se în drum, în fața magazinului ÎI „Eugenia Țuleanu” din s. Sculeni, raionul Ungheni, a păstrat asupra sa, două pachetele din hîrtie, în care se afla câte o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verzuie cu miros specific caracteristic plantei de cannabis (cânepă), care au fost depistate și ridicate din buzunarul hainei sale, în rezultatul efectuării percheziției corporale legal autorizate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXX.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din XXXXXX, masa vegetală de culoare verde-cafenie, mărunțită, ridicată la data de 12.11.2019 în rezultatul percheziției corporale a cet. Pavliuc Alexandru XXXXXX, reprezintă substanța stupefiantă marihuana, (amestec compus din părți terminale a plantei de cannabis (cânepă) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol), cu masa de 2,855 grame (masa uscată).

Tot, la 12 noiembrie 2019, la ora 20:50, Pavliuc Grigorie, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale, urmărind scopul înstrăinării drogurilor și obținerii de profit în urma comercializării lor, aflându-se în drum, în apropierea domiciliului său din s. XXXXX, raionul XXXXXXX, a păstrat asupra sa, un pachetel confecționat dintr-un fragment de folie de staniol, în care se afla o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verzuie cu miros specific, caracteristic plantei de cannabis (cânepă), care a fost depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției corporale legal autorizate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXX.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din XXXXXXX, masa vegetală de culoare verde, mărunțită, ridicată la data de 12.11.2019 în rezultatul percheziției corporale a cet. Pavliuc Grigorie XXXXXX, reprezintă substanța stupefiantă marihuana, (amestec compus din părți terminale a plantei de cannabis (cânepă) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate

sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol), cu masa de 1, 106 grame (masa uscată).

La fel, Pavliuc Alexandru de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Pavliuc Grigorie, acționând intenționat, în vederea păstrării, prelucrării ilegale a drogurilor, cu scopul înstrăinării lor ulterioare, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, la 12 noiembrie 2019 au colectat și au transportat la domiciliul comun, amplasat în s. XXXXX, raionul XXXXXX, un pachet polimeric de culoare combinat (violet și negru) în care se afla o masă vegetală grosier mărunțită, cu aspect de ciorchine cu inflorescențe de culoare verde-cafenie, umedă, care a fost depistat și ridicat la 12.11.2019, ora 20:50, în antreul casei, pe masă, în rezultatul efectuării percheziției legau autorizate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXx.

Tot în rezultatul efectuării aceleiași percheziții, au fost depistate și ridicate, un amestec de semințe de culoare verde-cafenii cu masă vegetală uscată, mărunțită, cu miros picant caracteristic plantei de cannabis (cânepă), precum și o sită confecționată în mod artizanal și un obiect metalic (râșniță), de culoare sură, de formă rotundă pe care se aflau particule de masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din XXXXXX, masa vegetală de culoare verde și verde-cafenie, mărunțită, grosier mărunțite și separate din amestec cu semințe, prezentate la examinare, depistate și ridicate la data de 12.11.2019 în rezultatul efectuării percheziției domiciliului cet. Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie, reprezintă substanța stupefiantă marihuana, (amestec compus din părți terminale a plantei de cannabis (cânepă) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol), cu masa totală de 242,788 grame (masa uscată).

Semințele de culoare-cafenii (7,082 grame) separate din amestec cu masă vegetală, care au fost depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă semințe mature (coapte) de cannabis (cânepă), care nu conține compuși stupefianți, de aceea nu se atribuie la substanțe stupefiante.

Astfel, în perioada de timp menționată, Pavliuc Grigorie XXXXXX, a produs, păstrat, prelucrat, transportat și înstrăinat ilegal, în total cantitatea de 601,518 grame de substanță stupefiantă marihuana, care potrivit, Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea de Guvern nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

Prin urmare, prin acțiunile sale inculpații Pavliuc Alexandru XXXXXX și Pavliuc Grigore XXXXXX, au comis infracțiunea prevăzute de art. art. 42 alin. (2) și (3) , 217¹ alin. (4), lit. b) și d) Cod penal adică, acționând prin participație, sub forma grupului organizat, urmărind scopul obținerii de profit financiar nejustificat, au dobândit droguri de origine vegetală produse din plante de cânepă, în proporții deosebit de mari, pe care ulterior le-au prelucrat, păstrat, transportat și înstrăinat consumatorilor de droguri.

3. Sentința primei instanțe, a fost atacată cu apel de către:

- procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Nord, Tatiana Russu, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoria Ungheni din 21 februarie 2020, în privința inculpaților Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie, în partea ce ține respingerea cerinței acuzării privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a încasa de la inculpații Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie, în contul statului suma de 10 000 lei, în calitate de cheltuieli judiciare;

- inculpatul Pavliuc Alexandru, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoria Ungheni din 21 februarie 2020 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care să-i fie aplica o pedeapsa mai blândă.

3.1. În motivarea cererii de apel, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Nord, Tatiana Russu a indicat că:

- instanța de judecată corect a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpaților și a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele prevăzute de norma penală, acuzarea de stat consideră că, instanța incorect a ajuns la concluzii de a nu încasa cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea achizițiilor de control;

- este neargumentată excluderea încasării din contul inculpaților Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea achizițiilor de control în sumă totală de 10000 (zece mii) lei, deoarece cheltuielile pentru efectuarea achizițiilor de control a fost suportată doar în scop de a asigura buna desfășurare a procesului penal.

- **3.2.** În motivarea cererii de apel, inculpatul Pavliuc Alexandru, a indicat că:

- cauza penală s-a examinat în baza art.364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

- instanța urma să-și motiveze concluzia privind aplicarea pedepsei mai aspre, însă instanța nu și-a argumentat suficient soluția sa și nu a ținut cont în deplină măsură de criteriile generale de individualizare a pedepsei de care trebuia să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia;

- instanța de fond la individualizarea pedepsei inculpatului nu a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei;

- circumstanțe ce ar demonstra că, inculpatul nu poate fi corectat prin aplicarea unei alte pedepse non privative de libertate n-au fost stabilite și nici puse în discuție conform prevederilor art.90 Cod penal;

- în cadrul examinării cauzei penale, s-a confirmat faptul că colaboratorii de poliție au organizat un experiment operativ prin care l-au determinat să comită o infracțiune, motiv din care nu este de acord să achite cheltuielile judiciare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, a fost respins ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Nord Tatiana Russu și apelul inculpatului Pavliuc Alexandru, cu menținerea fără modificări sentința Judecătoriei Ungheni din 21 februarie 2020.

4.1 În motivarea soluției, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ CPP, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Instanța de apel a mai reținut că, vinovăția inculpaților Pavliuc Alexandru XXXXXX și Pavliuc Grigore XXXXXX se confirmă prin probe acumulate în cadrul urmăririi penale, cercetate în instanța de fond și în instanța de apel (f.d.93-103).

Instanța de apel a stabilit că, instanța de fond corect a constatat că, prin acțiunile sale inculpații Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigore a săvârșit

infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

A mai notat instanța de apel că, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Instanța de apel a reținut că, instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, și anume: de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de personalitatea celui vinovat, de condițiile de viață, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a notat că, inculpații au recunoscut vinovăția integral și sincer s-au căit de cele comise, înaintând o cerere în temeiul art. 364¹ CPP, atitudinea infractorului după săvârșirea infracțiunii, rezultând din prezentarea lor în fața autorității și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, săvârșirea unei infracțiuni, cu intenție.

Instanța de fond a ținut cont și a aplicat corect reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, care prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța de apel a notat că, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 364¹ Cod penal și în baza art. art. 42 alin. (2) și (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, corect și legal i-a stabilit inculpatului Pavliuc Alexandru (Pavliuc Grigore nu a contestat sentința, astfel în privința lui instanța de apel nu se expune). Pedeapsă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani.

Instanța de apel nu a reținut ca fiind plauzibil argumentul inculpatului Pavliuc Alexandru, cu referire la faptul că, instanța de fond urma să-i aplice o pedeapsă non privativă de libertate, or, din relatările făcute supra, se constată că, instanța de fond din limita pedepsei stabilite de prevederile art. art. 42 alin. (2) și (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, legal și corect i-a stabilit inculpatului Pavliuc Alexandru pedeapsa sub forma de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis cu

privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani, limita de pedeapsă prevăzută de lege, iar infracțiunea săvârșită nu face parte categoria infracțiunilor ușoare.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, pedeapsa aplicată inculpatului este legală și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, iar apelul inculpatului este nefondat și urmează a fi respins.

Instanța de apel a notat că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Instanța de apel nu a reținut ca fiind justificate solicitările părții acuzării privind admiterea cererii acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpații Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigore a cheltuielilor judiciare în sumă de 10000 lei, or, potrivit prevederilor art. 227 CPP cheltuielile suportate pentru efectuarea achizițiilor de control nu sunt prevăzute pentru a fi încasate din contul inculpaților.

Instanța de apel a reținut că, cheltuieli judiciare în sumă de 10 000 lei, pentru efectuarea achizițiilor de control, corect au fost respinse, iar apelul procurorului urmează a fi respins, ca neîntemeiat.

Instanța de apel a notat că, întemeiat a fost admisă solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpații Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigore a cheltuielilor judiciare suportate în cadrul examinărilor chimice, în sumă de 11 760 (unsprezece mii șapte sute șaiszeci) lei, or, cheltuielile judiciare solicitate pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară, urmează a fi trecute în contul inculpatului, deoarece potrivit art.142 alin. (1) CPP, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei. Dispunerea expertizei se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală.

Instanța de apel nu a reținut afirmațiile inculpatului Pavliuc Alexandru precum că, solicitările acuzatorului de stat sunt neîntemeiate, or,

potrivit prevederilor art.143 alin. (1) CPP, se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3¹) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțitului, învinuitului, inculpatului sau părții vătămăte – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămăte, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Instanța de apel întemeiat și potrivit normelor legale a încasat suma de 11 760 lei în calitate de cheltuieli judiciare de la inculpații Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigore, or, aceste cheltuieli urmează a fi încasate din contul inculpaților în beneficiul statului, fiind suportate în cadrul examinărilor chimice.

5. Decizia instanței de apel din **23 iunie 2020**, a fost atacată cu recurs ordinar de către:

- procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta prin care a invocat incidența pct. 6) din dispozițiile art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, în partea ce ține de neîncasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 10 000 lei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

- inculpații Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie prin care au invocat incidența *pct. 6), 8), 15)* din dispozițiile art. 427 Cod de procedură penală, au solicitat casarea totală deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

5.1. În motivarea cererii de recurs procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta a invocat că:

- trecerea cheltuielilor judiciare în contul statului întră în contradicție cu prevederile art. 16 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, prin care

se indică că, toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fata legii și a autorităților publice, iar banii cheltuiți de stat în urma acțiunilor infracționale a făptașului, care este recunoscut vinovat în modul stabilit de lege. sunt bani publici ce revin din contribuțiile cetățenilor;

- în sarcina inculpaților Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigore urmau să fie puse obligațiunile de achitare a cheltuielilor suportate la efectuarea achizițiilor de control, cu dispunerea încasării în beneficiul statului a sumei de 10 000 lei, și nu după cum au reținut instanțele de judecată, punând această povară pe seama contribuabililor onești;

5.2. În motivarea cererii de recurs inculpații Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie au invocat că:

în primul rând, prima instanță, și ulterior instanța de apel în mod formal au indicat în sentință că au apreciat probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei și concludentei, după intima convingere;

- instanțele naționale au obligația să repare eroarea gravă de drept admisă de instanța de apel, care nu a reținut în sarcina condamnaților temeiul real și juridic al răspunderii și care nu și-a găsit reflectare nici în sentința primei instanțe și nici în descrierea (în decizie) a faptei pretinse a fi prejudiciabile;

- instanța de apel a sfidat, a neglijat complet rolul și atribuțiile Justiției, nemaivorbind de garanțiile elementare ce au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil;

- autoritățile statului au neglijat complet art. 41, 42, 43, 44, 45 Cod penal, reținând în sarcina inculpaților Pavliuc Grigore și Pavliuc Alexandru o formă a participației neprevăzută de lege;

- soluțiile instanțelor de judecată echivalează cu o sentință de condamnare pentru omor intenționat - art. 145 Cod penal, a unei persoane, care ar fi organizat (art. 42 alin. (3) Cod penal, comiterea infracțiunii, la care nu a participat nici un autor;

- reieșind din prevederile art. 45 Cod penal, o infracțiune nu se poate considera săvârșită prin participație complexă dacă ea nu a fost realizată de un autor sau mai mulți autori;

- prima instanță nu a făcut altceva decât să transcrie în conținutul sentinței lista probelor prezentată de partea acuzării, iar instanța de apel a transcris aceeași listă;

- încasarea sumei de 10000 lei cu titlu de cheltuieli pentru

expertiză, este nejustificată, or statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, potrivit art. 100 alin.(2) Cod de procedură penală și art.6 paragraful 2 CEDO, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de prezumția nevinovăției, stipulată în art.8 Cod de procedură penală.

6. Referință asupra recursurilor nu a fost depusă.

7. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul declarat de către inculpații Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie urmează a fi respins ca inadmisibil, iar recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei în partea cheltuielilor judiciare și remiterea cauzei la rejudecare în această parte, din considerentele ce urmează.

7.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de inculpații Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie, Colegiul penal lărgit reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din sumarul recursului, inculpații Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie indică în calitate de temeieri pentru recurs pct. 6), 8), 15) din dispozițiile art. 427 Cod de procedură penală, pe care își întemeiază criticile.

Însă, întâi de toate Colegiul penal lărgit relevă că, unul din scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, prin urmare acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

Dispoziția art. 422 Cod de procedură penală, expune că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit materialelor dosarului se constată că, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la data 16 mai 2018, în prezența procurorului, avocatului Pelevaniuc Alla care a acționat în numele inculpatului Pavliuc Alexandru și avocatului Căpățînă Ion care a acționat în numele inculpatului Pavliuc Grigorie, fapt confirmat prin procesul-verbal al

ședinței de judecată în instanța de apel și dispozitivul deciziei adoptate (f.d. 75-79 vol. 4), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua și ora pronunțării deciziei integrale și anume pentru data de 23 iulie 2020 ora 14:00.

La 23 iulie 2020, pronunțarea deciziei motivate integral a fost amânată pentru data de 30 iulie 2020, (ora 14:00 f.d.4, v.4). Tot din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d. 78 v. 4) se constată că, la data stabilită, în prezența procurorului, avocatului Pelevaniuc Alla a fost pronunțat decizia motivată, fiindu-le înmănată participanților prezenți copii a deciziei motivate, fapt confirmat prin recipise anexate la dosar (f.d. 108,109 v. 4), celorlalți participatii fiindu-le expediată prin intermediul oficiului poștal (f.d. 110 vol. 4).

În continuare, Colegiul menționează că, inculpații Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie au declarat recurs ordinar împotriva deciziei adoptate la caz, la data de *03 noiembrie 2020*, fapt confirmat prin mențiunea despre dată de pe amprenta ștampilei Poșta Moldovei.

Așadar, în cauza deferită judecării Colegiul penal lărgit specifică faptul că pentru inculpații Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie termenul de atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de *31 iulie 2020*, adică a doua zi după pronunțarea deciziei, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la sfârșitul zilei de 31 iulie 2020.

Prin urmare, recursul inculpaților Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie declarate la 03 noiembrie 2020 nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Norma prevăzută la alin. (2) art. 230 Cod de procedură penală stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual penal și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din sensul dispoziției legale menționate supra, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv.

Pe de altă parte Colegiul penal lărgit a stabilit o motivare amplă și întemeiată a deciziei, motivare pe care instanța de recurs o însușește, ce este în concordanță cu practica CtEDO, ce în pct. 37 a hotărârii *Albert vs România*

din 16.02.2010, în care a statuat că art.6 §1, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În baza celor menționate, Colegiul penal lărgit, constatând încălcarea de către recurenți a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală la faza judecării recursului ordinar, a ajuns la concluzia privind respingerea ca inadmisibil a recursului declarat de către inculpații Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie, deoarece este depus peste termen.

7.2. Cu referire la recursul procurorului, Colegiul penal lărgit pornind de la prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs și reiese din faptul că, hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali vagi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit constată că aceste prevederi legale deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, doar în partea ce ține cheltuielile de judecată, din următoarele considerente.

Analizând conținutul deciziei contestate (f.d. 81-107, v.4), instanța de recurs atestă că în conținutul deciziei lipsește o argumentare juridică în partea respingerii solicitării procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală, - „Părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sunt în drept, prin intermediul organului de urmărire penală, al procurorului sau al instanței de judecată, să înainteze instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară o

cerere privind efectuarea expertizei judiciare pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor”.

După cum urmează din materialele cauzei prin prezenta cauză penală au fost efectuate achiziții de control în sumă de 10 000 lei.

Instanța de recurs reține că, prima instanță pronunțând sentința de condamnare a inculpaților Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie, a respins ca neîntemeiată cerința procurorului, privind încasarea de la inculpații Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie a cheltuielilor judiciare în sumă de 10 000 lei pentru efectuarea achizițiilor de control suportate la urmărirea penală, soluție, de asemenea menținută neîntemeiat de către instanța de apel, care și-a argumentat poziția prin prisma art. 227 Cod de procedură penală, considerând că cheltuielile suportate pentru efectuarea achizițiilor de control, nu sunt prevăzute pentru a fi încasate din contul inculpaților, care la rândul său a fost abrogat prin Legea nr. 316 din 22.12.2017, în vigoare la 09.02.2018.

Motivându-și soluția instanțele judecătorești inferioare nu au interpretat cu diligență Legea - art. 143 modificat și art. 229 Cod de procedură penală și nu și-au motivat eficient soluția respingerii încasării cheltuielilor judiciare în sumă de 10 000 lei pentru efectuarea achizițiilor de control suportată de stat în cadrul procesului penal, care s-a soldat cu condamnarea inculpaților Pavliuc Alexandru și Pavliuc Grigorie.

Totodată, Colegiul menționează că conform art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală prevede că instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

În acest aspect hotărârile atacate nu conțin motivarea respectivă.

Potrivit art.227 alin.(1) și alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

În această ordine de idei, reieșind din concluziile expuse de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate, Colegiul lărgit constată că, aceasta dispunând menținerea sentinței prin care a fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 10 000 lei, suportate pentru efectuarea achizițiilor de control, nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile legislației procesual penale, adoptând o soluție nemotivată în baza Legii.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit statuează că instanța de apel la adoptarea soluției referitoare la cheltuielile judiciare, suportate pentru efectuarea achizițiilor de control nu a ținut pe deplin cont de toate circumstanțele expuse supra, astfel nu conține motivele pe care se întemeiază soluția, în partea respingerii acestor pretenții, confirmându-se în prezenta cauză temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, astfel recursul ordinar declarat de către procuror urmează a fi admis, iar decizia instanței de apel în partea soluționării chestiunii cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare nu poate fi menținută, cauza urmând a fi trimisă la rejudecare în această parte în instanța de apel.

8. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale - asupra motivelor esențiale indicate în apelul respectiv referitoare la cheltuielile judiciare, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată în partea soluționării chestiunii cu privire la cheltuielile judiciare, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu și echitabil, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către inculpații *Pavliuc Alexandru XXXXX și Pavliuc Grigorie XXXXXX*.

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, în cauza penală în privința lui *Pavliuc Alexandru XXXXXX și Pavliuc Grigorie XXXX*, în partea cheltuielilor judiciare, și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile hotărârii atacate, se mențin.

Decizia în partea dispusă rejudecării nu se supune căilor de atac, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 28 ianuarie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena