

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**16 decembrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de Leahu Tatiana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe

*Leahu Ghenadie xxxxx, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 05.06.2019 – 18.10.2019;

**Instanța de apel:** 07.11.2019 – 01.07.2020;

**Instanța de recurs:** 17.09.2020 – 16.12.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 18 octombrie 2019, adoptată în conformitate cu art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul Leahu Ghenadie a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.42 alin.(2), 46, 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b), d) Cod penal la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani;

- în baza art.27, 42 alin.(2), 46, 248 alin.(5) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive:

S-a încasat din contul lui Leahu Ghenadie în folosul statului cheltuieli judiciare în mărime de 1680 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Leahu Ghenadie, în perioada de timp ianuarie 2018, până la 01.04.2018, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația și transportarea ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova în Federația Rusă, a drogurilor sub formă de „marihuană”, în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, a aderat la un grup criminal organizat, constituit din Balchivschi Dumitru, Bejan Roman și alte persoane la moment necunoscute organului de urmărire penală, format în vederea traficului ilicit de droguri, prin acțiuni multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată, având repartizate în prealabil rolurile și funcțiile membrilor grupului, în dependență de necesitățile activității infracționale, caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare, exprimat prin comunicare cifrată și ascunderea urmelor implicării în comitere la infracțiune, unde, lui Balchivschi Dumitru în comun cu alte persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală, îi revenea rolul de dobândire a drogurilor, sub formă de „marihuană”, lui Leahu Ghenadie revenindu-i rolul de transportare ilegală a drogurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova în Federația Rusă, ascunzându-le în prealabil pe interiorul portbagajului, în spațiul aripilor laterale din spate a mijlocului de transport ce-i aparține, de marca „xxxxx”, model „xxxxx”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, iar lui Bejan Roman revenindu-i rolul de preluare a drogurilor în Federația Rusă de la Leahu Ghenadie, cu înstrăinarea ulterioară a acestora terțelor persoane.

Astfel, la data de 31.03.2018, în jurul orei 10:00, Leahu Ghenadie, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația și transportarea ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova în Federația Rusă, a drogurilor sub formă de „marihuană”, în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare, acționând potrivit rolurilor stabilite, în cadrul unui grup criminal organizat, constituit din Balchivschi Dumitru, Bejan Roman și alte persoane la moment necunoscute organului de urmărire penală, în strada, din apropierea căminelor studențești, în orașul Drochia, s-a întâlnit cu Balchivschi Dumitru, de la care a preluat 10 pachete din polietilenă cu droguri sub formă de „marihuană”, obținute de către ultimul în comun cu alte persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală, pe care le-a transportat cu mijlocul de transport ce-i aparține, de marca „xxxxx”, model „xxxxx”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, în apropierea iazului din orașul Drochia, unde le-a învelit cu folii de staniol și sigilat cu bandă adezivă, pentru a nu putea fi identificate de către mijloace tehnice și câinii antidrog, la posturile vamalele, ascunzându-le în spațiul aripilor laterale din spate, a mijlocului de transport personal de marca „xxxxx”, model „xxxxx”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, droguri care urma să le transporte în

Federația Rusă și să le transmită lui Bejan Roman cu înstrăinarea ulterioară a acestora terțelor persoane.

În continuarea realizării intențiilor sale infracționale și atingerii rezultatului scontat, la data de 01.04.2018, ora 11:47, Leahu Ghenadie, s-a prezentat cu mijlocul de transport de marca „xxxxx”, model „xxxxx”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, în zona de control vamal al postului vamal „Otaci” (rutier), pe sensul de ieșire din țară, unde, fiindu-i prezentată spre completare declarația vamală pentru persoane fizice DV-6, pentru declararea în scris a mărfurilor și obiectelor, intenționat, a declarat colaboratorilor vamali doar transportarea bunurilor personale.

Ulterior, după finisarea procedurii de declarare în scris, de către colaboratorii SAI „Nord”, de comun cu inspectorul vamal de serviciu, în cadrul controlului fizic detaliat al mijlocului de transport de model „xxxxx”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, escortat pe teritoriul Centrului chinologic al Serviciului Vamal, amplasat în orașul xxxxx, au fost depistate și ridicate ascunse în salon pe interiorul portbagajului în spațiul aripilor laterale din spate, al mijlocului de transport, 10 pachete din polietilenă în vid, învelite în folii de staniol și sigilate cu bandă adezivă, în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verzuie, mărunțită, cu miros specific asemănător cu cânepa. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-347 din 12.04.2018, masa vegetală presată, uscată și mărunțită, de culoare verde, din pachetele de polietilenă, care la data de 01.04.2018, au fost ridicate în rezultatul cercetării automobilului de model „xxxxx ”, marca „xxxxx”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, condus de Leahu Ghenadie, la postul vamal „Otaci” – reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din planta de cânepă.

Cantitatea substanței stupefiante – marihuana, (materie uscată), constituie 2482,996 g (250,826 g + 250,208 g + 245,834 g + 246,206 g + 248,392 g + 247,413 g + 247,608 g + 248,955 g + 248,018 g).

Potrivit compartimentului I, poziția 7, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 2482,996 g de marihuană uscată, se atribuie la cantități deosebit de mari. Tot, la data de 31.03.2018, în jurul orei 10:00, Leahu Ghenadie, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația și transportarea ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova în Federația Rusă, a drogurilor sub formă de „marihuană”, în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, acționând potrivit rolurilor stabilite, în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Balchivski Dumitru, Bejan Roman și alte persoane la moment necunoscute organului de urmărire penală, în strada, din apropierea căminelor studențești, în orașul Drochia, s-a întâlnit

cu Dumitru Balchivski, de la care a preluat 10 pachete din polietilenă cu droguri sub formă de „marihuană”, obținute de către ultimul în comun cu alte persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală, pe care le-a transportat cu mijlocul de transport ce-i aparține, de marca „xxxxx”, model „xxxxx”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, în apropierea iazului din orașul Drochia, unde le-a învelit cu folii de staniol și sigilat cu bandă adezivă, pentru a nu putea fi identificate de către mijloace tehnice și câinii antidrog, la posturile vamalele, ascunzându-le în spațiul aripilor laterale din spate, al mijlocului de transport personal de marca „xxxxx”, model „Megane Scenic”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, droguri care urma să le transporte în Federația Rusă și să le transmită lui Roman Bejan cu înstrăinarea ulterioară a acestora terțelor persoane.

În continuarea realizării intențiilor sale infracționale și atingerii rezultatului scontat, la data de 01.04.2018, ora 11:47, Ghenadie Leahu, s-a prezentat cu mijlocul de transport de marca „xxxxx”, model „xxxxx”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, în zona de control vamal al postului vamal „Otaci” (rutier), pe sensul de ieșire din țară, unde, fiindu-i prezentată spre completare declarația vamală pentru persoane fizice DV-6, pentru declararea în scris a mărfurilor și obiectelor, intenționat, a declarat colaboratorilor vamali doar transportarea bunurilor personale.

Ulterior, după finisarea procedurii de declarare în scris, de către colaboratorii SAI „Nord”, de comun cu inspectorul vamal de serviciu, în cadrul controlului fizic detaliat al mijlocului de transport de model „xxxxx”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, escortat pe teritoriul Centrului chinologic al Serviciului Vamal, amplasat în orașul xxxxx, au fost depistate și ridicate ascunse în salon pe interiorul portbagajului în spațiul aripilor laterale din spate a mijlocului de transport, 10 pachete din polietilenă în vid, învelite în folii de staniol și sigilate cu bandă adezivă, în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verzuie, mărunțită, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-347 din 12.04.2018, reprezintă – marihuană, cu cantitatea 2482,996 g, acțiuni care din cauze independente de voința sa, acestea nu și-au produs efectul, fiind curmate de reprezentanții organelor de drept.

Acțiunile inculpatului au fost calificate conform semnelor componentelor de infracțiune prevăzute de art.42 alin.(2), 46, 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b), d) și art.27, 42 alin.(2), 46, 248 alin.(5) Cod penal.

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

**3.1** Leahu Tatiana, soția inculpatului Leahu Ghenadie, prin care a solicitat casarea sentinței în partea confiscării speciale a mijlocului de transport, de marca „Renault”, model „Megane Scenic”, cu numărul de înmatriculare ZXD 757, a cheii de acces și a certificatului de înmatriculare, cu pronunțarea unei noi soluții prin care să-i fie transmise bunurile nominalizate, invocând că bunurile în cauză au fost dobândite în timpul căsniciei, ea fiind coproprietara acestora, respectiv, prin confiscarea acestor bunuri i se încalcă dreptul de proprietate.

**3.2.** Avocatul Nicolai Cornieț în numele inculpatului Leahu Ghenadie, prin care a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi, prin care lui Leahu Ghenadie să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 10 luni, cu executare în penitenciar de tip închis, invocând că pedeapsa de 7 ani închisoare stabilită inculpatului este prea aspră și nu corespunde personalității inculpatului și circumstanțelor cauzei, fiind greșit individualizată. La caz nu au fost stabilite circumstanțe ce i-ar agrava răspunderea inculpatului Leahu Ghenadie, acesta a recunoscut vina în faptele comise și a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, ce s-a răsfrâns pozitiv asupra termenului de judecare a pricinii. Mai mult, inculpatul are la întreținere un copil minor, iar privarea de libertate a inculpatului pe un termen de 7 ani va afecta copilul, or acesta va petrece copilăria în lipsa unui părinte.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2020, apelul declarat de Leahu Tatiana a fost respins ca inadmisibil.

Apelul avocatului Nicolai Cornieț în numele inculpatului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

S-a admis cererea inculpatului Leahu Ghenadie cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor acestuia privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

S-a constatat faptul că, inculpatul Leahu Ghenadie a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți, pe o perioadă de 60 zile, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În condițiile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare 7 ani, stabilită inculpatului Leahu Ghenadie prin sentința Judecătorei Edineț sediu Ocnița din 18.10.2019, s-a redus cu 60 zile, pentru perioada în care Leahu Ghenadie s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți.

**4.1. Referitor la apelul declarat de către Leahu Tatiana,** instanța de apel a reținut că, apelanta nu are nici una din calitățile procesuale expres stipulate de art.401 alin.(1) pct.1-5) Cod de procedură penală, respectiv, nu este parte în procesul penal în cauză. Cât vizează pct.6) alin.(1) art.401 Cod de procedură penală, în textul acestor prevederi legale legislatorul a conferit persoanelor, altor decât cele enumerate în pct.1-5), dreptul de a contesta actul judecătoresc, în cazul în care prin acesta le-au fost prejudiciate interesele legitime.

Instanța de apel a respins argumentele apelantei precum că, i-a fost încălcat dreptul de proprietate, menționând că invocărilor apelantei nu sunt incidente prevederile pct.6) alin.(1) art.401 Cod de procedură penală, întrucât la materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri, care ar demonstra cert dreptul de proprietate al Tatianeii Leahu asupra automobilului nominalizat, or potrivit adeverinței nr.968 vp din 05.06.2020, eliberată de Instituția publică "Agenția Servicii Publice", mijlocul de

transport în cauză a fost înmatriculat la 14.10.2017, cu drept de proprietate pe numele lui Leahu Ghenadie.

Cu referire la invocarea apelantei referitor la faptul că, deține dreptul de proprietate comună în devălmășie asupra bunului în cauză, instanța de apel a menționat că acest drept este unul prezumat, constatarea și valorificarea căruia ar fi obiect al unei acțiuni în ordine civilă, or nu toate bunurile dobândite în timpul căsniciei constituie proprietate comună în devălmășie a soților.

**4.2** *Cât privește soluția pe marginea apelului declarat de avocatul Nicolai Cornieț în interesele inculpatului Leahu Ghenadie*, instanța de apel a reținut că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Leahu Ghenadie de săvârșirea infracțiunilor imputate.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că, nu poate fi reținută o altă situație de fapt decât cea reținută de către prima instanță.

Instanța de apel a respins ca fiind nefondate argumentele invocate de partea apărării cu referire la individualizarea pedepsei penale, reținând că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, care conform art.16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave și deosebit de grave, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Ca urmare, instanța de apel a menționat că temei legal pentru aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege nu se constată, or toate circumstanțele cauzei au fost luate în considerație de către prima instanță la stabilirea pedepsei, ținând cont de prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul beneficiind de reducerea cu o treime a limitei de pedeapsă cu închisoare prevăzută de sancțiunea normelor penale în baza căreia a fost condamnat.

Mai mult, instanța de apel a reținut, că inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, anterior inculpatul a fost atras la răspundere penală, însă nu și-a făcut concluzii de rigoare, astfel încât doar pedeapsa închisorii în quantumul stabilit cu executarea reală, în quantumul apreciat de către instanța de fond, va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale prevăzute la art.61 Cod penal.

În atare împrejurări, criticile aduse de către apărător în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Leahu Ghenadie, instanța de apel le-a apreciat ca nefondate, or la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei, motivându-și suficient soluția adoptată.

Referitor la cererea inculpatului Leahu Ghenadie privind aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, instanța de apel analizând informația prezentată de administrația penitenciarului nr.11 Bălți, consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, în raport cu principiile generale stabilite în jurisprudența CtEDO cu referire la încălcarea art.3 din Convenție și Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr.11 Bălți, (elaborat de către Membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii) a constatat că inculpatul Leahu a fost deținut în penitenciarul nr.11 Bălți, pe o perioadă de 60 zile în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În atare împrejurări, în condițiile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus reducerea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Leahu Ghenadie prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța din 18.10.2019, cu 60 zile, perioadă de timp în care ultimul s-a aflat în arest preventiv, ținându-se cont și de faptul, că perioada aflării inculpatului în arest preventiv a fost inclusă în termenul pedepsei stabilit prin sentința nominalizată, după cum este prevăzut la art.395 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, rezultând astfel 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv.

**5.** Nefiind de acord cu soluțiile instanțelor de fond, recurs ordinar a declarat Leahu Tatiana, prin care a solicitat casarea sentinței în partea confiscării speciale a mijlocului de transport, de marca „xxxxx”, model „xxxxx”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, a cheii de acces și a certificatului de înmatriculare, cu pronunțarea unei noi soluții, prin care să-i fie transmise bunurile nominalizate.

În argumentarea recursului, recurenta a menționat că, bunurile în cauză au fost dobândite în timpul căsniciei, ea fiind coproprietara acestora, respectiv prin confiscarea acestor bunuri i s-a încălcat dreptul de proprietate.

**6.** Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art.429 și 430 Cod de procedură penală.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art.429 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul se depune de persoanele menționate în art.421 și trebuie să fie motivat.

La rândul său, art.430 pct.2) Cod de procedură penală, prevede că cererea de recurs trebuie să conțină numele și prenumele recurentului, *calitatea procesuală* sau mențiune cu privire la persoana interesele căreia le reprezintă și adresa ei.

Potrivit art.401 alin.(1) Cod de procedură penală, pot declara apel: 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; 3) partea vătămată, în ce privește latura penală; 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; 6) *orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței*. La alin.(2) al articolului nominalizat se stipulează, că apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct.2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

Studiind materialele cauzei, precum și identificarea calității procesuale a recurenteii Leahu Tatiana, inclusiv prin prisma prevederilor art.421, 401 Cod de procedură penală, Colegiul penal a stabilit că Leahu Tatiana în respectiva cauză penală nu deține o calitate procesuală în sensul art.401 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care prevede că orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței, poate ataca respectivul act.

Colegiul penal reține că, recurentă invocă precum că, prin confiscarea specială a mijlocului de transport de marca „xxxxx”, model „xxxxx”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, dispusă prin sentința Judecătoreiei Edineț, sediul Ocnița din 18 octombrie 2019, hotărâre menținută prin decizia instanței de apel, i-a fost încălcat dreptul de proprietate, însă raportând aceste argumente la circumstanțele speței, se constată că invocările recurenteii nu sunt incidente prevederilor pct.6 alin.(1) art.401 Cod de procedură penală, întrucât la materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri, care ar demonstra cert dreptul de proprietate al Tatianeii Leahu asupra mijlocului de transport nominalizat, or potrivit adeverinței nr. xxxxx din 05.06.2020, eliberată de Instituția publică ”Agenția Servicii Publice”, mijlocul de transport în cauză a fost înmatriculat la 14.10.2017, cu drept de proprietate pe numele lui Leahu Ghenadie.

De asemenea, cu referire la solicitările din recurs, Colegiul penal notează că art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede 16 puncte cu temeiuri de drept pentru declararea recursului însă nici un punct nu acordă posibilitate legală instanței de recurs ordinar de a casa parțial decizia instanței de apel cu excluderea din partea descriptivă a acesteia a unor constatări efectuate de către instanța de apel, solicitare ce în mod vădit a

fost înaintată fără a consulta prevederile procesual-penale relevante, astfel se concluzionează că solicitarea recurenței nu are nici o fundamentare legală.

În consecință, dat fiind faptul că în fața instanței de recurs ordinar este un recurs declarat de către o persoană ce nu se regăsește în cercul persoanelor titulare a dreptului de a declara recurs, prevăzute la art.421 Cod de procedură penală, Colegiul penal va decide inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către Leahu Tatiana, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art.429 și 430 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către Leahu Tatiana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Leahu Ghenadie* xxxxx, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 28 ianuarie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena