

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofți Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Tataru Vasile împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, în cauza penală privindu-l pe

Tataru Vasile Alexandru, născut la 24 februarie 1965, originar din sat. Hulboaca, mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, sat. Grătiești, str. Catalan 4;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 12.01.2013-11.07.2013 (prima instanță)
2. 05.08.2013 – 06.11.2013 (instanța de apel)
3. 04.02.2014–12.03.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 iulie 2013, a fost încetat procesul penal în privința lui Tataru Vasile Alexandru în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Tataru Vasile, prin rechizitoriu a fost învinuit de faptul, că la 07 septembrie 2012, aproximativ la orele 07:30 min, fiind în stare de ebrietate, aflându-se în curtea casei de la domiciliul cet. Ursu Anastasia, amplasată pe str. M. Eminescu 19, sat. Revaca, mun. Chișinău, în urma relațiilor reciproc ostile apărute, urmărind scopul lipsirii ilegale și intenționate de viață a cet. Ursu Anastasia, intenționat i-a aplicat multiple lovituri cu un cuțit în regiunea toracelui, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2649/D din 11.10.2012 plăgi tăiate în regiunea toracelui, ce au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată, calificându-se ca vătămare corporală ușoară. Astfel acțiunile întreprinse nu și-au produs efectele scopului urmat sub forma urmărilor prejudiciabile așteptate, manifestate prin lipsirea de viață a cet. Ursu Anastasia, din cauze independente de voința lui Tataru Vasile.

Acțiunile lui Tataru Vasile au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal – tentativă de omor a unei persoane.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Tataru Vasile să fie condamnat în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, invocând următoarele motivele:

- ilegalitatea și netemeinicia sentinței sub aspectul, că la emiterea sentinței, instanța nu a apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept a cazului, dând o apreciere eronată gradului de pericol social al infracțiunii, drept rezultat încetând procesul penal în privința inculpatului;

- în motivarea sentinței, instanța de fond a concluzionat că nu a fost dovedit cert realizarea aspectului obiectiv și subiectiv al tentativei de omor pretinse a fi comisă de către Tataru Vasile;

- concomitent, instanța a luat în considerație doar poziția inculpatului Tataru Vasile, fiind puse la baza sentinței de încetare doar *declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată*, precum că acesta nu a avut intenția de a săvârși omorul intenționat al cet. Ursu Anastasia, *având intenția de a o speria*;

- mai mult, instanța nu a încercat să excludă careva dubii care au apărut în declarațiile inculpatului, la fel nu a apreciat probele prezentate de către acuzare, în coraport cu cele declarate de inculpat, care combat în totalmente declarațiile acestuia;

- la fel, instanța a stabilit lipsa intenției de a comite omorul intenționat, bazându-se pe faptul că după aplicarea loviturilor cu cuțitul și a căderii la pământ al părții vătămate Ursu Anastasia, inculpatul Tataru Vasile nefiind constrâns de nimeni și de nimic a dispus de posibilitatea de a continua activitatea infracțională, însă din propria voință a abandonat executarea începută;

- de asemenea, instanța a reținut, că în momentul renunțării la activitatea infracțională, inculpatul cunoștea cert că partea vătămată Ursu Anastasia este în viață, deoarece atât din declarațiile sale, cât și a părții vătămate, martorilor, la momentul plecării de la locul faptei, pătimita striga. Instanța consideră că, faptul cunoașterii de către inculpat că victima este în viață se dovedește și prin convorbirile acestuia cu reprezentantul CGP mun. Chișinău, imediat după comiterea faptei; totodată, instanța reține că există îndoială asupra motivului care l-a determinat pe făptuitor să întrerupă executarea, adică nu se cunoaște cu certitudine că renunțarea se datorează unei cauze independente de voința făptuitorului sau unei cauze determinate de voința acestuia, care lasă dubiu, se consideră un caz de renunțare de bună voie la săvârșirea infracțiunii;

- drept urmare, instanța de fond conchide că survenirea consecințelor sub forma vătămarilor ușoare, reprezintă contravenție prevăzută de art. 78 alin. (3) CC,

motiv din care a considerat necesar a înceta procesul penal, cu eliberarea de la sancțiunea respectivă, fiind-că a intervenit termenul de prescripție.

- argumentele instanței de judecată sunt neîntemeiate și contravin probelor administrate, acțiunile lui Tataru Vasile întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) CP, manifestate prin acțiunile ilegale periculoase ale acestuia, îndreptate nemijlocit împotriva vieții persoanei, însoțite de intenția de lipsire de viață a cet. Ursu Anastasia prin aplicarea loviturilor cu cuțitul în regiunea organelor vitale - torace, iar în urma eforturilor depuse, exprimate prin multiple lovituri aplicate cu cuțitul, pe care le considera necesare pentru lipsirea de viață a părții vătămate și care în realitate au fost necesare pentru aceasta, fapta nu și-a produs efectul, sub forma urmărilor prejudiciabile așteptate, din cauze independente de voința lui Tataru Vasile, decesul Anastasiei Ursu nu a survenit;

- analizând minuțios raportul de expertiză nr. 2649/D din 11.10.2012, clar este descris că la Anastasia Ursu a fost stabilit traiectul plăgii cu direcția medial în jos din spațiul intercostal V pe linia axilară anterioară se oprește surd în spațiul muscular, fără semne de penetrare. La fel, plaga din regiunea omoplatului drept cu direcția lateral în jos se oprește în spațiul adipos, fără semne penetrare, iar plaga din regiunea paravertebrală dreaptă la nivelul omoplatului cu direcția medial în jos se oprește surd în stratul muscular;

- drept urmare, consecințele așteptate de învinuitul Tataru Vasile, sub formă de lipsire de viață a Anastasiei Ursu nu au survenit, din motiv că cuțitul folosit la aplicarea multiplelor lovituri în organele vitale s-a oprit în spațiile musculare, fără a afecta mortal organele în regiunea toracelui.

În această ordine de idei, este evident de ce nu au survenit consecințele așteptate, din tabelul ilustrativ anexat la procesul-verbal de examinare a cuțitului utilizat la aplicarea loviturilor Anastasiei Ursu din 18.10.2012, pe motiv că lama cuțitului nu este dură, ci una flexibilă, instanța a respins concluzia cu privire la intenția inculpatului de săvârșire a omorului, reieșind numai din declarațiile inculpatului Tataru Vasile, precum că nu avea intenția directă de a curma viața și nu a apreciat în mod cuvenit circumstanțele care permit de a constata că făptuitorul avea intenție indirectă;

- chiar din declarațiile inculpatului reiese, că a activat direct și personal asupra părții vătămate, îndreptându-se spre domiciliul acesteia cu o armă pregătită din timp, învelită în ziar pentru a nu fi observată, fără a o speria, după cum a ținut cont instanța, a aplicat câteva lovituri în regiunea organelor vitale, cu lipsirea posibilității acesteia de a se sustrage, ținând-o de piept, lovituri care sunt suficiente pentru lipsirea de viață a persoanei, reieșind și din vârsta acesteia, dar care nu s-a

produs efectul, loviturile fiind oprite în spațiile musculare, din cauza flexibilității lamei cuțitului;

- instanța nu a apreciat corect acțiunile inculpatului, considerându-le renunțare de bună voie la săvârșirea omorului, ținând cont doar de declarațiile inculpatului Tataru Vasile, care a dat asemenea declarații în scopul eschivării de la răspunderea penală;

- prima instanță nu a ținut cont de faptul că la înștiințarea telefonică a CPG mun. Chișinău și a CNȘPMU mun. Chișinău, din 07.09.2012, făcută de către Tataru Vasile, ultimul clar expune că a fost „omorâtă o babă”, „ubiistvo”. Ceea ce presupune, că după abandonarea părții vătămate Ursu Anastasia, prin aruncarea ei la pământ, Tataru Vasile, considera că acțiunile sale au fost consumate, survenind decesul acesteia, fapt despre care a informat instituțiile respective, drept urmare, nu pot fi considerate acțiunile inculpatului Tataru Vasile o renunțare benevolă și definitivă la săvârșirea omorului asupra Anastasiei Ursu prin încetarea lor în timp ce erau îndreptate nemijlocit spre săvârșirea omorului intenționat, odată ce acesta considera că victima este decedată la momentul abandonării ei;

- mai mult, aplicarea multiplelor lovituri în regiunea toracelui bătrânei Anastasiei Ursu dă dovadă de existența intenției directe a inculpatului de a lipsi din viață partea vătămată, cu depunerea eforturilor în săvârșirea omorului acesteia, ceea ce nu poate fi calificată ca o renunțare de bună voie la săvârșirea infracțiunii;

- ca rezultat, instanța nu a soluționat chestiunea de vinovăție în cazul infracțiunii de tentativă de omor, prin prisma tuturor circumstanțelor infracțiunii săvârșite, ținând cont, în special, de anturajul, modul de săvârșire a infracțiunii, arma utilizată, numărul loviturilor, caracterul și localizarea leziunilor corporale, comportarea anterioară a făptuitorului și a victimei, relațiile dintre ei etc.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 a fost admis apelul declarat, casată sentința și pronunțată o hotărâre nouă, prin care Tataru Vasile a fost condamnat în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat, că Tataru Vasile la 07 septembrie 2012, aproximativ la orele 07:30 min, fiind în stare de ebrietate, aflându-se în curtea casei de la domiciliul cet. Ursu Anastasia, amplasată pe str. M. Eminescu 19, sat. Revaca, mun. Chișinău, în urma relațiilor reciproc ostile apărute, urmărind intenționat scopul lipirii ilegale de viață a cet. Ursu Anastasia, intenționat i-a aplicat multiple lovituri cu un cuțit în regiunea toracelui, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2649/D din 11.10.2012 plăgi tăiate în regiunea toracelui, ce au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată, calificându-se ca vătămare corporală ușoară. Astfel, acțiunile întreprinse nu și-au

produs efectele scopului urmat sub forma urmărilor prejudiciabile aşteptate, manifestate prin lipsirea de viaţă a cet. Ursu Anastasia, din cauze independente de voinţa lui Tataru Vasile.

În motivarea soluţiei adoptate, instanţa de apel a menţionat, că circumstanţele de fapt reţinute în sarcina inculpatului Tataru V. s-au adeverit din totalitatea de probe acumulate la cauza penală: declaraţiile părţii vătămate Ursu Anastasia depuse pe parcursul urmăririi penale şi în instanţa de judecată, declaraţiile martorilor, materialele dosarului, care fiind apreciate în ansamblu prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluzentii, utilităţii şi veridicităţii, coroborează între ele şi demonstrează univoc vinovăţia inculpatului Tataru Vasile în comiterea infracţiunii incriminate prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal.

5. Decizia instanţei de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Şontea Daniel în numele inculpatului Tataru Vasile, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menţinerea sentinţei, invocând, că:

- atât în instanţa de fond cât şi-n instanţa de apel, de către acuzator nu au fost prezentate probe, ce ar confirma intenţia inculpatului de a comite infracţiunea incriminată;

- la momentul plecării inculpatului de la locul comiterii infracţiunii, partea vătămată striga, adică se afla în viaţă, astfel, se constată că inculpatul a renunţat benevol şi definitiv de la ducerea până la capăt a infracţiunii, deşi dispunea de posibilitatea de a-şi continua acţiunile ilegale, nefiind constrâns de careva factori;

- conform stenogramelor convorbirilor telefonice invocate de către acuzarea de stat cu convorbirile dintre Tataru V. şi colaboratorul de serviciu în CGP mun. Chişinău, reiese că ultimul solicita urgentarea sosirii la locul comiterii infracţiunii a ambulanţei, altfel zis, rugămintea inculpatului de a acorda ajutor urgent părţii vătămate atacate de el cu cuţitul, şi nu cadavrului, precum încearcă să prezinte versiunea acuzatorului de stat.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunţării deciziei.

În speţă se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale şi a declarat recursul ordinar la 03 ianuarie 2014, împotriva deciziei instanţei de apel din 06 noiembrie 2013, pronunţată în şedinţa publică pe 04 decembrie 2013, ora 14.00, în termen.

Avocatul Şontea Daniel în recursul ordinar declarat critică aprecierea probelor

administrare și examinate de instanța de apel. Astfel Colegiul penal menționează, că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele expuse în recurs sunt neîntemeiate și se resping, deoarece instanța apel, dând o apreciere cuvenită cumulului de probe, just a considerat că vinovăția lui Tataru V. de comiterea infracțiunii imputate este pe deplin dovedită prin:

- declarațiile părții vătămate Ursu Anastasia, (f.d. 193, 219) care a declarat că „...în timp ce se afla în bucătăria de vară amplasată lângă casă, în curtea casei a intrat Tataru V. care se afla în stare de ebrietate alcoolică și care imediat s-a apropiat de ea și din motive necunoscute, întrebând-o ce a vorbit acesta cu fiica sa, i-a aplicat trei lovituri cu un cuțit, după care a plecat într-o direcție necunoscută...;

- declarațiile martorului Onița Liubov, (f.d.202) care a declarat că „...aflându-se la domiciliu său în s. Revaca, mun. Chișinău a auzit strigăte, după ce împreună cu un vecin pe nume Ion au intrat în curtea casei unde locuiește Ursu Anastasia, aceasta cerea ajutor, declarând că a fost tăiată de către Tataru V., pe hainele acestea erau pete de sânge...;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 septembrie 2012 în care au fost consemnate rezultatele cercetării locului săvârșirii infracțiunii și anume curtea casei din str. M. Eminescu 19, s. Revaca, mun. Chișinău. În cadrul cercetării a fost ridicat un cuțit și o cămașă cu o pată de culoare brună-roșietică fiind examinate și recunoscute drept corp delict prin ordonanță din 18 octombrie 2012 (f.d. 10-12) .

- raportul de expertiză medico-legală nr. 974 din 29 septembrie 2012, potrivit căreia în petele brun-roșietice de pe cămașă s-a depistat sânge de origine umană. La determinarea aparentei de grup a sângelui, în petele examinate s-a stabilit antigenul H și aglutinele Alfa și Beta, ce presupune proveniența acestui sânge de la pătimita Ursu Anastasia (f.d.39-41).

- raportul de expertiză medico-legală nr. 2649/D din 11 octombrie 2012, potrivit căruia s-a stabilit la cet. Ursu Anastasia plăgi tăiate în regiunea toracelui, ce a condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată, calificându-se ca vătămare corporală ușoară (f.d.55-56).

- stenograma convorbirilor telefonice reproducă de pe înregistrarea convorbirilor audio a apelului telefonic de pe numărul 022380062 din 07 septembrie 2012 ridicate de la CPG mun. Chișinău prin ordonanță din 18 octombrie 2012 (f.d.69-70).

- stenograma convorbirilor telefonice reproducă de pe înregistrarea convorbirilor audio a apelului telefonic de pe numărul 022380062 din 07 septembrie 2012 ridicate de la CNȘPMU mun. Chișinău prin ordonanță din 18 octombrie 2012 (f.d.70-71).

Instanța de recurs consideră declarativ și argumentul privind lipsa intenției inculpatului Tataru Vasile în comiterea infracțiunii incriminate, având scopul doar

de a o speria pe Ursu Anastasia, întrucât din declarațiile ultimului rezultă, că el a venit deja în curtea casei la Ursu Anastasia cu un cuțit învelit în ziar și i-a aplicat câteva lovituri cu acest cuțit, până aceasta a căzut jos. Totodată, se menționează, că locul și numărul loviturilor (3 lovituri în regiuni vitale) cu folosirea cuțitului, de asemenea demonstrează intenția inculpatului de-a o lipsi de viață pe Ursu Anastasia. Intenția inculpatului se mai confirmă și prin descifrările convorbirilor telefonice.

Colegiul penal mai invocă, că în speța dată persistă o tentativă terminată (perfectă) de omor, adică cazul când făptuitorul depune toate eforturile pe care le consideră necesare pentru lipsirea de viață a victimei și care în realitate au fost necesare pentru aceasta, fără ca fapta să-și fi produs efectul.

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de apel, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Colegiul penal observă, că avocatul Șontea Daniel în recursul declarat invocă ca temeiuri pentru recurs pct. 8), 12) alin. (1) din art. 427 Cod de procedură penală – fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii și încadrarea juridică greșită, temeiurile care nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs. Astfel, Colegiul penal concluzionează că vinovăția lui Tataru Vasile este pe deplin dovedită și acțiunile acestuia corect sunt calificate în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, iar la aplicarea pedepsei s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luându-se în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat, circumstanțele agravante ale cauzei, lipsa circumstanțelor atenuante, aplicându-i acestuia o pedeapsă în conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Din motiv, că temeiurile invocate de recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea în cauză, iar decizia instanței de apel atacată este legală și întemeiată, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Tataru Vasile împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de

Apel Chişinău din 06 noiembrie 2013, în cauza penală privindu-l pe **Tataru Vasile Alexandru**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunţată integral la 02 aprilie 2014.

Preşedinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae