

**REPUBLICA MOLDOVA**  
**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**D E C I Z I E**  
**ÎN NUMELE LEGII**

**19 martie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti și Nicolae Gordilă,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Beregoi Nicolae împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, în cauza penală privindu-l pe

*Beregoi Nicolae Gheorghe, născut la 25 iunie 1991,  
originar și domiciliat în s. Lipoveni r-nul Cimișlia*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 22.10.2012-25.06.2013 (prima instanță)
2. 20.09.2013-20.11.2013 (instanța de apel)
3. 04.02.2014-19.03.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 25 iulie 2013, Beregoi Nicolae a fost condamnat:

în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la 4 ani 6 luni închisoare cu privare de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani;

în baza art. 266 Cod Penal a fost condamnat la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei numite i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial încasându-se prejudiciu material în sumă de 14727 lei și prejudiciul moral în sumă de 50000 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că Beregoi Nicolae la 05 iulie 2012, în jurul orei 17.00, fără a deține permis de conducere a autovehiculelor, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conducând cu viteză excesivă automobilul de model „Hyundai Matrix” cu n/î C OV 358 pe drumul de acces L 578.2 la intrare în s. Ivanovca Nouă r-nul Cimișlia, ignorând cerințele art. 10 pct. 1) lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, care obligă conducătorul de vehicule să posede cunoștințe și să execute cerințele Regulamentului, să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum, cerințele art. 14

lit. a) al Regulamentului, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, ale art. 45 pct. 1), care stipulează că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situații periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) condițiile rutiere; e) situația rutieră, ca rezultat automobilul a derapat de pe carosabil și s-a inversat, în urma cărui fapt pasagera Papuha Dorina Nicolae, care se afla pe bancheta din spate dreapta, a fost aruncată din automobil și zdrobită de acesta în timpul inversării și după poziționarea automobilului pe sol, fiindu-i cauzate leziuni corporale grave ce au provocat decesul.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul Botezatu Valerian, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Beregoi Nicolae să fie condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis cu privire de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani; în baza art. 266 Cod penal la 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, săi fie stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani, concomitent a solicitat ca soluția asupra acțiunii civile să fie menținută. În motivarea cerințelor sale a invocat că:

- necățând la faptul că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu a fost anterior judecat, careva circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal nu au fost stabilite, instanța nu a luat în considerație faptul că infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal, comisă de Beregoi Nicolae, a avut consecințe grave, soldate cu decesul victimei Papuha Dorina, iar în urma decesului ultimei, fiica ei minoră Papuha Paula a rămas orfană.

- după comiterea accidentului rutier, inculpatul Beregoi Nicolae a părăsit locul accidentului luând cu sine copilul minor al victimei și deplasându-se spre s. Lipoveni, a lăsat copilul minor în câmp, la o distanță de circa 2 km de la locul accidentului.

- la individualizarea pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că inculpatul Beregoi Nicolae nu a recunoscut vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate încercând să se eschiveze de la răspunderea penală și să îndrepte organul de urmărire penală, instanța de judecată pe o cale greșită la examinarea cazului.

**3.1.** În apelul declarat de inculpatul Beregoi Nicolae, s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei sentințe de achitare în conformitate cu art. 390 alin (2) Cod de procedură penală. În motivarea cerințelor sale a invocat că:

- a pledat și pledează nevinovat, deoarece el a declarat că în momentul accidentului se afla pe bancheta din spate și nu posedă abilități de a conduce mijloacele de transport, în familia sa nimeni nu a avut nici odată mijloace de transport fapt ce a fost confirmat de martorul acuzării Rusu Oleg Gheorghe,

originar din Lipoveni unde activa în calitate de inspector de sector. Mai mult lipsa abilităților de a conduce o unitate de transport a fost confirmată și prin declarațiile martorului Midoni Mihai care activează la moment în funcția de inspector de sector în s. Lipoveni, care a declarat că îl cunoaște dar nu l-a văzut nici odată conducând mijlocul de transport;

- instanța de apel urma să aprecieze critic depozițiile martorilor Tăriță Serghei, Blagadarenco Ana și Lotcă Nina deoarece au avut un singur scop de a îngrădi de la răspunderea penală pe cel ce a condus automobilul și care se face vinovat de cele întâmplate la data de 05 iulie 2012;

- de asemenea nu a fost elucidat faptul cum Bodolică Dorin care dispunea de permis de conducere, cu care se văzuse pentru prima dată, cu care deja servise băuturi alcoolice, i-a încredințat să urce la volanul automobilului său;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 a fost respins ca depus peste termen apelul declarat de către inculpatul Beregoi Nicolae, a fost admis apelul declarat de procurorul Botezatu Valerian, casată sentința Judecătorei Cimișlia din 25 iulie 2013 în partea aplicării art. 90 Cod penal, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care Beregoi Nicolae a fost condamnat în baza prevederilor art. art. 264 alin (4), 266 Cod penal și stabilindu-i-se în conformitate cu art. 84 Cod Penal pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința a fost menținută.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Beregoi Nicolae, prin care, în temeiul prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în conformitate cu art. 390 alin (2) Cod de procedură penală, invocând că:

- nu a comis infracțiunea încriminată;

- inculpatul a pledat și pledează nevinovat, deoarece el a declarat că în momentul accidentului se afla pe bancheta din spate și nu posedă abilități de a conduce mijloacele de transport, în familia sa nimeni nu a avut nici odată mijloace de transport fapt ce a fost confirmat de martorul acuzării Rusu Oleg Gheorghe, originar din Lipoveni unde activa în calitate de inspector de sector. Mai mult lipsa abilităților de a conduce o unitate de transport a fost confirmată și prin declarațiile martorului Midoni Mihai care activează la moment în funcția de inspector de sector în s. Lipoveni, care a declarat că îl cunoaște dar nu l-a văzut nici odată conducând mijlocul de transport;

- instanța de apel urma să aprecieze critic depozițiile martorilor Tăriță Serghei, Blagadarenco Ana și Lotcă Nina deoarece au avut un singur scop de a îngrădi de la răspunderea penală pe cel ce a condus automobilul și care se face vinovat de cele întâmplate la data de 05 iulie 2012;

- de asemenea nu a fost elucidat faptul cum Bodolică Dorin care dispunea de permis de conducere, cu care se văzuse pentru prima dată, cu care deja servise băuturi alcoolice, i-a încredințat să urce la volanul automobilului său;

- instanța de apel a lăsat fără apreciere criticile apărătorului Gheorghe Vlas vis-a-vis de raportul de expertiză medico-legală nr. 3288 din 10 iunie 2012 care într-un mod miraculos a devenit parte componentă a materialelor cauzei penale și care s-a solicitat a nu fi admis în temeiul art. 94 Cod de procedură penală ca probă;

- fiind respins apelul ca tardiv, instanța de apel nu a reținut și nici nu s-a expus asupra motivelor invocate în acesta;

- consideră că pedeapsa aplicată este prea aspră, deși instanța de apel la stabilirea pedepsei a menționat că se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale are la întreținere un copil minor și este unicul întreținător al familiei sale;

- instanța de apel nu a luat în considerație opiniile participanților la proces și anume, a succesorului victimei, Papuha Viorel, care în ședința de judecată a solicitat să nu-l priveze de libertate;

**6.** Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar pe 16 decembrie 2013 împotriva deciziei colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, pronunțată în ședința publică pe 11 decembrie 2013, în termen.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile lui Beregoi Nicolae în baza art. 264 alin. (4) Cod penal – încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijlocului de transport de către o persoană care conducea mijlocul de transport și care a provocat din imprudență decesul unei persoane, săvârșit în stare de ebrietate alcoolică și în baza art. 266 Cod penal – părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, încălcare ce a provocat urmările indicate la art. 264 alin. (4) Cod penal.

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Din conținutul recursului declarat de recurent, rezultă că acesta își exprimă dezacordul cu privire la stabilirea pedepsei cu închisoare reală de către instanța de apel în privința sa și critică vinovăția.

Colegiul penal reține, că inculpatul Beregoi Nicolae a atacat cu apel sentința primei instanțe, care a fost respins corect de instanța de apel ca depus peste termen. Astfel conform art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală în prezent inculpatul Beregoi Nicolae poate ataca decizia instanței de apel numai în partea pedepsei mai aspre stabilite de către instanța de apel.

Motivând pedeapsa, Colegiul penal ține să menționeze că la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel just a concluzionat că prima instanță numindu-i lui Beregoi Nicolae o pedeapsă condiționată, prevăzută de art. 90 Cod penal, n-a reținut suficiente temeieri de aplicare ale acestor prevederi, deoarece infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal face parte din categoria celor grave, pentru care legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii pe un termen de la patru la opt ani. Această infracțiune fiind comisă în cumul cu o altă infracțiune (părăsirea intenționată a locului accidentului rutier), face ca gravitatea acesteia să sporească, odată ce inculpatul a admis un șir de acțiuni intenționate, neglijând cerințele legii, care în final au și adus la impactul rutier și anume: lipsa permisului

de conducere, și respectiv a competenței de conducere a mijlocului de transport, starea de ebrietate alcoolică ce a influențat comportamentul manifestat de inculpat, neacordarea ajutorului medical urgent și părăsirea locului accidentului rutier.

Prin urmare, recursul declarat de către inculpatul Beregoi Nicolae este vădit neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Beregoi Nicolae împotriva deciziei colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 în cauza penală privindu-l pe **Beregoi Nicolae Gheorghe**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 aprilie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae