

Curtea Supremă de Justiție  
ÎNCHEIERE

01 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie DIACONU

Judecători

Liliana CATAN

Victor BOICO

examinând cererea procurorului CÎRLAN Valeriu privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui **DAVNII Nicolai XXXXX** pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a), h) Cod penal la o altă instanță egală în grad,

**c o n s t a t ă :**

1. Cauza penală în privința lui **DAVNII Nicolai XXXXX** pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a), h) Cod penal se află pe rolul Judecătoriei Hâncești (f.d. 138, vol. II).

2. Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, din 23 noiembrie 2020 a fost declinată competența în judecarea cauzei Judecătoriei Hâncești, sediul central (f.d. 154, vol. II).

3. La 22 decembrie 2020 procurorul CÎRLAN Valeriu a depus cerere de strămutare a cauzei în altă instanță de judecată, egală în grad, pe motiv că partea vătămată este o persoană cu demnitate publică, fiind angajată în funcție de procuror a Procuraturii Hâncești, având competență funcțională pe același teritoriu administrativ ca și Judecătoria Hâncești, sediul central. Astfel, ar putea apărea conflicte de interese cât și interpretări ce ar putea fi invocate în motivarea casării sentinței (f.d. 169, vol. II).

4. Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, din 22 decembrie 2020 a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție în legătură cu cererea de strămutare (f.d. 171-172, vol. II).

5. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Prevederile art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Se atestă, că argumentele invocate de autor și reproduse în cerere nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Astfel, art. 9 alin. (1) Cod de procedură penală enunță principiul egalității în fața legii și a autorităților conform căreia *toți sânt egali în fața legii, a organelor de urmărire penală și a instanței de judecată fără deosebire de sex, rasă, culoare,*

*limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.*

Faptul că partea vătămată este o persoană cu demnitate publică, fiind angajată în funcție de procuror a Procuraturii Hâncești, având competență funcțională pe același teritoriu administrativ ca și Judecătoria Hâncești, sediul central, nu poate genera conflicte de interese, or *urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sânt separate și se efectuează de diferite organe și persoane, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii* (art. 24 Cod de procedură penală) și *judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor* (art. 26 Cod de procedură penală).

De asemenea, este un drept al părții de a invoca orice temeii îl consideră că ar constituit o eroare de drept sau de fapt, în vederea exercitării dreptului la apel sau la recurs asupra unei hotărâri judecătorești, dar numai o instanță de judecată este în drept a aprecia temeinicia unei afirmații.

Astfel, Colegiul penal conchide, că cererea de strămutare nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, motivele invocate neputând servi drept temeii de strămutare a cauzei penale, nefiind aduse argumente concrete și obiective ce ar confirma existența conflictelor de interese, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

6. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e:**

Respingerea cererii procurorului CÎRLAN Valeriu privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui **DAVNII Nicolai XXXXX** pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a), h) Cod penal la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 01 februarie 2021.

Președinte

Iurie DIACONU

Judecători

Liliana CATAN

Victor BOICO