

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

01 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând sesizarea Judecătoriei Bălți sediul Central privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea cererii condamnatului Vacarciuc Fiodor privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate de către administrația Penitenciarului nr. 17 – Rezina,

Termenul de examinare

25.01.2021 – 01.02.2021

c o n s t a t ă :

1. La 20 august 2020, condamnatul Vacarciuc Fiodor a înaintat Judecătoriei Orhei sediul Rezina o cerere privind anularea sancțiunii disciplinare, aplicate de către administrația Penitenciarului nr. 17 – Rezina.

2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 30 octombrie 2020, s-a dispus declinarea competenței la examinarea cererii depuse de condamnat, cu transmiterea acesteia Judecătoriei Bălți sediul Central.

În susținerea poziției sale, instanța a reținut că, potrivit informație eliberate de instituția penitenciară, condamnatul Vacarciuc Fiodor la 21 septembrie 2020 a fost etapat din Penitenciarul nr. 17 – Rezina în Penitenciarul nr. 11 – Bălți, astfel încât, făcând trimitere la prevederile art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, a conchis că plângerea în cauză urmează a fi soluționată de către Judecătoria Bălți sediul Central.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 24 decembrie 2020, cererea condamnatului privind anularea sancțiunii disciplinare a fost remisă în adresa Curții Supreme de Justiție, în vederea soluționării conflictului de competență, or instanța vizată a constatat că nu este competentă teritorial de a examina cererea.

Instanța a statuat că, în conformitate cu art. 473¹ alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste

organe pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

4. Soluționând respectivul conflict de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală - instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, conflict negativ de competență există atunci, când două sau mai multe instanțe își declină competența.

Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Orhei sediul Rezina și Judecătoria Bălți sediul Central a apărut un conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că, condamnatul Vacarciuc Fiodor își exprimă dezacordul cu sancțiunea disciplinară aplicată de către administrația Penitenciarului nr. 17 - Rezina (f.d. 2), iar apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că, desi la momentul înaintării cererii ultimul se afla în Penitenciarul nr. 17 – Rezina, ulterior a fost transferat în Penitenciarul nr. 11 – Bălți.

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă, că potrivit prevederilor art. 248¹ alin. (2) Cod de executare, plîngerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (3) și 473¹ Cod de procedură penală. Plîngerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.

Subsecvent, conform dispoziției art. 473¹ alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respective.

În conjuncture circumstanțelor expuse, Colegiul penal atestă că, deși după sancționarea disciplinară a condamnatului de către administrația penitenciarului nr. 17- Rezina, condamnatul a fost transferat într-o altă instituție penitenciară, și anume Penitenciarul nr. 11 - Bălți, acest fapt nu exclude competența Judecătoriei Orhei sediul Rezina de a soluționa plîngerea.

Din considerentele menționate și având în vedere, că plângerea condamnatului cade sub incidența prevederilor art. 473¹ Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că, aceasta urmează a fi transmisă instanței competente - Judecătoriei Orhei pentru judecare.

5. În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

stabilește competență pentru examinarea cererii condamnatului Vacarciuc Fiodor privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate de către administrația Penitenciarului nr. 17 – Rezina, Judecătoria Orhei.

Încheierea este definitivă, publicată integral la *01 februarie 2021*.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan