

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

02 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:  
Președinte

Judecători

Iurie Diaconu,  
Liliana Catan, Ion Guzun,

examinând cererea președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, privind strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei penale în privința inculpatului

***Bacurschii Dmitrii XXXXX***  
*acuzat în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5)*  
*lit. b) și d) Cod penal,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Bacurschii Dmitrii, acuzat în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

Motivul este, că judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tudor Berdilă, au declarat abținere de la judecarea cauzei penale nominalizate în ordine de apel și prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 ianuarie 2021, abținerea a fost admisă (*f.d. 102, 109-110 vol. VIII*)

De asemenea, conform încheierii Curții de Apel Cahul din 03 iulie 2019, a fost admisă recuzarea judecătorilor Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii, la demersul procurorului (*f.d. 254 - 255, vol. VII*).

Totodată, judecătorii Ruslan Petrov, Serghei Pilipenco și Nina Veleva au mai participat la judecarea cauzei respective pe cale ordinară de atac, pronunțând decizia Curții de Apel Cahul din 20 noiembrie 2019 (*f.d. 27-35, vol. VIII*).

Dat fiind că, în Curtea de Apel Cahul activează 9 judecători, din care 8 sunt incompatibili, este imposibil de a forma un complet din 3 judecători pentru judecarea apelului declarat.

**2.** Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală, apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale, se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători.

Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei pe cale ordinară de atac și urmează a fi recuzat în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze pe cale ordinară de atac.

În această consecutivitate se atestă că, argumentele invocate de președintele instanței și reproduse în pct. **I.** din prezenta decizie sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării judecării cauzei, deoarece în Curtea de Apel Cahul actualmente activează doar 9 judecători, inclusiv cei 8 vizați supra, și, astfel, nu există posibilitatea formării unui nou complet din 3 judecători pentru judecarea cauzei vizate.

Circumstanțele expuse impun soluția admiterii cererii respective, ca fiind întemeiată.

**3.** În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Admiterea cererii președintelui Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, și strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Bacurschii Dmitrii XXXXX, acuzat în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte  
Judecători

Iurie Diaconu  
Liliana Catan  
Ion Guzun