

Curtea Supremă de Justiție  
ÎNCHEIERE

02 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

examinând sesizarea Judecătoriei Cahul privind soluționarea conflictului negativ de competență, în cauza penală în privința inculpatei

*Șvedu Lilia xxxx.*

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea din 07 decembrie 2020, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) și-a declinat competența examinării cauzei penale privind învinuirea lui Șvedu Lilia pe art. 165 alin. (3) lit. a), 206 alin.(3) lit. d) Cod penal și a trimis cauza Judecătoriei Cahul pentru judecare conform competenței teritoriale.

Instanța a constatat că potrivit rechizitoriului, Șvedu Lilia se învinuiește că: *„începând cu anul 2015, persoana neidentificată de organul de urmărire penală (alias ”Costas”) pe teritoriul Republicii Elene, a fost organizat și condus un grup criminal specializat în comiterea infracțiunilor de trafic de ființe umane (inclusiv, trafic de copii), din care făceau parte cetățeni ai Republicii Moldova, precum și din alte state ale Europei.*

*Astfel, Șvedu L., în perioada anului 2015 a aderat la grupul criminal organizat, condus de persoana neidentificată de organul de urmărire penală de origine albaneză, alias ”Costas”, devenind membru activ al acestui grup criminal organizat...*

*La 03 aprilie 2019, aflându-se în or.xxxx, a organizat transportarea lui Zgîrcibaba T. în or. xxxx, Republica Elenă, procurându-i bilet la autobuzul de ruta Chișinău-Atena și explicându-i că la destinație va fi întâlnită de Nastas Veronica și încă o persoană.*

*La 04.04.2019, Zgîrcibaba Tamara a ajuns în or.xxxx, Republica Elenă, unde a fost întâlnită de Nastas Veronica, Șvedu Lilia și Poștaru Iulia, care au transportat-o și adăpostit-o într-o locuință, situată pe str. Xxxx 14, bloc 2, et.3.*

*Drept urmare, începând cu 05 aprilie 2019, Zgîrcibaba T. a fost supusă exploatării sexuale comerciale în prostituție inclusiv sub supravegherea L. Șvedu, care*

*a activat în calitate de "Iperesia" în casele de toleranță clandestine, fiind responsabilă de asigurarea condițiilor necesare pentru practicarea prostituției de către victime, totodată a monitorizat respectarea regulilor impuse de către liderul grupării "Costas", precum și ducea evidență numărului de clienți deserviți și timpul de prestare a serviciilor sexuale, fiind responsabilă de acumularea banilor, astfel, adăpostind-o pe Zgîrcibaba T. aproximativ din 05 aprilie 2019 până la 16 aprilie 2019, în casele de toleranță clandestine situate în Republica Elena, or.xxxx, pe strada xxxxx".*

Prin acțiunile sale Șvedu L. a comis infracțiunile prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) și art. 206 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Instanța a statuat că, din învinuire rezultă că acțiunile infracționale ar fi fost săvârșite pe teritoriul Republicii Elene, or. xxxx.

Conform art. 40 alin. (3) Cod de procedură penală, cauza penală asupra infracțiunilor săvârșite în afara hotarelor țării, se judecă de către instanța în raza teritorială a căreia se afla ultimul loc permanent de trai al inculpatului sau, dacă acesta nu este cunoscut – în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

În această ordine de idei, s-a conchis că atât la etapa desfășurării urmăririi penale și până în prezent, ultimul loc permanent de trai a inculpatei este r-nul Cantemir.

Deci, prezenta cauză penală urma a fi examinată de către instanța în raza teritorială a căreia se afla ultimul loc permanent de trai a inculpatei – Judecătoria Cahul.

Mai mult, toate părțile vătămate, inclusiv și minore precum și reprezentantul legal al acesteia, își au domiciliul în r-nul Cahul, fiind nejustificată necesitatea deplasării pentru participare în ședințele de judecată a tuturor participanților procesului penal, din or. Cantemir sau Cahul în mun. Chișinău. Îndeosebi, părțile vătămate în general pe aceste categorii de infracțiuni sunt supuse revictimizării, iar în cazul deplasărilor nejustificate, cum ar fi în speță, acestea sunt supuse incomodităților legate și de aspectul vizat.

**2.** Conform încheierii din 21 ianuarie 2021, Judecătoria Cahul și-a declinat competența către Judecătoria Chișinău, sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Instanța a statuat că conform rechizitoriului, inculpata a acționat de comun acord cu mai multe persoane la comiterea infracțiunilor imputate și care au fost săvârșite atât pe teritoriul Republicii Moldova – r-nul Cahul, Cantemir, Leova, mun. Chișinău, cât și în Grecia.

Urmărirea penală a fost efectuată de PCCOCS, cu sediul în mun. Chișinău, care a trimis dosarul cu rechizitoriu în Judecătoria Chișinău.

Nu se poate de afirmat că infracțiunea a fost comisă doar în afara Republicii Moldova, deoarece acțiunile infracționale au început pe teritoriul țării (r-nul Cahul, Cantemir, Leova, mun. Chișinău) și s-au finalizat în Grecia, iar pe perioada transportării, conform actului de învinuire, părțile vătămate au fost supravegheate de Șvedu L.

Astfel, criteriul de teritorialitate - ultimul domiciliu cunoscut al inculpatei, nu este aplicabil în speța dată.

Totodată, inculpata este învinuită în baza unui concurs de infracțiuni, care au fost comise pe teritoriul mai multor raioane, însă reieșind din faptul că urmărirea penală

a fost finalizată de PCCOCS, cu sediul în mun. Chișinău, și că acțiunile ce intră în latura obiectivă a infracțiunilor incriminate au fost comise și pe teritoriul mun. Chișinău, competența teritorială de examinare a cauzei penale este a Judecătoriei Chișinău.

Potrivit art. 40 Cod de procedură penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea. Dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

Declinându-și competența, Judecătoria Chișinău a motivat că domiciliul inculpatei se află în or. Cahul.

Cu toate acestea, art. 40 alin. (3) Cod de procedură penală nu este aplicabil cazului dat, deoarece această normă vorbește despre o infracțiune comisă strict în afara Republicii Moldova. Însă în speță este vorba de fapte infracționale comise atât în Republica Moldova, cât și în Grecia, iar un astfel de criteriu ”începutul comiterii infracțiunii” precum și evitarea revictimizării părților vătămate pentru stabilirea competenței teritoriale de judecare a cauzei, procedura penală nu stabilește.

**3.** Soluționând respectivul conflict de competență, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2), (5), (7) Cod de procedură penală, când două instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, care este sesizată de către instanța care ultima și-a declinat competența. Instanța căreia i s-a trimis cauza prin încheiere de stabilire a competenței nu-și mai poate declina competența, în afară de cazul în care, în urma noii situații de fapt rezultată din completarea cercetării judecătorești, se constată că fapta constituie o infracțiune dată prin lege în competența altei instanțe.

Conform art. 40 alin. (3) Cod de procedură penală, cauza penală asupra infracțiunilor săvârșite în afara hotarelor țării se judecă de către instanța în raza teritorială a căreia se afla ultimul loc permanent de trai al inculpatului sau, dacă acesta nu este cunoscut – în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

Totodată, conform alin. (1) și (2) al acestui articol, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea. Dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

În această consecutivitate se reține că, potrivit învinuirii formulate inculpata este acuzată de săvârșirea unui concurs de episoade și infracțiuni, dar care nu au fost comise în exclusivitate în afara hotarelor țării.

Deci, speței nu-i sunt incidente prescripțiile art. 40 alin. (3) Cod de procedură penală.

În același timp, potrivit rechizitoriului, inculpata este învinuită că a efectuat acțiuni infracționale atât pe teritoriul R. Moldova, cât și în afara hotarelor țării, nefiind

indicat expres, însă, locul unde ar fi fost consumate sau curmate, adică săvârșite integral episoadele și infracțiunile incriminate.

În asemenea împrejurări și dat fiind că urmărirea penală a fost terminată de PCCOCS, mun. Chișinău, competența teritorială de judecare a cauzei penale este a Judecătoriei Chișinău, conform prevederilor art. 40 alin. (2) Cod de procedură penală.

Pe lângă aceasta, prin încheierea din 01 iulie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, deja a stabilit: *„competența la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Șvedu Lilia xxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) și art. 206 alin.(3) lit. d) din Codul penal, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Garabagiu Valentina”*.

Ori, această încheiere este în vigoare, deci produce efecte juridice.

Circumstanțele enunțate impun, astfel, soluția stabilirii competenței teritoriale a judecării respectivei cauze penale pentru Judecătoria Chișinău.

**4.** În conformitate cu prevederile art. 45, 342 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

A trimite cauza penală în privința inculpatei Șvedu Lilia xxxx, acuzată în baza art. 165 alin. (3) lit. a) și art. 206 alin. (3) lit. d) Cod penal, Judecătoriei Chișinău, pentru judecare conform competenței teritoriale.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico