

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători - Țurcan Anatolie și Cobzac Elena,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Gordilă Vitalie în numele inculpatului Gudumac Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui

Gudumac Ion xxxx xxxx xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05.05.2020 – 05.06.2020;

Instanța de apel: 30.06.2020 – 13.10.2020;

Instanța de recurs: 30.12.2020 – 03.02.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 05 iunie 2020, cauza fiind examinată conform prescripțiilor art.364¹ Cod de procedură penală, Gudumac Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință s-a adăugat parțial pedeapsa complementară neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Edineț din 03 iulie 2017, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

S-a dispus încasarea de la Gudumac Ion în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 256 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Gudumac Ion, la data de 24.12.2019, aproximativ pe la ora 02:40, aflându-se în incinta marketului stației PECO "Vento" din s. Brătușenii Vechi r-nul Edineț, în prezența angajaților stației în cauză din intenții huliganice, fără careva motive doar sub pretextul că Salagor Iaroslav este polițist, i-a aplicat ultimului o lovitură cu capul în regiunea capului, ca rezultat acesta a căzut jos, după care Gudumac Ion continua să-i aplice multiple lovituri lui Salagor Iaroslav cu pumnii

și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel ultimului leziuni corporale. Totodată, în scopul de a-l înjosi pe Salagor Iaroslav, Gudumac Ion l-a dezbrăcat pe ultimul de pantaloni și de lenjeria intimă. În timp ce Gudumac Ion îi aplica lovituri lui Salagor Iaroslav, casieritele stației PECO "Vento" pe nume Calchei Iulia și Șveț Ana din spaimă s-au ascuns în veceu, fiind astfel întreruptă activitatea întreprinderii.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Avocatul Baban Nicolae în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia în latura penală, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art.90 sau art.90¹ Cod penal, menționând că instanța urma să țină cont că inculpatul a recunoscut vina pe deplin, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, s-a căit sincer în cele comise, iar pedeapsa aplicată este prea aspră.

3.2. Avocatul Gordilă Vitalie în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia în latura penală, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, invocând dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale îndeplinită de către prima instanță, pe care o consideră prea aspră, instanța de judecată nu a apreciat dacă scopul pedepsei aplicate poate fi atins și fără executarea pedepsei cu închisoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2020, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței atacate, fără modificări.

5. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de apel, avocatul Gordilă Vitalie în numele inculpatului, a declarat recurs ordinar, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală și solicitând casarea acesteia, precum și a hotărârii primei instanței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, dat fiind faptul că pedeapsa aplicată de instanțele de fond este prea aspră.

6. Ulterior, la 24 decembrie 2020 și la 13 ianuarie 2021, recurenții au depus cereri în scris, prin care au solicitat retragerea recursului ordinar declarat, la 09 noiembrie 2020, cu încetarea procedurii de examinare a recursului.

7. Examinând cererile avocatului Gordilă Vitalie în numele inculpatului Gudumac Ion și de către ultimul, prin care solicită retragerea recursului ordinar declarat, Colegiul penal constată necesitatea încetării procedurii de recurs în cauza penală în privința inculpatului Gudumac Ion, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.423 Cod de procedură penală, persoanele care au declarat recurs sunt în drept să-l retragă, în condițiile art.407 Cod de procedură penală, până la începutul examinării lui, fapt ce atrage după sine, în baza normelor menționate, încetarea procedurii de recurs.

Prin urmare, cererile depuse de către avocatul Gordilă Vitalie în numele inculpatului Gudumac Ion și de către ultimul, urmează a fi admise și încetată procedura de recurs în cauza respectivă.

8. În conformitate cu prevederile art.423, art.407 alin.(1), (3) Cod de procedură penală,

Colegiul penal,

DISPUNE:

A înceta procedura de examinare a admisibilității în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Gordilă Vitalie în numele inculpatului Gudumac Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui Gudumac Ion xxxx, în legătură cu retragerea recursului.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 03 februarie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena