

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofți Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Cotruța Sergiu în numele inculpatului Mocreac Ghenadie prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Mocreac Ghenadie xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 26.07.2019 - 03.01.2020;
2. Instanța de apel: 05.06.2020 - 28.07.2020;
3. Instanța de recurs: 08.12.2020-03.02.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 ianuarie 2020, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, Mocreac Ghenadie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. e) și e/1) Cod penal la 12 (doisprezece) ani închisoare.

Conform art. 84 alin.(4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor s-a stabilit lui Mocreac Ghenadie, pedeapsa definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani și 3 (trei) luni.

Prin aceeași sentință s-a dispus încasarea din contul lui Mocreac Ghenadie în folosul statului suma de 24134 lei cu titlu de cheltuieli judiciare și a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cerința procurorului privind încasarea de la Mocreac Ghenadie în bugetul de stat a sumei de 686,5 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la data de 08 iunie 2019, aproximativ la orele 21:45, Mocreac Ghenadie, aflându-se în locuința amplasată pe xxxxx, unde domicilia împreună cu ruda Latus Ecaterina xxxxx, din motiv că ultima a căzut de pe pat și s-a lovit, respectiv crea dubii precum că el i-a provocat rana, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acțiunilor sale, cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, profitând de starea de neputință evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, i-a aplicat multiple lovituri cu palmele și picioarele, apoi cu o rangă metalică, peste diferite părți ale corpului, cauzându-i părții vătămate, Latus Ecaterina, conform raportului de expertiză

medico-legală nr. 201903C1276 din 28.06.2019, vătămare corporală gravă, care a provocat decesul ultimei.

Acțiunile lui Mocreac Ghenadie au fost calificate în baza art. 145 al. (2) lit. e) și e/1) Cod penal: omorul intenționat săvârșit asupra unui membru de familie, profitând de starea de neputință evidentă a victimei, care se datorează vârstei.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatului Cotruța Sergiu, în numele inculpatului prin care a solicitat casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie respinsă solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare de efectuare a expertizelor cu nr. 201903C1276 din 28.06.2019; nr. 20190500217 din 28.06.2019 și cu nr. 201935A0326 din 03.07.2019 din contul inculpatului Mocreac Ghenadie în beneficiul statului.

3.1 În motivarea apelului avocatul a indicat că:

- în prezenta cauză penală, ordonatorul expertizelor judiciare cu nr. 201903C1276 din 28.06.2019; nr. 20190500217 din 28.06.2019 și cu nr. 201935A0326 din 03.07.2019 a fost organul de urmărire penală, fără existența unei asemenea cereri din partea apărării, cheltuielile judiciare cu privire la expertizele efectuate în prezenta cauză penală urmează a fi suportate de ordonator, ori punerea acestora în sarcina inculpatului contravine prevederilor legale enunțate supra.;

- în acest sens, poate fi relevată și practica Curții Supreme de Justiție în cauzele nr. 1ra- 816/2018 și nr. 1ra-1542/2017.;

- inculpatul nu are posibilitatea efectivă de achitare a unor asemenea cheltuieli, fapt care reprezintă o împovărare lipsită de temei faptic și juridic, din care motiv se denotă necesitatea modificării sentinței în partea ce ține de cheltuielile judiciare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2020 a fost respins, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul Cotruța Sergiu, în numele inculpatului, menținând sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 ianuarie 2020.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de articolul 145 alin. (2) lit. e) și e/1) Cod penal: omorul intenționat săvârșit asupra unui membru de familie, profitând de starea de neputință evidentă a victimei, care se datorează vârstei.

Instanța de apel a constatat că, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definiției condamnării prevăzute de articolul 364/1 alin. (7) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală.

În context, instanța de apel a considerat corect soluționată chestiunea privind pedeapsa aplicată inculpatului, aceasta fiind în limitele legii. Prima instanță a acordat

deplină eficiență prevederilor din articolele 7, 61, 67, 75 și 84 Cod penal, precum și celor prevăzute la articolul 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

În sentință se cuprind datele privind persoana inculpatului Mocreac Ghenadie, gravitatea infracțiunii săvârșite și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, astfel prima instanță corect a concluzionat, că atingerea scopului pedepsei stabilite inculpatului, se v-a asigura prin aplicarea pedepsei cu închisoare, în termenul fixat.

La fel, la aplicarea pedepsei, prima instanță corect a reținut cazul prezenței concursului de infracțiuni.

Cu privire la motivele invocate în apelul avocatului, ce vizează respingerea încasării din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 24 134 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate de stat la efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr. 201903C1276 din 28 iunie 2019; nr. 20190500217 din 28 iunie 2019 și cu nr. 201935A0326 din 03 iulie 2019, instanța de apel le-a apreciat ca fiind nefondate potrivit prevederilor articolul 143 alin. (2) Cod de procedură penală.

Din dosar, se constată că la efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr. 201903C1276 din 28 iunie 2019; nr. 20190500217 din 28 iunie 2019 și cu nr. 201935A0326 din 03 iulie 2019, statul a cheltuit suma de 24 134 lei.

Chestiunea cu privire la corpurile delictelor a fost soluționată în conformitate cu prevederile articolului 162 Cod de procedură penală.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, *cu recurs ordinar* de către avocatul Cotruța Sergiu în numele inculpatului Mocreac Ghenadie care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.1) pct. 6) și 16) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie respinsă solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare de efectuare a expertizelor cu nr. 201903C1276 din 28.06.2019; nr. 20190500217 din 28.06.2019 și cu nr. 201935A0326 din 03.07.2019 din contul inculpatului Mocreac Ghenadie în beneficiul statului, invocă aceleași motive pe care le-a indicat în apel.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Cotruța Sergiu în numele inculpatului Mocreac Ghenadie în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, constatările instanței de fond privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 24134 lei pentru efectuarea expertizelor sunt justificate, or, potrivit art. 229 Code de procedură penală, cheltuielile judiciare solicitate, pentru efectuarea expertizelor, urmează a fi trecute în contul statului.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din criticele expuse de avocatul Cotruța Sergiu în numele inculpatului Mocreac Ghenadie, se constată că, acesta contestă decizia instanței de apel, în exclusivitate din considerentul că, instanța de apel a menținut soluția primei instanțe, prin care a fost admisă solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul lui Mocreac Ghenadie a cheltuielilor judiciare în beneficiul statului, în sumă de 24143 lei.

Contrar celor invocate de recurent, Colegiul penal consideră ca nefondate criticile avocatului Cotruța Sergiu în numele inculpatului Mocreac Ghenadie, referitor la pretinsa încălcare admisă de instanța de apel, stipulată la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, precum că, nemotivat au fost încasate cheltuielile judiciare din contul inculpatului.

Așadar, în privința acestor alegații se constată, că au constituit obiect de discuție în instanța de apel și asupra cărora această instanță s-a expus întemeiat, respectiv nu există raționamente ca instanța de recurs să se îndeparteze de la concluziile la care a ajuns instanța ierarhic inferioară.

Dispozițiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, stipulează că cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Instanța de recurs reține că, în prezenta cauză penală, a fost dispusă efectuarea acțiunilor procesuale, fiind întocmite rapoartele de expertiză nr. 201903C1276 din 28.06.2019; nr. 20190500217 din 28.06.2019 și cu nr. 201935A0326 din 03.07.2019 pentru care a fost achitată suma de 24143 lei.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare

Totodată, art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care

trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Deci, reieșind din concluziile expuse de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal constată că, această instanță a dispus menținerea sentinței prin care a fost admisă solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la Mocreac Ghenadie a cheltuielilor judiciare în beneficiul statului, în sumă de 24143 lei, motivându-și soluția. Astfel, instanța de recurs reține că, nu au fost prezentate careva probe referitor la imposibilitatea inculpatului de a achita asemenea cheltuieli

În urma celor expuse, Colegiul penal atestă că, expertizele nr. 201903C1276 din 28.06.2019; nr. 20190500217 din 28.06.2019 și cu nr. 201935A0326 din 03.07.2019 au fost ordonate și efectuate în cadrul procesului penal, fiind achitate pentru întocmirea acestora din sumele alocate de stat, astfel, până la recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii cheltuielile au fost efectuate de stat, cheltuieli, care după condamnarea acestuia pot fi recuperate de la condamnat.

Astfel, Colegiul penal reține că, expertizele fiind efectuate în cadrul cauzei penale în care instanțele de fond au constatat vinovăția lui Mocreac Ghenadie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e) și e/1) Cod penal, aceste instanțe, just la solicitarea procurorului au dispus ca inculpatul să recupereze cheltuielile judiciare, nefiind stabilite careva circumstanțe de eliberare a acestuia de la plata cheltuielilor judiciare, prevăzute la art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal statuează, că la caz instanțele și-au motivat eficient soluția de admitere a solicitării procurorului de a încasa cheltuielile judiciare din contul inculpatului.

Astfel, în scopul evitării repetării inutile a alegațiilor instanțelor ierarhic inferioare, Colegiul penal își însușește argumentele enumerate în hotărârile contestate, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, a statuat în pct.37 că art.6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu au fost admise erorile de drept la care face referire recurentul și nu sânt temeiuri de casare a soluției adoptate, fiindcă instanța de apel s-a pronunțat motivat asupra tuturor argumentelor indicate în apel și hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanțelor de fond referitoare la admiterea solicitării înaintate de către acuzatorul de stat privind încasarea din contul inculpatului a sumei de bani menționate mai sus, cu titlu de cheltuieli suportate.

În cele din urmă, Colegiul penal, consideră că nu este incident în speță cazul de casare invocat de către avocatul Cotruța Sergiu în numele inculpatului Mocreac Ghenadie, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs, în sensul casării deciziei contestate, în partea dispoziției referitoare la cheltuielile judiciare.

Din considerentele expuse, Colegiul penal apreciază, că argumentele invocate de recurent sânt nefondate, ceea ce impune concluzia privind inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cotruța Sergiu în numele inculpatului Mocreac Ghenadie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Mocreac Ghenadie xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de 03 februarie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie