

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofte Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Cojocari Oleg în numele inculpatei Bandic Margarita prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020, în cauza penală privind-o pe

Bandic Margarita xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 23.07.2019-11.03.2020;

2. Instanța de apel: 01.08.2020-23.09.2020;

3. Instanța de recurs: 07.12.2020-03.02.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2020, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, Bandic Margarita a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 201¹ alin. (1), lit. a) Cod Penal la 3 (trei) luni închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționat a executării pedepsei stabilite lui Bandic Margarita pe un termen de probă de 1 (unu) an.

A fost admisă cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare cu dispunerea încasării din contul inculpatei Bandic Margarita în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, ca plată pentru efectuarea expertizei nr. 201902D1072 din 03 iunie 2019.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Bandic Margarita, la 26 aprilie 2019, aproximativ la ora 21:00, în timp ce se afla la domiciliul său de pe str. xxxxx, în rezultatul unui conflict cu fratele său Dobija Eugen, i-a aplicat victimei o lovitură în regiunea lombară cu un cuțit de bucătărie. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 201902D1072 din 03 iunie 2019, i-a cauzat plagă înțepat tăiată în regiunea lombară pe stânga, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, acțiunile cet. Bandic Margarita au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (1), lit. a) Cod penal.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Nastas Augustin prin care a solicitat

admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpata Bandîc Margarita să fie recunoscută vinovată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1), lit. a) Cod Penal și aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 24 (douăzeci și patru) zile, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumulul de sentințe.

3.1 În motivarea apelului procurorul a indicat că:

- inculpata Bandîc Margarita anterior a mai fost condamnată, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2019 în baza art. 201¹ alin. (2), lit. c) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 150 ore. Pedeapsă care nu a fost executată până la emiterea sentinței de condamnare, instanța omițând să se expună asupra acesteia în dispozitivul sentinței din 11.03.2020. Nu mai puțin important este faptul că și în primul caz de condamnare, este aceeași parte vătămată, mai exact fratele inculpatei Dobija Eugen;

- sancțiunea non-privativă de libertate aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2019 pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 201¹ alin. (2), lit. c) Cod Penal, nu a atins scopul legii penale, iar încrederea acordată de către stat nu a fost îndreptățită de către inculpată;

- aplicarea repetată a pedepsei non-privative de libertate unei persoane care a săvârșit o infracțiune similară celei pentru care a fost deja o dată condamnată, contravine scopului pedepsei privind corectarea și reeducarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020 a fost admis, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Nastas Augustin, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Bandîc Margarita recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1), lit. a) Cod Penal i s-a aplicat pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. art. 84 alin. (4), 87 alin. (1) Cod Penal, la pedeapsa aplicată prin nouă sentință s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2019, stabilindu-i definitiv pedeapsă cu închisoare pe termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, prevederile sentinței au fost menținute.

4.1 În motivarea soluției adoptate, cu referire la învinuirea înaintată inculpatei Bandîc Margarita, instanța de apel a constatat că, în baza probelor administrate de acuzatorul de stat, acțiunile infracționale ale inculpatei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1), lit. a) Cod penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Având în vedere limitele declarării apelului, verificând legalitatea și temeinicia soluției instanței de fond referitor la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatei Bandîc Margarita, instanța de apel a constatat că, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal raportat la prevederile art. 90 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Analizând soluția instanței de fond referitor la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatei Bandîc Margarita și anume că prima instanță la aplicarea pedepsei și modalitatea de executare a reținut aceleași circumstanțe, și anume că inculpata a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, instanța de apel a reținut că soluția instanței de fond nu poate fi menținută, așa cum aceasta nu corespunde criteriilor de individualizare a pedepsei și nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale.

În acest sens, instanța de apel, reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod penal și ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - care se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”, de persoana inculpatei - care a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea - circumstanțe atenuante nu au fost constatate, dar a fost reținută circumstanța agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost judecată pentru o infracțiune similară, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei și condițiile de viață ale inculpatei - inculpata nu este încadrată în câmpul muncii, a dispus aplicarea în privința inculpatei Bandîc Margarita recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1), lit. a) Cod Penal a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4), art. 87 alin. (1) Cod Penal, la pedeapsa aplicată prin nouă sentință, instanța de apel a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019 și a stabilit inculpatei Bandîc Margarita pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În ce privește individualizarea pedepsei instanța de apel a reținut că, inculpata Bandîc Margarita în ambele cauze penale a comis infracțiunea prevăzută de art. 201¹ Cod Penal - violența în familie, acțiunile infracționale ale inculpatei fiind îndreptate asupra aceleași victime - fratele inculpatei, Dobija Eugen, ultimului fiindu-i cauzate vătămări corporale ușoare în prezenta cauză penală și, respectiv, vătămări corporale medii în cauza penală soluționată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019.

Respectiv, instanța de apel, ținând cont de comportamentul inculpatei Bandîc Margarita în societate, de tendința acesteia de a se corecta și de a se reintegra în

societate, nu este una fermă, atestă că scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin dispunerea executării reale a pedepsei sub formă de închisoare, or, la caz, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va fi o măsură eficientă de a asigura corectarea și resocializarea inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatei.

Prin urmare, instanța de apel a dispus executarea pedepsei penale sub formă de închisoare stabilită inculpatei Bandîc Margarita în penitenciar de tip semiînchis, această măsură de pedeapsă fiind echitabilă și necesară în vederea restabilirii echității sociale, corectării și resocializării inculpatei, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatei, cât și a altor persoane.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, *cu recurs ordinar* de către avocatul Cojocari Oleg în numele inculpatei Bandîc Margarita care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei cu menținerea în vigoare a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2020.

4.1 În motivarea recursului apărarea a indicat că:

- circumstanța agravantă reținută de instanța de apel și stabilită în cauză - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, este o circumstanță agravantă stabilită incorect în sarcina lui Bandîc Margarita. Pentru a recunoaște această circumstanță agravantă, este important ca la momentul comiterii infracțiunii persoana să fie deja condamnată pentru o infracțiune similară, însă, în cazul lui Bandîc Margarita, ultima la momentul comiterii infracțiunii din 26 aprilie 2019, încă nu era condamnată definitiv pentru vreo infracțiune, prin urmare în privința acesteia nu putea fi reținută circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit. „a” Cod penal;

- faptul că Bandîc Margarita anterior a mai fost condamnată pentru o faptă analogică, pe lângă recunoașterea vinei și examinarea cauzei în procedură simplificată în baza art.364/1 Cod de procedură penală, cât și faptul că Bandîc Margarita a executat integral pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită prin sentința din 27 mai 2019, este de vârstă tânără și în ambele cazuri a fost provocată de fratele său care la fel o agresa, nu poate servi drept temei legal pentru casarea sentinței, ori, faptul dat contravine principiului și criteriilor generale de individualizare a pedepsei;

- instanța de apel nu a motivat din care considerente în privința lui Bandîc Margarita nu poate fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei. Instanța de apel a omis să ia în considerație că inculpata a fost permanent agresată fizic de către fratele său Dobija Eugen, ceea ce confirmă că Bandîc Margarita a comis infracțiunea ca reacție la cuvintele necenzurate exprimate de către Dobija Eugen și acțiunile sale violente și înjositoare îndreptate împotriva lui Bandîc Margarita;

- în prezența unui concurs de circumstanțe și anume recunoașterea vinei, căința sinceră de cele comise, condițiile de viață a familiei condamnatei, fiind persoană de vârstă tânără, a cererii de examinare a cauzei în procedură simplificată, acțiunile agresive premergătoare faptei din partea părții vătămate față de inculpată, instanța de

apel nu avea temei legal de a interveni în pedeapsa stabilită acesteia de prima instanță și a considera că corijarea și reeducarea acesteia nu poate avea loc decât în condițiile privării de libertate.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Cojocari Oleg în numele inculpatei Bandîc Margarita în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, instanța de apel just a ajuns la concluzia casării sentinței în partea stabilirii pedepsei cu condamnarea lui Bandîc Margarita în baza art. 201¹ alin. (1), lit. a) Cod Penal la 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Or, această soluție e fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. art. 6,7,61,75-77 Cod penal și cu referire la art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel și-a argumenta suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitate infracțiunii, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final stabilindu-i lui Bandîc Margarita, o pedeapsă achitabilă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală potrivit căruia „*hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde*”.

6.1 Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă că, deși recurentul a indicat temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, pentru declararea recursului, din conținutul argumentelor

formulate se atestă că recursul nu a fost motivat sub acest aspect, iar criticile aduse se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) al normei precizate, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Referitor la eroarea de drept prevăzută de art.427 alin.1) pct.10) Cod de procedură penală, Colegiul penal, în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative, constată că, o astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat în acest sens, lipsind temeuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate întrucât instanța de apel i-a aplicat inculpatei Bandîc Margarita în baza art. 201¹ alin. (1), lit. a) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. art. 6, 7,61,75, 84, 87 Cod penal o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale.

Astfel, Colegiul penal conchide că, instanța de apel, la numirea pedepsei inculpatei Bandîc Margarita, a ținut cont de faptul că, acesta a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, s-a căut de cele comise, de gravitatea infracțiunii care se atribuie la categoria celor mai puțin grave, de personalitatea acesteia care anterior a mai comis o infracțiune similară, inclusiv și de caracterul social periculos al infracțiunii săvârșite de către aceasta, iar argumentul apărării în acest sens este nefondat.

În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul penal consideră legală concluzia instanței de apel referitor la executarea reală a pedepsei închisorii, deoarece pedeapsa stabilită, este proporțională faptelor comise de către inculpată.

Instanța de recurs precizează că, față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale privind săvârșirea acestora și a celor personale ale inculpatei, pedeapsa definitivă de 9 luni închisoare, cu executarea ei reală, este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la corijarea și reeducarea inculpatei, la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de faptele comise. Or, anterior Bandîc Margarita comițând acțiuni similare nu a mers pe calea corijării și la 26 aprilie 2019 comite o infracțiune similară asupra aceleiași părți vătămate, fratele acesteia cu aplicarea unui cuțit de bucătărie, cauzându-i vătămare corporală ușoară.

Mai mult, Colegiul penal conchide că, la stabilirea pedepsei cu închisoarea, instanța de apel și-a motivat soluția adoptată (*pct. 5.5 decizia contestată*) indicând din care motive au ajuns la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatei Bandîc Margarita pentru faptele comise este posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii reale, astfel că, instanța de apel și-a motivat soluția referitor la iraționalitatea numirii pedepsei inculpatei non privative de libertate. Totodată, la numirea pedepsei instanța de apel a ținut cont de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, aceasta beneficiind de o reducere cu o treime din limitele de pedeapsă prevăzută de lege, motiv din care se respinge argumentul apărării în acest sens.

Astfel, în scopul evitării repetării inutile a alegațiilor instanței ierarhic inferioare, Colegiul penal își însușește argumentele enumerate în hotărârea contestată, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, (cauza *Albert vs România din 16.02.2010*,).

Colegiul penal reiterează că, pedeapsa principală precum a fost individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut de art.61 alin.(2) Cod penal - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Nu poate fi reținut argumentul apărării, întru răsturnarea soluției instanței de apel, precum că, *„eronat a fost reținută circumstanța agravantă-săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară”*. Or, instanța de apel ținând cont de sancțiunea art. 201¹ alin. (1), lit. a) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a aplicat inculpatei o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale, fiind luate în considerație circumstanțele cauzei și anume faptul că, inculpata anterior comiterii prezentei infracțiuni, a mai comis acțiuni similare în privința aceleiași părți vătămate (fratele acesteia), cu un grad de pericolozitate mai grav, cu aplicarea unui cuțit de bucătărie, cauzându-i vătămare corporală ușoară.

Nu poate fi reținut argumentul apărării precum că, *Bandîc Margarita a executat integral pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită prin sentința din 27 mai 2019*. Or, potrivit materialelor cauzei nu se atestă un act ce ar confirma acest fapt. Totodată, apărarea nu este lezată de dreptul de a se adresa judecătorului de instrucție cu cerere în temeiul art. 469 Cod de procedură penală.

Lipsită de temei este și afirmația apărării precum că, *„instanța de apel nu a motivat din care considerente în privința lui Bandîc Margarita nu poate fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei”*. În acest sens, Colegiul Penal notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

În contextul dat, instanța de recurs, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare judiciară a pedepsei.

Ținând cont însă, de prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal consideră întemeiate considerentele instanței de apel că, în prezenta cauză, nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare în privința inculpatului, deoarece personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență. Astfel că, instanța de apel la stabilirea pedepsei a ținut cont și de faptul că inculpata anterior fiind condamnat pentru o infracțiune similară aceasta nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării, iar în consecință comite o altă infracțiune într-o perioadă de timp scurtă de o gravitate mai severă, cu aplicarea unui cuțit de bucătărie, circumstanțe, ce statuează, că stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării

pedepsei în privința inculpatei nu ar fi efectivă și nu și-ar atinge scopul pedepsei. Astfel că, corectarea și reeducarea acesteia este posibilă doar cu izolarea de societate.

În această ordine de idei, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, dispunerea în privința acesteia a suspendării condiționate a pedepsei, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor de către inculpată și alte persoane a altor infracțiuni.

La fel, instanțele just au dispus și aplicarea prevederilor art.84 și 87 Cod penal, aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni.

Prin urmare, Colegiul conchide că, pedeapsa stabilită lui Bandîc Margarita a fost individualizată conform prevederilor legale ce reglementează acest aspect.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de avocatul Cojocari Oleg în numele inculpatei Bandîc Margarita, fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cojocari Oleg în numele inculpatei Bandîc Margarita, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020, în cauza penală privind-o pe **Bandîc Margarita xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de 03 februarie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie