

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

04 februarie 2020
Judecătorul

mun. Chișinău
Victor Boico

examinând cererea de recuzare înaintată Procurorului General al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr, de către
Statnii Roman, învinuit în cauza penală nr. xxxxxxxxxx,

A C O N S T A T A T:

1. Statnii Roman, în calitate de învinuit, la 03 februarie 2021, în conformitate cu art. 33, 54 Cod de procedură penală, a înaintat o cerere, prin care a solicitat recuzarea Procurorului General al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr, întrucât există circumstanțe ce pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestuia în cauza penală nr. xxxxxxxxxx.

Cererea de recuzare a parvenit spre examinare la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova la 03 februarie 2021.

1.1. În argumentarea cererii, învinuitul **Statnii Roman**, a menționat că:

- urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxx a fost începută de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d), 306 alin.(2), lit. a) și 308 alin.(1) din Codul penal;

- la 09.06.2020 cauza penală nr. xxxxxxxx, a fost conexată la cauza penală nr. xxxxxxxx, urmărirea penală în cadrul căreia a fost pornită la 20.05.2020, de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, pe faptul acțiunilor persoanelor publice care au înscris în documente oficiale care au stat la baza pornirii urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxx, dar și în alte acte procedurale date vădit false;

- la 06.07.2020, la cauza penală nr. xxxxxxxx, a fost conexată cauza penală nr. xxxxxxxx, urmărirea penală în cadrul căreia a fost începută la 02.07.2020 de către Procurorul General, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. b), art.306 alin.(2) lit. a) și 308 alin.(1) din Codul penal;

- la 27.01.2020 a fost pus sub învinuire fiindu-i incriminat comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit. b), art.306 alin.(2) lit. a) 332 alin.(2) lit. b) și 308 alin.(1) din Codul penal;

- consideră acțiunea Procurorului General în cadrul acestei cauze penale inadmisibilă ori există circumstanțe, în conformitate cu prevederile art.33 și 54 din Codul de procedură penală, ce pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea s-a;

- la 09.12.2019 Procurorul General a semnat Dispoziția nr. 75/33 prin care a dispus supunerea controlului activității Procuraturii Anticorupție 01.01.2016-20.12.2019. Ulterior Procurorul General Alexandr Stoianoglo a ieșit în spațiul media și a insinuat precum că în cadrul controlului desfășurat la Procuratura Anticorupție ar fi fost depistate multiple încălcări grave și că activitatea Procuraturii Anticorupție în general și a procurorului Șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari în special ar fi una nesatisfăcătoare;

- la 16.12.2019 în cadrul emisiunii „xxxxxx” la postul de televiziune xxxxxxxx, Procurorul General Stoianoglo Alexandr, în intervalul emisiunii min 25:23-29:28, pe lângă altele a insinuat precum că procurorul care a instrumentat cauza penală care viza agentul economic care deține marca Comercială “xxxxxxxxxxx” la exercitarea urmăririi penale ar fi admis multiple încălcări al legislației în vigoare. În alocuțiunea s-a Procurorul General a numit acțiunile procurorului de caz ca ilegale, iar deținerea a cinci învinuiți în stare de arest pe perioada urmăririi penale drept una contrară legii;

- consideră că, prin aceste declarații Procurorul General Stoianoglo Alexandr a admis încălcarea principiului prezumției nevinovăției, deoarece nu există nici o hotărâre prin care s-ar constatat ilegalitatea acțiunilor lui Statnii Roman, iar un asemenea comportament din partea Procurorului General contravine jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului;

- demersurile privind prelungirea termenului de menținere în stare de arest a inculpatului Borș Igor, începând cu luna a șasea, ar fi fost încuviințate în scris pînă a fi depuse de către procuror în instanță, de către Procurorul General din acea perioadă Harunjen Eduard, cât și de unul din adjuncții săi Roșioru Mircea care și la moment deține funcția de Procuror General - adjunct (acțiuni reglementate la art.186 alin.10¹ din Codul de Procedură penală);

- inspecția procurorilor a Procuraturii Generale acționând conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea, competența și

modul de funcționare a Inspecției procurorilor, a efectuat un control, aferent acțiunilor subsemnatului la exercitarea urmăririi penale în cauza penală în care era vizat agentul economic deținător al mărcii Comerciale "xxxxxxx", unde la 11.09.2019 a dispus, în lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție Statnîi Roman, procedura disciplinară în privința numitului de încetat. Despre decizia adoptată de informat părțile interesate. Copia deciziei de remis Procurorului General;

- Procurorul General Stoianoglo Alexandr în cadrul emisiunii "xxxxxxx" difuzată la xxxxxx, a relatat mai multe declarații care nu corespund realității, acestea fiind defăimătoare;

- nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra că cele declarate corespund adevărului, iar maniera în care au fost afirmate declarațiile false și defăimătoare nu a fost una onestă și echilibrată;

- reieșind din maniera în care a fost susținută emisiunea, prezentarea unor informații ca fapte, veridice, expunerea arbitrară a informației, utilizarea sintagmelor univoce care nu lasă loc de interpretare, acuzarea directă în săvârșirea unor infracțiuni și existența veridică a probelor în acest sens, și nu doar o bănuială rezonabilă în acest sens, nu permite a încadra informația contestată în excepțiile legale prevăzute de art. 6 alin. (2) și art. 9 din Legea privind libertatea de exprimare;

- consideră că alegațiile Procurorului General Stoianoglo Alexandr contravin art.6 alin.(2) CEDO;

- consideră că alegațiile Procurorului General Stoianoglo Alexandr au declanșat percepții false despre faptul că reclamantul ar fi admis acțiuni ilegale;

- Stoianoglo Alexandr, acționând în calitate de Procurorul General, de mai multe ori și-a expus opinia în public (mass-media) asupra vinovăției subsemnatului, ceea ce generează premise pentru recuzarea acestuia prin prisma art.54 alin.(1) în coroborare cu art.33 alin.(2) pct. 5) din Codul de procedură penală;

- Procurorul General Stoianoglo Alexandr a făcut trimitere în susținerea poziției sale la informații publice, accesibile în spațiul mediatic public ceea ce poate și urmează a fi catalogate ca faptele unanim recunoscute, și prin urmare acționând conform art.98 din Codul de procedură penală nu urmează a fi probat;

- Alexandr Stoianoglo este parte (pârât) în cauză civilă nr.xxxxxx; xxxx) inițiată de subsemnat cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral cauzat;

- consideră că acesta este direct interesat de persecutarea sa prin intermediul cauzei penale inițiate;

- prin ordonanța din 02.03.2020 a Procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității organizate și Cauze Speciale Vitalie Costișanu s-a dispus pornirea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit. b), art.306 alin.(2) lit. a) și 308 alin.(1) din Codul penal;

- procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității organizate și Cauze Speciale Vitalie Costișanu și-a depășit competențele funcționale la inițierea cauzei penale nr. xxxxxxxxx;

- consideră că pornirea urmăririi penale de către Procurorul General la 02.07.2020 în cauza penală cu nr.xxxxxxx, pe faptul pretinsei comiterii a aceluiași infracțiuni indicate în pornirea cauzei cu nr.xxxxxxx semnată de Procurorul Costișanu, și anume conform art.328 alin.(3) lit. b), art.306 alin.(2) lit. a) 332 alin.(2) lit. b) și 308 alin.(1) din Codul penal pe faptul acțiunilor ilegale ale persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii Anticorupție, constituie o tentativă stângace a procurorului General de a readuce urmărirea penală în cauza penală xxxxxx în albia legalității, ceea ce încă o dată probează lipsa de imparțialitate în privința subsemnatului;

- acțiunile Procurorului General în cadrul cauzei penale xxxxxx, pentru a exclude eventuala invocare precum că Procurorul General nu are atribuții la urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxx, o exprimă prin: controlul ierarhic a acțiunilor procurorilor din subordine prin examinarea plângerilor și adresărilor în baza art.art.53¹, 299¹, 299² alin.(2) Cod de procedură penală, cât și din oficiu și emiterea ordonanței de pornire a urmăririi penale xxxxxxxx la 02.07.2020.

2. Examinând cererea de recuzare, instanța consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 54 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art. 33, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 54 alin. (5) Cod de procedură penală, recuzarea procurorului se soluționează în cursul urmăririi penale - de către procurorul ierarhic superior, iar în privința Procurorului General - de către un judecător al Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, reieșind din această normă procesuală Procurorul General poate fi recuzat dacă participă la desfășurarea urmăririi penale.

Cererea de recuzare a Procurorului General, Stoianoglo Alexandr este înaintată în baza art. 33, 54 din Codul de procedură penală, fiind determinată de convingerea personală a autorului recuzării de existența circumstanțelor ce pun la îndoială rezonabila imparțialitate a Procurorului General.

Este de menționat că, solicitarea recuzării Procurorului General, pentru abordarea procesual justificată și contestarea legal argumentată a imparțialității ultimului, precum și afirmațiile acestuia din conținutul cererii, nu sunt însoțite și susținute prin date, care a-r reda statutul procesual al Procurorului General în cauza penală.

Din materialele anexat la cererea de recuzare, urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxx, este efectuată de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale,

Cererea de recuzare nu conține careva date care a-r demonstra că, Procurorului General în cauza penală ce se instrumentează în privința lui Statnii Roman, ar fi întreprins acțiuni de urmărire penală în scopul exercitării nemijlocite a urmăririi penale sau că acesta ar conduce personal urmărirea penală astfel, ne fiind aplicabile la caz prevederile art.33 alin.(2) pct.6) din Codul de procedură penală.

3. În conformitate cu prevederile art. 54 alin. (1) pct. 1), (5), (6) Cod de procedură penală, instanța,

D I S P U N E:

Respinge cererea de recuzare înaintată la 03 februarie 2021, de către Statnii Roman, învinuit în cauza penală nr. xxxxxx, Procurorului General al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă cailor de atac.

Judecătorul

Victor Boico