

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**23 decembrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Timofti Vladimir,

Judecători: Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Brașoveanu Renata în numele inculpatului Istrati Rodion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020 și a sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 martie 2020, în cauza penală în privința lui

**Istrati Rodion xxxxx**, născut la xxxxx, originar din xxxxx, domiciliat în xxxxx.

***Termenul de examinare:***

*Prima instanță: 15.08.2019 - 26.03.2020;*

*Instanța de apel: 18.05.2020 - 22.07.2020;*

*Instanța de recurs: 01.10.2020 - 23.12.2020.*

**A C O N S T A T A T**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 martie 2020, Istrati Rodion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul din 26 iunie 2019, sustragerea automobilului cet. Mursa Svetlana*), la 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul din 13 iulie 2019, sustragerea automobilului ÎI „Juventus-Boșcaneanu”*), la 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită lui Istrati Rodion, pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Istrati Rodion prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din

26 decembrie 2017, prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația mijloacelor financiare pentru un termen de 2 (doi) ani, iar conform art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite lui Istrati Rodion pentru un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 decembrie 2017, a cărei suspendare condiționată a executării pedepsei a fost anulată, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, stabilindu-i-se astfel definitiv lui Istrati Rodion, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația mijloacelor financiare pentru un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea din contul lui Istrati Rodion în beneficiul lui Mursa Svetlana, suma de 14 000 (paisprezece mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că la 26 iunie 2019, aproximativ ora 18:00, Istrati Rodion, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, aflându-se pe str. Onisifor Ghibu, 9/1 din mun. Chișinău, folosindu-se de serviciile unui evacuator, fără a avea acordul proprietarului, pe ascuns, a sustras din parcare publică amplasată pe strada menționată, automobilul de model „Wolkswagen Passat”, cu n/î xxxxx, la prețul de 14 000 lei, bun ce aparținea părții vătămate Mursa Svetlana. Drept consecință, fiind cu automobilul încărcat pe evacuator, ducându-și la bun sfârșit intenția sa criminală, Istrati Rodion, acționând ca un proprietar cu drepturi depline, l-a transportat la întreprinderea de colectare a metalului SRL „Gramatic Grup”, amplasată în mun. Chișinău, str. Petricani, 88/1, și l-a predat contra unei remunerații bănești pe care a însușit-o, cauzându-i părții vătămate Mursa Svetlana, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 14 000 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 13 iulie 2019, aproximativ ora 17:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudicabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, aflându-se pe str. Alba Iulia, 75 din mun. Chișinău, folosindu-se de serviciile unui evacuator, fără a avea acordul proprietarului, pe ascuns, a sustrat din parcare publică amplasată pe strada nominalizată, automobilul de model „Ford Sierra”, fără numere de înmatriculare, la prețul de 12 000 lei, bun ce aparținea

Îl „Juventus-Boșcaneanu”. Drept consecință, fiind cu automobilul încărcat pe evacuator, ducându-și la bun sfârșit intenția sa criminală, Istrati Rodion, acționând ca un proprietar cu drepturi depline, l-a transportat la întreprinderea de colectare a metalului SRL „Gramatic Grup”, amplasată în mun. Chișinău, str. Petricani, 88/1, și l-a predat contra unei remunerații bănești pe care a însușit-o, cauzându-i părții vătămate Îl „Juventus-Boșcaneanu”, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 12 000 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

**3.** Avocatul Brașoveanu Renata în numele inculpatului Istrati Rodion, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal intentat în privința lui Istrati Rodion în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul din 13 iulie 2019, sustragerea automobilului Îl „Juventus-Boșcaneanu”*), să fie încetat, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul din 26 iunie 2019, sustragerea automobilului cet. Mursa Svetlana*), să-i fie aplicată inculpatului o pedeapsă neprivativă de libertate.

**3.1.** În motivarea apelului a invocat, că prima instanță a aplicat inculpatului o pedeapsă prea aspră și nu a luat în considerație principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 alin. (1) Cod penal.

A susținut, că pedeapsa stabilită inculpatului nu va atinge scopul pedepsei penale de reeducare, or, pentru a fi realizat acest scop, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă sau care să intimideze.

A menționat apărarea, că la stabilirea pedepsei, urmează a fi luat în considerație faptul că inculpatul avea 21 ani la momentul săvârșirii infracțiunilor.

În opinia apărării, prima instanță neîntemeiat a respins cererea cu privire la încetarea procesului penal pentru episodul din 13 iulie 2019 privind sustragerea automobilului Îl „Juventus-Boșcaneanu”, în legătură cu împăcarea părților, invocând în acest sens prevederile art. 109 Cod penal, menționând că acestea urmează a fi aplicate în privința inculpatului Istrati Rodion, întrucât în privința acestuia nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării pentru infracțiuni similare săvârșite cu intenție în ultimii 5 ani.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința primei instanțe.

**4.1.** În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă inculpatului Istrati Rodion, fapt constatat din totalitatea de probe administrate la cauza penală, care au fost corect apreciate, cu respectarea

prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la argumentele apărării privind stabilirea unei pedepse mai blânde inculpatului, instanța de apel a reținut prevederile art. 6, 7, 61, 75 – 78 Cod penal, și a menționat că potrivit caracterului și gradului prejudiciabil, infracțiunile săvârșite de către Istrati Rodion sunt mai puțin grave, pentru săvârșirea cărora sancțiunea art. 186 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa - amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 4 ani.

Instanța de apel a stabilit ca circumstanțe atenuante în privința lui Istrati Rodion, prin prisma prevederilor art. 76 alin. (2) Cod penal, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției și căința sinceră, iar ca circumstanțe agravante, instanța de apel a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Instanța de apel a precizat, că prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 decembrie 2017, Istrati Rodion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația mijloacelor financiare pentru un termen de 2 ani, iar conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite pentru un termen de probațiune de 2 ani.

Astfel, instanța de apel a subliniat că prin prisma art. 34 alin. (1) Cod penal în coroborare cu art. 111 alin. (1) lit. d) Cod penal, inculpatul Istrati Rodion se află în prezența recidivei.

Instanța de apel, reținând prevederile art. 90 alin. (10), (11) Cod penal, a conchis că pedeapsa aplicată de către prima instanță este legală și proporțională, or, deși inculpatul are o vârstă tânără, are un copil minor la întreținere, acesta fiind condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, a săvârșit în termenul de probațiune două infracțiuni intenționate mai puțin grave, și astfel pedeapsa aplicată în privința acestuia nu și-a atins scopul și inculpatul nu a conștientizat de faptele săvârșite, fiind predispus de a săvârși și în continuare infracțiuni analogice, din care motiv prima instanță întemeiat a anulat suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Istrati Rodion.

Prin urmare, instanța de apel a stabilit că reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care este de reeducare socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social și corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, prima instanță a aplicat în privința lui Istrati Rodion, pentru infracțiunile săvârșite, pedepse sub formă de închisoare, care au fost cumulate conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, și potrivit art. 85 Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani)

din 26 decembrie 2017, a cărei suspendare condiționată a fost anulată, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință și prin urmare, inculpatului Istrati Rodion i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare în cazul unui cumul de sentințe.

În opinia instanței de apel, în speță lipsesc careva temeuri de aplicarea a prevederilor art. 109 Cod penal, or, inculpatul Istrati Rodion anterior a fost recunoscut vinovat și condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 decembrie 2017, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pentru un termen de probațiune de 2 ani, fapt ce atestă că la momentul săvârșirii faptei – 13 iulie 2019, inculpatul avea antecedente penale pentru infracțiune similară săvârșită cu intenție, din care motiv nu sunt aplicabile inculpatului prevederile art. 109 Cod penal.

5. Avocatul Brașoveanu Renata în numele inculpatului, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, contestă hotărârile instanțelor de fond cu recurs ordinar, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, procesul penal intentat în privința lui Istrati Rodion în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul din 13 iulie 2019, sustragerea automobilului ÎI „Juventus-Boșcaneanu”*), să fie încetat în temeiul art. 109 Cod penal, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul din 26 iunie 2019, sustragerea automobilului cet. Mursa Svetlana*), să-i fie aplicată inculpatului o pedeapsă neprivativă de libertate.

5.1. În argumentarea recursului menționează, că instanțele de fond au aplicat inculpatului o pedeapsă prea aspră, întrucât acesta și-a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele săvârșite.

În opinia apărării, la stabilirea pedepsei inculpatului Istrati Rodion, instanțele de fond nu au luat în considerație principiul individualizării pedepsei prevăzut de art. 7 Cod penal, precum și criteriile generale de individualizare a pedepsei penale stabilite în art. 75 alin. (1) Cod penal.

Susține, că nu este echitabilă pedeapsa stabilită inculpatului, întrucât acesta avea vârsta de 21 ani la momentul săvârșirii faptelor și are la întreținere un copil minor.

De asemenea, consideră apărarea că este eronată concluzia instanței de apel precum că în speță lipsesc careva temeuri de aplicare a prevederilor art. 109 Cod penal, în privința inculpatului.

Astfel, menționează că prevederile art. 109 Cod penal, sunt aplicabile în speță, din motiv că în privința inculpatului nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării pentru infracțiuni similare, săvârșite cu intenție în ultimii cinci ani.

6. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului ordinar declarat de către avocatul Brașoveanu Renata în numele inculpatului, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul menționează, că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării invocă temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, însă reieșind din esența argumentelor invocate, se atestă că apărarea se referă doar la dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale.

Așadar, Colegiul penal se va expune în privința temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în partea ce ține de corectitudinea individualizării pedepsei penale aplicate inculpatului Istrati Rodion, întrucât celălalt temei de casare nominalizat în recurs nu a fost motivat de către apărare, iar în circumstanțele în care recursul nu este motivat sub aspectul temeiului de casare invocat, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Mai mult, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În esență, apărarea consideră că instanțele de fond au aplicat o pedeapsă prea aspră inculpatului Istrati Rodion pentru episodul din 26 iunie 2019 – sustragerea automobilului cet. Mursa Svetlana, iar pentru episodul din 13 iulie 2019 – sustragerea automobilului ÎI „Juventus-Boșcaneanu”, instanța de apel eronat nu a aplicat prevederile art. 109 Cod penal, în privința acestuia, cu dispunerea încetării

procesului penal din motivul împăcării părților.

Astfel, din conținutul deciziei recurate rezultă în mod clar raționamentele care au fundamentat soluția instanței de apel prin care a fost menținută sentința primei instanțe potrivit căreia Istrati Rodion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul din 26 iunie 2019, sustragerea automobilului cet. Mursa Svetlana*), la 1 (unu) an închisoare, și în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul din 13 iulie 2019, sustragerea automobilului ÎI „Juventus-Boșcaneanu”*), la 1 (unu) an închisoare, iar potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită acestuia, pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea suspendării condiționate a executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 decembrie 2017, prin care Istrati Rodion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația mijloacelor financiare pentru un termen de 2 (doi) ani, și potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 decembrie 2017, a cărei suspendare condiționată a executării pedepsei a fost anulată, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, stabilindu-i-se astfel definitiv lui Istrati Rodion, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația mijloacelor financiare pentru un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal reține, că instanța de apel corect a conchis că la stabilirea pedepsei, prima instanță a ținut cont de faptul că deși inculpatul are o vârstă tânără și are la întreținere un copil minor, acesta s-a mai aflat în conflict cu legea, și fiind condamnat anterior, a săvârșit în termenul de probațiune infracțiunile incriminate, fapt ce atestă că inculpatul nu a realizat scopul de corecție a pedepsei.

În acest sens instanța de apel a menționat, că prima instanță întemeiat a anulat suspendarea condiționată a executării pedepsei și ținând cont de scopul pedepsei penale, a conchis că corectarea inculpatului nu este posibilă fără a fi izolat de societate, aplicând în privința acestuia pedeapsa sub formă de închisoare.

În speță Colegiul penal atestă că instanța de apel corect a remarcat faptul că potrivit prevederilor art. 90 alin. (10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85, dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol, iar potrivit art. 90 alin. (11) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă,

problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Așadar, Colegiul penal conchide că instanțele de fond la compartimentul individualizării pedepsei, au acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 76 Cod penal și corect au considerat necesar de a fi aplicate la caz, prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la alegațiile apărării precum că instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 109 Cod penal, deoarece în privința inculpatului nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Potrivit art. 109 alin. (1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă infracțiuni prevăzute la capitolele II – VI, la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana *nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție* sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Colegiul penal conchide, că instanța de apel corect a reținut faptul că prevederile art. 109 Cod penal, nu pot fi aplicate inculpatului Istrati Rodion, în contextul în care acesta anterior a fost recunoscut vinovat și condamnat, prin sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 decembrie 2017, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația mijloacelor financiare pentru un termen de 2 (doi) ani, iar în baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei aplicate pentru un termen de probațiune de 2 (doi) ani, ceea ce atestă că la momentul săvârșirii faptei (13 iulie 2019), inculpatul avea antecedente penale pentru infracțiune similară săvârșită cu intenție.

Or, art. 109 alin. (1) Cod penal instituie două cerințe pentru cazurile în care împăcarea poate fi încheiată, și anume: 1) *persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție*; sau 2) *dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.*

Așadar, Colegiul penal precizează că prima condiție îl vizează pe inculpatul Istrati Rodion, deoarece la momentul săvârșirii faptei de furt, acesta avea antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție, fiind condamnat anterior prin sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 decembrie 2017, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, infracțiune similară care face parte din categoria infracțiunilor contra patrimoniului.

Prin urmare, Colegiul penal constată, că concluzia instanței de apel

corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind motivată și aplicată în limitele legii, din care motiv se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Brașoveanu Renata în numele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Brașoveanu Renata în numele inculpatului Istrati Rodion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020, în cauza penală în privința lui Istrati Rodion xxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată, pronunțată la **05 februarie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor