

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Russu Alexandr în numele inculpatului Mîsleacov Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iulie 2020, în cauza penală în privința lui

Mîsleacov Victor XXXXX, născut la
XXXXX.

Termenul de examinare:

prima instanță: 11.03.2019 – 15.11.2019

instanța de apel: 20.12.2019 – 29.07.2020

instanța de recurs: 24.09.2020 – 23.12.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 15 noiembrie 2019, *examinând cauza pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Mîsleacov Victor, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d); art. 186 alin. (2) lit. c) și d); art. 186 alin. (2) lit. c) și d); art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 179 alin. (1); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. b) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 42 alin. (5), 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 179 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 42 alin. (5), 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Mîsleacov Victor i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Strășeni din 03.05.2019, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea de la Mîsleacov Victor în beneficiul statului suma de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Au fost soluționate acțiunile civile și soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat că:

În noaptea de 29 spre 30.01.2018, (dosarul Nr.1-224/2018) minorul Mîsleacov Victor, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Colțișor Alexandra, de unde din casa acesteia a sustras 2 sticle de vin „Cabernet” la prețul de 50 lei sticla în sumă de

100 lei, 4 sticle de votcă „Marocinoe” la prețul de 105 lei sticla în sumă de 420 lei, o sticlă cu volumul de 1,5 litri cu rachiul de casă la prețul de 150 lei, 5 sticle de șampanie „Daniloff” la prețul de 32 lei sticla în sumă de 160 lei, astfel cauzând cauzându-i părții vătămate un prejudiciul material în valoare totală de 702 lei.

Tot el, la 30.01.2018, în jurul orelor 03:00, continuându-și acțiunile sale infracționale, împreună și de comun acord cu cet. XXXXX XXXXX, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, conform rolurilor distribuite, au pătruns repetat în gospodăria cet. Colțișor Alexandra, de unde din bucătăria de vară au sustras 5 kg de slănină la prețul de 50 lei/kg în sumă de 250 lei, două rațe congelate la prețul de 150 lei bucata în sumă de 300 lei, 3 kg de brânză de vacă la prețul de 35 lei/kg în sumă de 105 lei, iar din beciul gospodăriei au sustras 3 baxuri de bere „Chișinău” de 1 litru, în total 18 sticle la prețul de 20 lei sticla în sumă de 360 lei și un bax de apă minerală „Gura Căinarului”, în total 6 sticle la prețul de 7 lei sticla în sumă de 42 lei, astfel cauzându-i proprietarei sus numite un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1887 lei.

Tot el, (dosarul Nr.1-386/2018), în perioada de timp de la data 15.12.2017 până la 04.01.2018, prin deteriorarea gemului a pătruns în domiciliul cet. Babaru Lidia, de unde a sustras pe ascuns, bani în sumă de 425 lei, 25 litri de vin la prețul de 10 lei litrul în sumă totală de 250 lei, un lăntișor din aur la prețul de 3000 lei.

Tot el, (dosarul Nr.1-502/2018), în noaptea dintre 04.06.2018 spre 05.06.2018, acționând cu intenție directă, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul cet. Popa Teodor, de unde pe ascuns a sustras un motoferăstrău de model „Partner”, astfel cauzându-i proprietarului un prejudiciu considerabil în valoare totală de 2500 lei.

Tot el, în perioada de timp 25.05.2018-05.06.2018, acționând cu intenție directă, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului casei a pătruns în gospodăria cet. Țurcanu Iurie, de unde pe ascuns a sustras bani în sumă de 400 de dolari SUA și două inele, unul de aur iar celălalt de argint, astfel, cauzându-i proprietarului un prejudiciu considerabil în valoare totală de 10 000 lei MD.

Tot el, în noaptea dintre 31.05.2018 spre 01.06.2018, acționând cu intenție directă, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul cet. Cerevatîi Elena, de unde pe ascuns a sustras o mașină de șlefuit lemnul, un ferestrău circular, o husă pentru undițe, un obiect decorativ în formă de pește, astfel, cauzându-i proprietarului un prejudiciu considerabil în valoare totală de 2600 lei MDL.

Tot el, (dosarul Nr.1-603/2018) la 26.05.2018, aproximativ orelor 00.30, împreună și de comun acord cu XXXXX XXXXX aflându-se în s. XXXXX, r-XXXXX și urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane au pătruns în mod ascuns în locuința cet. Scutari Rodica de unde au încercat să sustragă un burghiu electric, două perechi de încălțăminte pentru bărbați, o lanternă de culoare verde, o scurtă militară, o scurtă pentru dame, și alte

bunuri materiale, însă fiind surprinși de către cet. Miron Dumitru nu și-au putut realiza acțiunile de sustragere până la capăt, cauzându-i astfel părții vătămate Scutari Rodica un prejudiciu material considerabil în valoare de 15200 lei.

Tot el, (dosarul Nr.1-101/2019) la data de 18.01.2018 în jurul orelor 23:15, prin înțelegere prealabilă cu cet. XXXXX XXXXX și cet. XXXXX XXXXX, și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în or. XXXXX, r-XXXXX, conform rolurilor distribuite, în timp ce XXXXX XXXXX a rămas în stradă la pândă, minorul Mîsleacov Victor împreună cu cet. XXXXX XXXXX, prin escaladarea gardului, au pătruns în gospodăria cet. Leongard Nicolai, au demontat geamul casei prin care au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns un telefon mobil de model „KENEKSI”, la prețul de 900 lei, o bărdiță la prețul de 50 lei, un portmoneu din material în care se aflau bani în numerar în sumă de 200 lei, o lanternă din metal cu inscripția „Poliția”, la prețul de 300 lei, o geantă din material la prețul de 300 lei, o pereche de mănuși din material la prețul de 35 lei, un glucometru de model „Accu-Chek Active” la prețul de 700 lei, astfel fiindu-i cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 2 485 lei.

Tot el, la data de 06.01.2018, aproximativ la orele 22:00, intenționat, fără permisiunea proprietarei, a pătruns în domiciliul cet. Brăguța Maria, iar la cerințele ultimei de a părăsi domiciliul său, a refuzat categoric.

Tot el, în noaptea de 01 spre 02 ianuarie 2018, împreună și de comun acord cu XXXXX XXXXX, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în casa de locuit ce aparține cet. Junca Zinaida, de unde, pe ascuns, au sustras două borcane din sticlă cu rachiu cu capacitatea de 3 litri fiecare, la prețul de 300 lei pentru o sticlă, în valoarea totală de 600 lei, două tunere TV la prețul de 80 de euro fiecare, în valoarea totală de 160 euro, echivalentul sumei 3260 lei și bani în sumă de 200 lei, astfel cauzându-i proprietarei o pagubă materială în proporții considerabile în suma totală de 4060 lei MD.

Tot el, în noaptea de 08 spre 09 septembrie 2017, împreună și de comun acord cu XXXXX XXXXX urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Colțișor Alexandra, de unde pe ascuns, au sustras mai multe produse alimentare și produse chimice, și anume: 9 kg de pulpe de găină, la prețul de 25.80 lei pentru 1 kg, în valoarea totală de 232 lei, 8 litri ulei de floarea soarelui, la prețul de 24 lei pentru 1 litru, în sumă totală de 192 lei, 4 pachete de făină „Boroșco”, cu cantitatea de 2 kg fiecare, la prețul de 24 lei pentru un pachet, în sumă totală de 96 lei, o sticlă cu rachiu de casă cu cantitatea de 1,5 litri la prețul de 150 lei, 35 ouă de găină în valoarea totală de 70 lei, două seceri de fier la prețul de 35 lei fiecare, în sumă totală de 70 lei, 10 sticle cu cantitatea de 0,5 cu dulceață din zmeură, la prețul de 30 lei fiecare, în sumă totală de 300 lei, 2 kg brânză de oi, la prețul de 80 lei pentru un kg, în sumă totală de 160 lei, 18 sticle cu detergent înălbitor, la prețul de 10 lei fiecare, în sumă totală de 180 lei și o armă pneumatică cu nr. 9009520 la prețul de 1500 lei, astfel cauzându-i

proprietarei o pagubă materială în proporții considerabile în suma totală de 2950 lei MD.

Tot el, (dosarul Nr.1-385/2019), în noaptea de 18.03.2019 spre 19.03.2019, de comun acord și după o înțelegere prealabilă cu cet. XXXXX Ion, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea lacătului de la ușă, au pătruns în ghereta închiriată de către cet. Pangrati Olga din piața comercială a or. XXXXX, r-XXXXX, de unde au sustras pe ascuns: 8 halate pentru dame la preț de 75 lei bucata în sumă de 600 lei; 30 de perechi de boxeri la preț de 23 lei unitatea în sumă de 690 lei; 6 perechi de boxeri la preț de 27 lei unitatea în sumă de 162 lei; 40 perechi de lenjerie dame la preț de 15 lei unitatea în sumă de 600 lei; 4 căciuli de iarnă pentru bărbați la preț de 35 lei unitatea în sumă de 140 lei; 2 perechi de șorț pentru bărbați la preț de 55 lei unitatea în sumă de 110 lei, 16 detergenți „Dero și Savex„ la preț de 9,50 lei unitatea în sumă de 152 lei; 3 maiouri pentru copii la preț de 15 lei unitatea în sumă de 45 lei; 1 costum de vară pentru băieți la preț de 25 lei; 2 fețe de masă de culoare cafenie la preț de 37 lei unitatea în sumă de 74 lei; 5 perechi de ștrampi pentru dame la preț de 35 lei perechea în sumă de 175 lei; 6 maiouri pentru bărbați de culoare sură, mărimea 60, la preț de 22 lei bucata în sumă de 132 lei; 3 șamponuri „Schauma„ la preț de 29,95 unitatea în sumă de 89,85 lei; 2 șamponuri „Clear„ la preț de 52,50 lei unitatea în sumă de 105 lei; 1 rochie albastră pentru dame la preț de 450 lei; 1 halat verde pentru dame la preț de 120 lei; 70 perechi de ciorapi bărbați și dame la preț de 5 lei unitatea în sumă de 350 lei; 10 perechi de ciorapi cafenii din bumbac pentru bărbați la preț de 7 lei pentru o unitate în sumă de 70 lei; 14 perechi de ciorapi pentru copii la preț de 8 lei unitatea în sumă de 112 lei; 1 pereche de colanți pentru dame la preț de 250 lei; 2 perechi de colanți la preț de 80 lei unitatea în sumă de 160 lei; 2 perechi de colanți pentru dame la preț de 85 lei unitatea în sumă de 170 lei; 22 de ștergare de bucătărie mărimea 30*70 la preț de 7,30 lei unitatea în sumă de 160,60 lei; 4 ștergare de față mărimea 50*90 la preț de 27,06 lei unitatea în sumă de 108,24 lei; 12 ștergare de față mărimea de 50*100 la preț de 17,65 lei unitatea în sumă de 211,80 lei; 30 batiste pentru nas pentru copii la preț de 1,09 lei unitatea în sumă de 32,70 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Pangrati Olga, o daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 5295,19 lei.

Tot el, în noaptea de 18.03.2019 spre 19.03.2019, de comun acord și după o înțelegere prealabilă cu cet. XXXXX Ion, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea lacătului de la ușă, au pătruns în ghereta închiriată de către cet. Podelniuc Maria din piața comercială a or. XXXXX, r-XXXXX, de unde au sustras pe ascuns: 7 perechi de pantaloni pentru dame la preț de 135 unitatea în sumă de 945 lei; 6 perechi de pantaloni pentru dame la preț de 110 unitatea în sumă de 660 lei; 5 perechi de pantaloni sport pentru bărbați la preț de 135 unitatea în sumă de 675 lei; 2 cămașă bărbătești la preț de 75 lei unitatea în sumă de 150 lei, 7 cămași simple bărbătești la preț de 45 lei unitatea în sumă 315 de lei; 1 bluză neagră pentru dame la preț de 75 lei; 1 pulover dame la preț de 80 lei; 1 pulover cu glugă la

preț de 90 lei; 1 pulover pentru dame roșu la preț de 70 lei; 12 perechi de boxeri pentru bărbați la preț de 24 unitatea în sumă de 288 lei; 4 prosoape mari pentru baie la preț de 45 lei unitatea în sumă de 180 lei; 6 prosoape mijlocii la preț de 25 lei unitatea în sumă de 150 lei; 22 de prosoape mici la preț de 8 lei unitatea în sumă de 176 lei; 2 perechi de pantaloni jeans pentru copii la preț de 135 lei unitatea în sumă de 270 lei; 4 perechi de ștrampi pentru copii la preț de 45 lei unitatea în sumă de 180 lei; 2 seturi de lame de bărbierit „Bic” la preț de 18 lei unitatea în sumă de 36 de lei; 12 lame separate „Bic” la preț de 8 lei unitatea în sumă de 96 lei; 8 bucăți de cremă pentru mâini la preț de 10 lei unitatea în sumă de 80 lei; 9 pachete de șervețele umede de diferite tipuri la preț de 1,90 lei bucata în sumă de 17,10 lei; 5 seturi a câte 200 pungi mari „Maica” la preț de 21 lei setul în sumă de 105 lei; 100 pungi mari negre „Calendar” la preț de 0,63 lei unitatea în sumă de 63 lei, 4 cleiuri „Universal” la preț de 5,55 lei unitatea în sumă de 22,20 lei; 1 set de lipici cu 6 unități la preț de 3,5 lei bucata în sumă de 21 lei; 6 burete pentru încălțăminte la preț de 8,90 lei unitatea în sumă de 53,40 lei, 18 bucăți de apă de colonie în varietate la preț de 6.50 lei unitatea în sumă de 117 lei, 1 pachet de șervețele umede mare la preț de 10.50 lei; 2 sprayuri pentru înprospătarea aerului la preț de 16,50 lei unitatea în sumă de 33 lei; 15 bucăți de sârmă pentru veselă la preț de 2 lei unitatea în sumă de 30 lei; 22 de bucăți de ață nr. 40 la preț de 3 lei unitatea în sumă de 66 lei; 12 bucăți de elastic pentru păr la preț de 3 lei bucata în sumă de 36 lei, 28 bucăți de elastic pentru păr la preț de 1,50 lei bucata în sumă de 42 lei; 6 bucăți de elastic pentru păr la preț de 7 lei bucata în sumă de 42 lei; 6 bucăți de elastic pentru păr la preț de 10 lei bucata în sumă de 60 lei; 6 bucăți de elastic pentru pantaloni la preț de 10 lei bucata în sumă de 60 lei; 8 baterii de încărcare mari „Getrude” la preț de 5 lei bucata în sumă de 40 lei; 14 baterii de încărcare mijlocii „Getrude” la preț de 5 lei bucata în sumă de 70 lei; 8 baterii de încărcare mici „Alcaline” la preț de 5 lei bucata în sumă de 40 lei; 30 pixuri de culoare albastră la preț de 1 lei unitatea în sumă de 30 lei; 6 seturi a câte 200 pungi mijlocii „Maica” la preț de 17 lei setul în sumă de 102 lei; 8 bucăți de săpun de față la preț de 6,15 lei unitatea în sumă de 49,20 lei; 3 bucăți de săpun de rufe la preț de 4,60 lei bucata în sumă de 13,80 lei; 2 seturi a câte 50 bucăți de capace de conservat „Tiraspol” 24,50 lei setul în sumă de 49 lei; 2 genți de marfă la preț de 12 bucata în sumă de 24 lei; 2 genți „Parij” nr. 1 la preț de 15 lei bucata în sumă de 30 lei; 2 genți „Parij” nr. 2 la preț de 16 lei bucata în sumă de 32 lei; 3 paste de dinți „Colgate” la preț de 18 lei unitatea în sumă de 54 lei; 5 paste de dinți „Lesnoi Balsam” la preț de 20 lei unitatea în sumă de 100 lei; 7 bucăți de cremă de bărbierit „Arko” la preț de 11 lei bucata în sumă de 77 lei; 8 bucăți de cremă după bărbierit „Arko” la preț de 15 lei bucata în sumă de 120 lei; 2 seturi de pioaneze la preț de 4 lei bucata în sumă de 8 lei; 8 seturi de clești pentru rufe la 9 lei setul în sumă de 72 lei; 7 pieptene pentru dame la preț de 10 lei bucata în sumă de 70 lei; 30 de bucăți de ață „Muline” (pentru brodat) la preț de 3 lei unitatea în sumă de 90 lei; 15 bucăți de etamină (materie pentru brodat) la preț de 10 lei bucata în sumă de 150 lei; 30 bucăți de ață pentru croșetat la

preț de 10 lei bucata în sumă de 300 lei; 12 seturi de mănuși de lucru la preț de 5 lei setul în sumă de 60 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Podelniuc Maria o daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 6874,80 lei.

Tot el, în noaptea de 23.05.2019 spre 24.05.2019, de comun acord și după o înțelegere prealabilă cu cet. XXXXX Ion și cu încă o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, prin acces liber, au sustras din extravilanul or. XXXXX, r-XXXXX, de pe șantierul de construcții administrat de către SRL „Evrasccon Europe” o suflantă pe benzină în valoare de 11 450 lei, un ferestrău circular de model „Einhell” în valoare de 1073,37 lei și un aparat de sudat la prețul de 3037,22, lei, cauzându-i companiei menționate o daună materială considerabilă în sumă totală de 15560,59 lei MDL.

Tot el, (dosarul Nr.1-419/2019), la data de 26.10.2015, aproximativ la orele 08:00, acționând cu intenție directă, împreună și prin înțelegere prealabilă cu XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, împărțind rolurile între ei, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce XXXXX XXXXX a sărit gardul gospodăriei lui Sasu Vladimir, și a pătruns prin forțarea geamului în casa individuală de locuit din gospodăria respectivă, de unde a sustras un inel din aur cu piatră la prețul de 2500 lei, un lăntișor poleit cu aur la prețul de 1000 lei, un lăntișor din aur la prețul de 4000 de lei, acesta împreună cu XXXXX XXXXX asigurau caracterul ascuns al sustragerii, stând de veghe în drum pentru a-l informa pe primul în caz de observare a unor persoane ce se vor apropia de locul respectiv, astfel cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 7500 lei.

Tot el, la data de 26.10.2015, aproximativ la orele 08:00, acționând cu aceeași intenție infracțională, în urma unei înțelegeri prealabile cu XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, împărțind rolurile între ei, în timp ce XXXXX XXXXX se afla în casa individuală de locuit a lui Sasu Vladimir, de unde a sustras pe ascuns un pistol de model „CZ- 75 P-01”, calibrul 9x19 mm, nr. 950076, încărcat cu 8 cartușe, care era deținut legal de către Sasu Vladimir, acesta împreună cu XXXXX XXXXX au contribuit prin complicitate la sustragerea pistolului sus-indicat, stând de veghe în drum pentru a-l informa pe primul în caz de observare a unor persoane ce se vor apropia de locul respectiv.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Mîsleacov Victor, însoțit de apărătorul său, în prezența reprezentantului legal și a pedagogului, până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște în totalitate faptele incriminate, nu solicită administrarea de probe noi, și solicită examinarea cauzei conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Mîsleacov Victor, a înaintat cerere de apel prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-i aplica o pedeapsă mai blândă neprivativă de libertate.

3.1. În motivarea cererii de apel inculpatul a menționat că:

- instanța a aplicat o pedeapsă prea aspră și nu a ținut cont de prevederile CEDO;

- în speță sunt prezente mai multe circumstanțe atenuante, care fac posibilă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iulie 2020, a fost admis apelul inculpatului Mîsleacov Victor, casată sentința în partea individualizării pedepsei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Prin aplicarea prevederilor art. 70, 79 alin. (1) Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, lui Mîsleacov Victor i-au fost stabilite pedepsele în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - 10 (zece) luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - 10 (zece) luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - 10 (zece) luni închisoare;

- art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - 5 (cinci) luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - 10 (zece) luni închisoare;

- art. 179 alin. (1) Cod penal - 5 (cinci) luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - 10 (zece) luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - 10 (zece) luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - 10 (zece) luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - 10 (zece) luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal - 9 (nouă) luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - 10 (zece) luni închisoare;

- art. 42 alin. (5), 290 alin. (2) lit. b) Cod penal - 1 (unu) an și 6 (șase)

luni închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Mîsleacov Victor i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, a fost adăugat parțial la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Strășeni din 03.05.2019, lui Mîsleacov Victor stabilindu-i pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunile pentru care a fost condamnat, însă la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale ale inculpatului în coroborare cu prevederile art. 61 Cod penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor

La stabilirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Mîsleacov Victor, instanța de apel a notat că deși prima instanță a reiterat prevederile art. 6, 7, 61, 70, 75 - 78 Cod penal, nu le-a aplicat corespunzător, omițând prevederile art. 79 Cod penal, considerent din care apelul inculpatului a fost admis.

Instanța de apel, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, a menționat că a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, inculpatul Mîsleacov Victor a săvârșit mai multe infracțiuni, care în conformitate cu art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave. La locul de trai este caracterizat negativ.

Drept circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Mîsleacov Victor a fost reținută căința activă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, a fost reținută circumstanța de săvârșire a infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Conform art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, ținând cont de faptul că Mîsleacov Victor a acceptat judecarea cauzei date în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, acesta va beneficia de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și muncă neremunerată în folosul comunității și cu o pătrime în cazul pedepsei cu amendă, deci limitele pentru individualizarea

pedepsei vor fi următoarele, art. 186 alin. (2) Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă -amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani; art. 179 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani; art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă - închisoare de la 2 la 7 ani.

Astfel, prin reducerea limitelor de pedeapsă în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, se stabilește noua limită minimă și maximă: sub formă de amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unități convenționale; sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 ore, sub formă de închisoare de la 3 luni la 2 ani și 8 luni deoarece conform art. 70 alin. (2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni; art. 179 alin. (1) Cod penal, se stabilește noua limită minimă și maximă: sub formă de amendă în mărime de la 500 unități convenționale; sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 66,5 la 133,5 ore, sub formă de închisoare de la 3 luni la 1 ani, 4 luni deoarece conform art. 70 alin. (2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni; art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilește noua limită minimă și maximă sub formă de închisoare de la 1 ani, 4 luni la 4 ani și 8 luni.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de apel a evidențiat că a luat în considerație și prevederile art. 70 alin. (3) Codul penal, potrivit cărora, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

De asemenea, potrivit art. 79 Codul penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. *Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.*

La individualizarea pedepsei în cazul inculpatului minor, Mîsleacov Victor, instanța a notat că a ținut cont de nevoile speciale și variate ale minorilor și de diversitatea măsurilor posibile, prevăzute de lege de aplicare a pedepsei copilului. O asemenea atitudine față de minorii delincvenți este prevăzută în ansamblul de reguli minime ale Organizației Națiunilor Unite pentru minori (regulile de la Beijing).

Astfel, a fost reținut că, inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a mai săvârșit infracțiuni similare, nu a conștientizat gravitatea faptelor săvârșite anterior, nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, de pericolul social, are un comportament predispus spre comiterea infracțiunilor de sustragere.

Analizând cele reținute, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de apel a conchis că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare, iar careva temeieri de a fi liberat de răspundere penală în conformitate cu prevederile procedurii penale, nu s-au constatat, deoarece corectarea lui este posibilă doar fiind supus răspunderii penale.

Potrivit art. 81 alin. (3) Cod penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

La caz, a fost constatat că prin sentința Judecătorei Strășeni din 03.05.2019, Mîsleacov Victor a fost condamnat la închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în Centrul de detenție pentru minori, în penitenciarul nr. 10 Goian.

Potrivit art. 85 alin. (1) Codul penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

În cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia

„natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În concluzie, instanța de apel a indicat că inculpatul Mîsleacov Victor se face vinovat de săvârșirea mai multor infracțiuni cu intenție, astfel, în privința acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa penală pentru fiecare infracțiune în parte cu respectarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art. 70 alin. (3), art. 79, art. 81 alin. (3), art. 84 alin. (1) și art. 85 alin. (1) Cod penal.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a declarat recurs ordinar avocatul Russu Alexandr în numele inculpatului Mîsleacov Victor, prin care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri cu stabilirea unei pedepse mai blânde și anume pe capetele de acuzare în baza art. 186 și 170 Cod penal, stabilirea pedepselor a câte 3 luni închisoare, sau pedepse neprivative de libertate, iar în baza art. 42 alin. (5), 290 Cod penal, stabilirea pedepsei de 6 luni închisoare sau o pedeapsă neprivativă de libertate.

5.1. În motivarea recursului, avocatul a menționat că:

- decizia instanței de apel este parțial neîntemeiată, iar pedeapsa penală stabilită lui Mîsleacov Victor fiind prea aspră și neechitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei;

- Mîsleacov Victor din start și-a recunoscut vina în fapta comisă, a comis infracțiunile în timpul minoratului, a mers la conlucrarea cu organele de drept de la începutul anchetei penale, s-a căit de cele comise;

- dat fiind faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și în coraport cu circumstanțele cauzei, personalitatea acestuia concluzionăm faptul că acesta merită reducerea maximală a pedepsei stabilite de legiuitor.

6. Referință asupra recursului declarat, nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin

hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării a invocat în calitate de temeiuri pentru recurs, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția precum și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând conținutul recursului în raport cu temeiurile invocate, Colegiul penal atestă că recurentul în susținerea temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu a expus o motivare, astfel atestându-se formalitatea invocării respectivului temei.

Verificând materialele cauzei, prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, instanța de recurs a reținut că argumentele recursului apărării se întemeiază pe dezacordul cu tipul și mărimea pedepsei aplicate de către instanța de apel, care în opinia recurentului este prea aspră.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Analizând soluția instanței de apel, care a judecat și a admis apelul părții apărării, Colegiul penal conchide că instanța a motivat pe deplin și suficient necesitatea aplicării pedepsei sub formă de închisoare, motivare care este corespunzătoare practicii judiciare, ținându-se cont de toate circumstanțele prezentei cauze penale și cele personale ale inculpatului Mîsleacov Victor, care potrivit materialelor cauzei anterior a fost condamnat pentru infracțiuni de furt și jaf, la locul de trai fiind caracterizat negativ (f.d. 66-68, 84 vol. 1).

Totodată, deși recurentul critică decizia instanței de apel privind aplicarea eronată a prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, Colegiul penal analizând decizia atacată prin prisma respectivului argument, a stabilit că decizia instanței de apel la capitolul individualizării pedepsei inculpatului nu conține nici o eroare, pedepsele pentru fiecare capăt de învinuire fiind stabilite în limitele noi, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

Mai mult, pe lângă faptul că instanța de apel a aplicat reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă cu închisoare pentru fiecare capăt de învinuire, instanța a aplicat și prevederile art. 70 și 79 Cod penal, ținând cont de faptul că inculpatul Mîsleacov Victor a comis infracțiunile în timpul minoratului, astfel ultimul beneficiind iarăși de reducerea pedepselor.

Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de apel a apreciat corect toate circumstanțele cauzei și a aplicat o pedeapsă echitabilă pentru faptele comise cu intenție de către inculpatul Mîsleacov Victor, motivând întemeiat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

Totodată, Colegiul penal atestă că forma pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Strășieni (sediul Central) din 03 mai 2019, nu a fost eficientă, inculpatul demonstrând lipsa conștientizării faptelor anterioare, pășind din nou pe calea infracționalității, fapt care denotă că pedepsele anterioare nu au atins scopul prevăzut la art. 61 Cod penal, astfel pedeapsa stabilită în speță, a fost corect individualizată atât prin prisma prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală cât și a prevederilor art. 70 alin. (3), art. 79 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 85 alin. (1) Cod penal.

Mai mult, deși recurentul a susținut că instanța de apel în mod eronat a raportat circumstanțele prezentei cauze la normele penale și procesual – penale, acesta a eșuat a prezenta care anume prevederi legale au fost eronat aplicate ce a dus la stabilirea unei pedepse greșit individualizate, or, esența prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, acordă posibilitate doar instanței de judecată de a stabili o pedeapsa echitabilă anume reieșind din circumstanțele concrete a fiecărui caz în parte, în vederea aplicării eficiente a prevederilor art. 6 CEDO.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal conchide că hotărârea instanței de apel în latura atacată de către partea apărării, nu conține erori ce ar duce la casarea acesteia.

Astfel, analizând în cumul argumentele invocate de către recurent în susținerea recursului declarat, Colegiul penal atestă că acestea în esență sunt identice celor din cererea de apel, asupra cărora instanța de apel s-a expus, complet, argumentat și motivat legal.

În acest sens, Colegiul penal face trimitere la pct. 37 a hotărârii CtEDO din 16.02.2010 în cauza Albert vs. România, în care s-a statuat că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*cauza Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar constatând temeinicia motivării soluției instanței de apel, o însușește integral întrucât această instanță a oferit răspunsuri complete și argumentate tuturor motivelor invocate în apelul părții apărării care a fost admis, pedeapsa aplicată inculpatului fiind una proporțională și echitabilă faptelor comise.

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal conchide că erorile invocate în recurs nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Russu Alexandr în numele inculpatului Mîsleacov Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iulie 2020, în cauza penală în privința lui **Mîsleacov Victor XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **05 februarie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor