

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

08 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând sesizarea Judecătoriei Bălți sediul Central privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea cererii condamnatului Vacarciuc Fiodor privind anularea deciziei Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 574 din 15 mai 2020,

Termenul de examinare

03.02.2021 – 08.02.2021

c o n s t a t ă :

1. La 09 iulie 2020, condamnatul Vacarciuc Fiodor a înaintat Judecătoriei Orhei sediul Rezina o cerere privind anularea deciziei Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 574 din 15 mai 2020, potrivit căreia a fost dispus transferul deținutului din Penitenciarul nr. 15 – Cricova în Penitenciarul nr. 17 – Rezina.

2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 01 decembrie 2020, s-a dispus declinarea competenței la examinarea cererii depuse de condamnat, cu transmiterea acesteia Judecătoriei Bălți.

În susținerea poziției sale, instanța a reținut că, potrivit informație eliberate de instituția penitenciară, condamnatul Vacarciuc Fiodor la 21 septembrie 2020 a fost etapat din Penitenciarul nr. 17 – Rezina în Penitenciarul nr. 11 – Bălți, astfel încât, făcând trimitere la prevederile art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, a conchis că plângerea în cauză urmează a fi soluționată de către Judecătoria Bălți.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 15 ianuarie 2021, cererea condamnatului privind anularea deciziei Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 574 din 15 mai 2020 a fost remisă în adresa Curții Supreme de Justiție, în vederea soluționării conflictului de competență, or instanța vizată a constatat că nu este competentă de a examina cererea.

Instanța a statuat că, în conformitate cu art. 473¹ alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

4. Soluționând respectivul conflict de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală - instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

În conformitate cu art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, conflict negativ de competență există atunci, când două sau mai multe instanțe își declină competența.

Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

În speță, Colegiul penal constată că prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 01 decembrie 2020 s-a dispus declinarea competenței la examinarea cererii condamnatului Vacarciuc Fiodor în favoarea Judecătoriei Bălți, cu transmiterea cauzei spre examinare în instanța vizată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 ianuarie 2021, făcând trimitere la prevederile art. 473¹ alin. (1) Cod de procedură penală, s-a dispus remiterea cererii către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență, fără a-și declina competența de la examinare în favoarea Judecătoriei Chișinău și fără a exista un conflict de competență între aceste două instanțe, or potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, conflictul negativ de competență există atunci, când două sau mai multe instanțe își declină competența.

În această ordine de idei, raportând prevederile legale supra indicate materialelor cauzei, Colegiul penal constată atât lipsa unui conflict de competență, cât și declinarea competenței de la examinarea cererii condamnatului de către Judecătoria Bălți, sediul Central.

5. În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

respinge sesizarea Judecătoriei Bălți, sediul Central privind soluționarea conflictului de competență la examinarea cererii condamnatului Vacarciuc Fiodor privind anularea deciziei Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 574 din 15 mai 2020, ca neîntemeiată.

Încheierea este definitivă, publicată integral la *08 februarie 2021*.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan