

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte - Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcanu Anatolie, Toma Nadejda,

examinând sesizarea Judecătoriei Bălți (sediul Central) privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea cauzei contravenționale, în privința lui Banda Vasile, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit cauza contravențională pornită în privința făptuitorului Banda Vasile, care se prezumă că a săvârșit contravenția prevăzute de art.265 Cod contravențional.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 ianuarie 2021 s-a dispus de a declina competența și de a remite cauza contravențională în privința lui Banda Vasile, pentru examinare conform competenței teritoriale Judecătorie Bălți (sediul Central).

2.1. Pentru a pronunța încheierea instanța de judecată a indicat că, din materialele cauzei contravenționale rezultă că, procesul verbal cu privire la contravenție nr.450/2020 din 24.12.2020, a fost întocmit de către agentul constator Ion Jardan, șef al Serviciului echipei mobile Nord, care își are sediul în mun. Bălți, str. Cicalo, nr.1, ceea ce rezultă atât din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cât și altor materialele din cauza contravențională.

În aceasta ordine de idei, instanța de judecată a menționat că în conformitate cu art.393 alin.(2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin.(1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a căreia rază teritorială s-a consumat ori a fost consumată contravenția.

Totodată, s-a notat că conform art.394 alin.(1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art.393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

Astfel, instanța de judecată a constatat că, în corespundere cu nomenclatorul codurilor birourilor și posturilor vamale – Bălți, (PVI) este o subdiviziune teritorială a Serviciului Vamal și care își are sediul în mun. Bălți, str. Cicalo, nr.1.

În sinteza celor expuse, instanța de judecată a raportat circumstanțele de drept enunțate la situația faptică și a conchis că competența de a examina cauza contravențională este judecătoria Bălți și nicidecum Judecătoria Chișinău, deoarece

adresa juridică a agentului constatator, BV „Nord” care este o subdiviziune teritorială a Serviciului Vamal, este or. Bălți, str. Cicalo, nr.1.

3. Prin încheierea Judecătoriai Bălți,(sediul Central) din 28 ianuarie 2021 s-a dispus declinarea competenței de examinare a cauzei contravenționale intentate în privința lui Banda Vasile, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional.

3.1. În motivarea sesizării s-a invocat argumentul că potrivit materialele cauzei contravenționale rezultă că, actul de sesizare a instanței de judecată nr.450/2020 din 24.12.2020, a fost întocmit de către agentul constatator Ion Jardan, șef al Serviciului echipei mobile Nord, al Direcției Investigare Fraude Vamale, Serviciul Vamal al R.M., mun. Chișinău, str. Nicolai Starostenco 30.

Instanța de judecată a subliniat că, în acord cu prevederile art.189¹ alin.(1) Codul vamal se prezumă că, echipele mobile sânt subdiviziuni speciale operative ale Serviciului Vamal, care efectuează controlul mărfurilor, vehiculelor, documentelor și al persoanelor în scopul asigurării respectării legislației vamale și a altor legi referitoare la mărfurile aflate sub supraveghere vamală. Alin.(2) al aceluiași articol prevede, că echipele mobile efectuează controlul pe întreg teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Totodată, potrivit pct.7) al Normelor metodologice pentru organizarea și desfășurarea activității echipelor mobile ale Serviciului Vamal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 466 din 16.06.2014 echipele mobile sunt subdiviziuni special operative ale Serviciului Vamal, care sunt organizate în cadrul Secției echipe mobile, pct.8) al aceleiași hotărâre stipulează că, Secția echipe mobile este organizată în trei servicii regionale: Serviciul echipe mobile Nord, Serviciul echipe mobile Sud, Serviciul echipe mobile Centru. Conducerea activității echipelor mobile pe întreg teritoriul vamal se organizează de șeful Secției echipe mobile.

Prin urmare, instanța de judecată a susținut că, Serviciul echipei mobile nu sunt subdiviziuni teritoriale, ci servicii regionale ale subdiviziunilor speciale operative ale Serviciului Vamal, care și este autoritatea competentă cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Starostenco. 30.

Astfel, instanța de judecată a conchis că în prezenta speță s-a creat un conflict negativ de competență între Judecătoria Bălți (sediul Central) și Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), în condițiile în care adresa juridică a organului extrajudiciar este mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30, drept urmare examinarea cauzei diferită justiției urmează a fi soluționată de către organul judiciar în raza teritorială de activitate a sediului Serviciului echipe mobile al Direcției Investigare Fraude Vamale, Serviciul Vamal al RM, și anume Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

4. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”*, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și Judecătoria Bălți (sediul Central) a apărut conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că la originea speței date este soluționarea cauzei contravenționale, în privința lui Banda Vasile, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional, care a generat conflictul negativ de competențe între instanțele de judecată care nu au stabilit amplasarea sediului agentului constatator.

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă, că potrivit prevederilor art.395 alin.(1¹) Cod contravențional, **contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă** sau procurorul care a emis decizia , ori instanța **de la locul unde își are sediul autoritatea competentă**, pentru cazurile prevăzute la art.394 (1¹) Cod contravențional.

Conform prevederilor art.394 alin.(1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art.393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

Prin urmare, Colegiul penal notează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.450/2020 din 24 decembrie 2020, este indicat că sediul agentului constatator Șef al Serviciului echipe mobile „Nord” al Direcției Investigarea fraude vamale al Serviciului Vamal este în **mun. Chișinău str. N. Starostenco 30** (f.d. 29).

Astfel, Colegiul penal având în vedere aceste circumstanțe și prevederile art.395 alin.(1¹) Cod contravențional, conchide că pentru soluționarea cauzei contravenționale, în privința lui Banda Vasile, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana).

5. În conformitate cu prevederile art.art.44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Trimite pentru soluționare cauza contravențională în privința lui Banda Vasile, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional, instanței competente - Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 10 februarie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda