

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Lilian,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău din 14 iunie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, în cauza penală în privința lui

Derdev Stanislav Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în mun. Xxxxx, bd. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. prima instanță: 20.02.2019 – 14.06.2019;*
- 2. instanța de apel: 20.01.2020 – 30.06.2020;*
- 3. instanța de recurs: 18.08.2020 – 20.01.2021.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2019, Derdev Stanislav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Nicolai Iaroslav fiind încasat integral de la Derdev Stanislav în beneficiul părții vătămate Nicolai Iaroslav prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 7250 (șapte mii două sute cincizeci) euro și 15530 (cincisprezece mii cinci sute treizeci) lei.

S-a încasat parțial de la Derdev Stanislav în beneficiul părții vătămate Nicolai Iaroslav prejudiciu moral în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

S-a încasat de la Derdev Stanislav în beneficiul părții vătămate Nicolai Iaroslav suma de 6000 (șase mii) lei ce constituie cheltuieli pentru asistență juridică.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Derdev Stanislav la data de 27.12.2018, în jurul orelor 19:00 - 22:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului din partea dreaptă a

automobilului de model „Mazda” cu n/î Xxxxx, care era parcat pe bd. Xxxxx, mun. Xxxxx, a pătruns în interior de unde pe ascuns, a sustras o geantă din piele de culoare neagră pentru bărbați la prețul de 1000.0 lei și 7000 euro, care conform ratei oficiale a BNM la acea zi constituie 137200.0 lei, un ceas de model „Tissot” la prețul de 250 Euro, care conform ratei oficiale a BNM la acea zi constituie 4900,00 lei, 4 chei la prețul de 50 lei fiecare, în total 200 lei, un cablu de la „Aux” pentru muzică la preț de 150 lei, un încărcător de la „Iphone” la preț de 150,00 lei, un pistol de model „Grand Power R100” la prețul de 15000.0 lei și un telefon mobil de model „Nokia 8800” la prețul de 100,00 lei, bani și bunuri în valoare totală de 158700,00 lei, care îi aparțineau lui Nicolai Iaroslav, cauzându-i ultimului o daună în proporții mari.

Acțiunile lui Derdev Stanislav au fost încadrate de procuror în limitele infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Derdev Stanislav, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, deoarece fapta nu constituie infracțiune.

3.1. În argumentarea apelului declarat, inculpatul a invocat următoarele:

- instanța de judecată la motivarea sentinței eronat a interpretat declarațiile sale, precum că ar fi văzut la partea vătămată Nicolai Iaroslav careva bani, deși nimeni, atât la anchetă, cât și în ședința de judecată nu a făcut asemenea declarații;

- i-a fost imputată comiterea furtului sumei de bani în mărime de 7000 euro, deși din declarațiile martorului Scuratovici Marina, partea vătămată Nicolai Iaroslav declară că i-au fost sustrate 10 000 euro, iar din declarația părții vătămate urmează că el a vândut automobilul la un preț de 5500 euro. Ulterior, partea vătămată declara precum că în geanta sustrasă se afla suma de 7000 euro și 4000 lei;

- instanța nu a luat în seamă declarațiile martorului Zabolotnaia Natalia, care nu au fost combătute prin careva alte declarații, or aceasta a declarat că mereu s-a aflat alături de inculpat după ieșirea acestuia din localul barului;

- la fel, instanța nu a luat în seamă declarațiile martorului Diaur Ghenadie, care alături de alți martori a declarat că împreună cu partea vătămată Iaroslav Nicolai a ieșit din bar după el, Derdev Stanislav aproximativ peste cinci minute și au depistat că geamul automobilului era spart.

Conform declarațiilor martorului Diaur Ghenadie partea vătămată Iaroslav Nicolai i-a comunicat doar că i s-a furat de pe bancheta din spate a automobilului un pistol, portmoneul, banii, dar nu i-a concretizat despre care suma este vorba, fapt reflectat și în declarațiile respective aduse la motivarea sentinței. La fel, martorul a declarat că portmoneul cu suma de bani în lei a fost găsit de partea vătămată împreună cu el la un metru de automobil;

- din toate declarațiile făcute la caz, reiese că martorul Diaur Ghenadie și partea vătămată Iaroslav Nicolai de o perioadă îndelungată sunt în relații amicale, și apar îndoieli de ce partea vătămată inițial nu i-a comunicat despre suma de bani sustrasă de 7000 euro;

- la motivarea sentinței se aduc declarațiile martorului Diaur Ghenadie din care urmează că doar la sosirea poliției partea vătămată Iaroslav Nicolai a comunicat că suma în lei moldovenești nu a fost sustrasă, fiind sustrasă doar suma de 7000 euro, care se contrazice cu alte declarații ale părții vătămate despre alte sume de bani indicate;

- la fel, a susținut că instanța nu a apreciat declarațiile martorului Diaur Ghenadie, conform cărora „vizualizând” camerele de luat vederi, a văzut că, ieșind din local, el, Derdev Stanislav a mers în partea opusă locului parcurii automobilului părții vătămate;

- careva probe, care ar indica că el, Derdev Stanislav ar fi comis fapta lipsesc iar presupunerile bazate pe faptul că mama la rugămintea sa a întors pistolul și telefonul, nu servesc ca temei pentru ca să fie condamnat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către inculpat, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea hotărârii adoptate, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și anume, declarațiile părții vătămate Iaroslav Nicolae, declarațiile martorilor Ciudina Natalia, Derdev Elena, Diaur Ghenadie, Scuratovici Marina, Zabolotnaia Natalia; ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 27.12.2018; conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului și foto-tabelul din 27.12.2018; conținutul procesului-verbal de constatare din 27.12.2018, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.12.2018; conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2019; conținutul ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 02.01.2019; conținutul ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 02.01.2019; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 06.02.2019; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06.02.19; conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2019; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 06.02.2019; ordonanța

și procesul-verbal de ridicare din 25.01.2019; conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 13.02.2019; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 13.02.2018; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04.02.2019, prin care de la Capsamun Vasili a fost ridicată copia contractului de gaj din 27.12.2018; conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 04.02.2019; ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală din 04.02.2019; conținutul procesului-verbal din 04.02.2019; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.02.2019, prin care de la Nicolai Iaroslav a fost ridicată copia contractului nr. 101 din 27.12.2018 și o filă cu patru poze; conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2019; ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală din 05.02.2019 prin care copia contractului nr. xxx din 27.12.2018 și o filă cu patru poze au fost recunoscute și anexate la cauza penală ca mijloc de probă.

Cu referire la argumentul inculpatului din cererea de apel că instanța de fond la motivarea sentinței eronat a interpretat declarațiile sale precum că el ar fi văzut la partea vătămată Nicolai Stanislav careva bani, deși nimeni atât la anchetă, cât și în ședința de judecată nu a făcut asemenea declarații, instanța de apel nu l-a reținut, or aceste argumente se combat prin totalitatea probelor cercetate și anexate la materialele cauzei, inculpatul urmărind scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Totodată, instanța de apel a reținut că din declarațiile părții vătămate date în ședința de judecată și susținute de acesta și în instanța de apel urmează că, inculpatul Derdev Stanislav se afla la spatele său atunci când el s-a apropiat de automobilul personal și a deschis ușa, a luat geanta iar din geantă a luat cartela de vizită și i-a transmis-o inculpatului, ulterior ambii s-au întors în bar.

Argumentul inculpatului precum că instanța la emiterea sentinței pe caz nu a luat în seamă declarațiile martorului Zabolotnaia Natalia care a declarat că mereu sa aflat alături de inculpat după ieșirea din localul din str. Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău, instanța de apel l-a apreciat critic, or acestea se combat prin declarațiile martorului Cula Natalia din care urmează că inculpatul Derdev după un timp, a ieșit afară și deoarece i-a sunat telefonul și trebuia să se întâlnească cu prietena care îi aducea banii, a ieșit și ea afară, în acel moment a observat că Derdev Stanislav mergea pe partea stângă, în direcția magazinelor, acolo erau parcate 3 mașini de culoare neagră apoi s-a oprit și stătea lângă o mașină neagră, care se afla vizavi de local, apoi s-a aplecat, apoi sa ridicat și a plecat, nu a văzut la aceea mașină să se fi aprins luminile, semnalizarea, să se fi auzit zgomot de sticlă spartă. Nu ține minte să fi vorbit ceva cu Stanislav Derdev când el a ieșit din bar.

La fel, a fost apreciat critic și neîntemeiat argumentul cu privire la faptul că din toate declarațiile făcute la caz reiese că Diaur Ghenadie și partea vătămată de o

perioadă îndelungată sunt în relații amicale, astfel apar îndoieli de ce ultimul nu i-a comunicat primului despre suma de bani de 7 000 euro, or partea vătămată decide de sine-stătător cui să comunice despre sumele de bani deținute, indiferent de faptul în care relații se află cu persoana.

Referitor la argumentul inculpatului cu privire la faptul că instanța de fond nu a apreciat declarațiile martorului Diaur Ghenadie din care urmează că vizualizând camerele de luat vederi, a văzut că, ieșind din local, inculpatul a mers în partea opusă locului parcării automobilului părții vătămate, instanța de apel a reținut că acesta este unul neîntemeiat, or din declarațiile martorului Diaur Ghenadie urmează că în locul unde era parcat automobilul părții vătămate nu sunt instalate camere de luat vederi.

Astfel, se menționează că mama inculpatului Derdev Stanislav a restituit părții vătămate Iaroslav Nicolai un telefon mobil de model „Nokia 8800”, precum și pistolul de model „Grand Power R100”. Potrivit procesului-verbal de ridicare de la Nicolai Iaroslav a fost ridicat și examinat pistolul de model „Grand Power R 100”. Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2019, s-a constatat că a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia 8800” care s-a dovedit a fi bun sustras din geanta părții vătămate Nicolai Iaroslav.

Instanța de apel a respins și argumentarea inculpatului cu privire la faptul că careva probe care ar indica că anume el a comis fapta imputată lipsesc, or acestea se combat prin declarațiile părții vătămate și martorilor audiați în ședință de judecată, precum și materialul probator acumulat în cadrul urmăririi penale cercetat în instanța de fond și de apel.

Instanța de apel a reiterat că argumentele inculpatul referitor la achitarea sa, invocându-se nevinovăția acestuia sunt neîntemeiate, or, această poziție a inculpatului este una declarativă, iar nerecunoașterea vinei de către acesta, a fost apreciată ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75, 79 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În cadrul judecării cauzei Nicolai Iaroslav, a solicitat încasarea în beneficiul său de la inculpatul Derdev Stanislav a sumei de 7250 euro și 15 530 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 6000 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile avocatului.

Raportând circumstanțele de fapt la normele de drept reținute, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea civilă înaintată de Nicolai Iaroslav, fiind dispusă încasarea, de la inculpatul Derdev Stanislav în beneficiul lui Nicolai Iaroslav a sumei de 7250 (șapte mii două sute cinci zeci) euro și 15 530 (cincisprezece mii cinci sute cinci zeci) lei cu titlu de prejudiciu material, or pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că Derdev Stanislav a pătruns în automobilul personal al părții vătămate, Nicolai Iaroslav de unde a sustras o geantă pentru bărbați din piele de culoare neagră la prețul de 1000 (una mie) lei, în care se afla suma de 7000 (șapte mii) euro, un ceas de model „Tissot” la prețul de 250 (două sute cincizeci) euro, patru chei la prețul de 50 lei fiecare, în total 200 (două sute), un cablu de la „Aux” pentru muzică la preț de 150 (una sută cincizeci) lei, un încărcător de la „Iphone” la preț de 150 (una sută cincizeci) lei, precum și un pistol de model „Grand Power R100” la prețul de 12 530 (douăsprezece mii cinci sute treizeci) lei.

De asemenea s-a constatat că în cadrul urmăririi penale de către rudele lui Derdev Stanislav, și anume prin intermediul mamei acestuia, părții vătămate i-a fost restituit telefonul mobil de model „Nokia 8800”, precum și pistolul de model „Grand Power R100”, care însă nu mai este funcțional deoarece a fost deteriorat cu careva substanțe, prețul pistolului fiind de 12530 (douăsprezece mii cinci sute treizeci) lei, fapt ce rezultă din confirmarea eliberată de Magazinul de Arme Specializat „Pulbere” (f.d. 60 Vol. II), sumă care la fel urmează a fi restituit părții vătămate.

La fel, instanța de apel a reținut că, inculpatul Derdev Stanislav prin acțiunile sale a deteriorat geamul din dreapta a automobilului de model „Mazda” cu n/î Xxxxx care aparține părții vătămate și pentru repararea căruia partea vătămată a achitat suma de 1500 lei, fapt confirmat prin factura de plată din 09 aprilie 2019 (f.d.63 Voi. II), bani care, la fel corect s-a dispus a fi încasați de la inculpat.

Cu referire solicitarea părții vătămate privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a stabilit că aceasta urmează a fi încasată doar parțial și doar în mărime de 10 000 lei, or aceasta este o sumă suficientă și proporțională suferințelor părții vătămate cauzate în urma acțiunilor inculpatului.

Totodată, în vederea apărării drepturilor sale în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penal, acesta a apelat la serviciile unui avocat, cheltuielile de asistență juridică constituind suma de 6000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată

seria xxxx nr. xxxx din 21.03.2019 (f.d. 59 Vol. II), bani care instanța de fond întemeiat a conchis ca urmând a fi încasați de la inculpat.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatului, care în temeiurile prevăzute la pct. 6) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Derdev Stanislav.

În argumentarea recursului declarat invocă următoarele aspecte:

- instanța de apel a refuzat, prin tăcere să se pronunțe asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel declarat de partea apărării și de inculpatul, astfel adoptând o decizie nemotivată ceea ce constituie la fel, un viciu fundamental;

- în prima instanță și instanța de apel partea vătămată Iaroslav Nicolae a declarat că la data de 27.12.2018. aflându-se la serviciu a vândut un automobil de model „Toyota Corola” la preț de 5 500 euro. Susține că, Derdev Stanislav a pătruns în automobilul personal de model „Mazda”, de unde i-a sustras o geantă pentru bărbați din piele de culoare neagră la prețul de 1000 (una mie) lei, în care se afla suma de 7000 (șapte mii) Euro, un ceas de model „Tissot” la prețul de 250 (doua sute cincizeci) Euro, 4 chei la prețul de 50.00 lei fiecare, în total 200.00 (două sute), un cablu de la „Aux” pentru muzică la preț de 150.00 (una sută (cincizeci) lei. un încărcător de la „Iphone” la preț de 150,00 (o sută cincizeci) lei. precum și un pistol de model „Grand Power R100” la prețul de 12530,00 (douăsprezece mii cinci sute treizeci) lei.

Aflarea în geanta părții vătămate a sumei de 7000 Euro nu a fost probată de organul de urmărire penală, din motiv că în materialele cauzei penale este anexat contractul de gaj în care se indică suma de 69800 lei, ce constituie 3500 Euro (f.d. 146-147 Vol. I);

- în instanța de fond a dat declarații martorul Cula Natalia, care nu a declarat că personal a văzut în geanta din automobilul părții vătămate suma de 7000 Euro (f.d.64-65 Voi. II);

- în instanța de fond a dat declarațiile Ciudina Natalia, care în declarații indică numai la suma de 3500 Euro, și nu declară nimic despre 7000 Euro din geanta părții vătămate (f.d. 66 Vol. II);

- în instanța de fond a dat declarațiile Derdev Elena care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, este mama inculpatului iar despre cazul dat nu cunoaște careva date nu a fost martor ocular și beneficiază de dreptul său de a nu face careva declarații referitor la fiul său (f.d. 65 Vol. II);

- în instanța de fond a dat declarațiile Capsamun Vasili, care a declarat „După ce a luat banii i-a transmis lui Iurie și împreună s-au întors la Iaroslav unde față de Iurie i-a dat banii lui Iaroslav, ultimul i-a dat cheia de la mașină, l-a dat lui Iaroslav

suma de 2000 (două mii) euro și 69800 (șase zeci și nouă inii opt sute) lei (f.d. 56 Vol. II);

Aceștia 69800 lei și constituie 3500 Euro, care împreună cu 2000 Euro, transmiși de martorul Capsamun Vasili părții vătămate ȘI CONSTITUIE suma daunei materiale de 5500 Euro.

Prin urmare, suma daunei materiale reiesă din declarațiile martorului Capsamun Vasilii care NU INDICĂ nimic despre 7000 Euro, dar indică concret la suma de 69800 lei (constituie 3500 Euro) și 39379 lei (ce constituie conform cursului valutar la momentul depunerii recursului suma de 2000 Euro).

În total suma confirmată de martor constituie 109179 lei (69800 + 39379);

- conform art. 186 alin. (4) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite în proporții mari se pedepesc cu închisoare de la 5 la 10 ani.

Conform prevederilor art. 126 alin. (1) Cod penal, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În cazul dat, suma daunei materiale constituie 109179 lei, ce constituie mai puțin de cuantumul "în proporții mari", stabilit de art. 126 Cod penal, și anume este mai puțin de 20 salarii minime, ce constituie 123000 lei.

Prin urmare învinuirea adusă lui Derdev Stanislav este incorectă, și este posibil de a recalifica în art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, d) cu cauzarea de daune în proporții considerabile; se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului părții apărării, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în

care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă, că apărarea solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile sale să fie reîncadrate de la alin. (4) la alin. (2) al art. 186 Cod penal, invocând în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; precum și când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

În esență, inculpatul invocă că instanța de apel nu a apreciat la justa valoare probele administrate în cauză, ajungând neîntemeiat la menținerea concluziei privind condamnarea în baza art. 186 alin. (4) Cod penal.

Verificând materialele dosarului în raport cu criticele recurentului, Colegiul penal conchide că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă privind condamnarea inculpatului în baza articolului incriminat prin rechizitoriu, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluției expuse pe larg în pct. 4.1. din prezenta decizie.

Făcând o analiză minuțioasă a materialelor cauzei, Colegiul constată că alegațiile recurentului privitor la pretinsa eroare judiciară reținută la calificarea juridică a acțiunilor inculpatului este vădit nefondată, iar instanța de apel corect și-a motivat soluția de menținere a sentinței. Or, din cumulul de probe examinate și cercetate de către instanța de apel s-a constatat indubitabil că inculpatul a sustras pe ascuns bunurile care aparțineau lui Iaroslav Nicolai, în valoare totală de 158700 lei, incriminate acestuia prin rechizitoriu.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală a examinat complet și obiectiv probele administrate, verificându-le sub aspectul relevanței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția lui Derdev Stanislav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, să fie una legală și întemeiată, iar pedeapsa aplicată - în limita sancțiunii prevăzute de

articolul respectiv.

În opinia Colegiului penal criticele părții apărării referitor la încadrarea juridică greșită a acțiunilor inculpatului în baza art. 186 alin. (4) Cod penal nu sunt incidente în cazul supus judecării, din motivul că atât instanța de fond cât și cea de apel a făcut o analiză completă și obiectivă a tuturor probelor administrate la toate fazele procesului penal, stabilind corect vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal mai reține că criticile formulate de recurent au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de apel și i-a fost dată o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărârii atacate nu s-au stabilit.

Astfel, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii procesual-penale, ea fiind argumentată și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, în cauza penală în privința lui **Derdev Stanislav Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **17 februarie 2021**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana