

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Lilian,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineț din 29 mai 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2020, în cauza penală în privința lui

Didic Serghei Xxxxx, născut la xxxxx, originar
din r-nul Xxxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. xx,
domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 16.03.2019 – 29.05.2020;

2. instanța de apel: 26.06.2020 – 15.07.2020;

3. instanța de recurs: 14.08.2020 – 20.01.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 mai 2020, Didic Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 349 alin. (1), 349 alin. (1¹), 287 alin. (1), 287 alin. (1) Cod penal și în baza acestor legi i s-a stabilit pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 349 alin. (1) CP - 1 an închisoare;
- în baza art. 349 alin. (1¹) CP - 2 ani închisoare;
- în baza art. 287 alin. (1) CP - 1 an închisoare;
- în baza art. 287 alin. (1) CP - 1 an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a părții vătămate Gladiniuc Octavian, a fost admisă în principiu, urmând ca instanța în ordine civilă să stabilească cuantumul despăgubirilor.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul Didic Serghei, la 25.02.2020, aproximativ la ora 18.40, fiind în stare de ebrietate alcoolică, realizându-și scopul sistării activității persoanei cu funcție de răspundere și anume a activității ofițerului de sector al SP-1 al IP Edineț Gladiniuc Octavian, care s-a prezentat la barul "Ridik", din mun. Xxxxx, str. Xxxxx, pentru documentarea informației parvenite la Serviciul Pază Edineț, înregistrată în registrul de evidență a înregistrărilor referitoare la infracțiuni și incidente al IP Edineț la 25.02.2020 nr.xxx, unde dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, s-a adresat colaboratorului de poliție Gladiniuc O. cu cuvinte necenzurate, înjosind în așa mod demnitatea numitului și amenințându-l cu moartea prevăzută.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale descrise supra, după ce a fost escortat în incinta Inspectoratului de poliție Edineț, str. Xxxxx, pentru a fi documentat pentru comiterea contravenției, l-a amenințat cu aplicarea violenței pe colaboratorul de poliție Gladiniuc O., nu s-a supus cerințelor legale ale polițistului de a înceta acțiunile ilegale și manifestând o agresivitate sporită, intenționat i-a deteriorat uniforma de serviciu și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței, cauzând astfel părții vătămate Gladiniuc O. dureri fizice și leziuni corporale sub formă de edem posttraumatic la nivelul feței pe dreapta care conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxxx din 26.02.2020, se califică ca vătămare corporală neînsemnată, acțiuni prin care Didic Serghei a atentat la relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoana publică care își îndeplinește obligațiile de serviciu.

Tot el, fiind în stare de ebrietate alcoolică, continuându-și acțiunile sale criminale, acționând prin intenție directă, fără careva motive întemeiate, adoptând un comportament agresiv și demonstrând o lipsă totală de cultură aflându-se în incinta IP Edineț etajul 1, în timpul documentării unei contravenții comise la barul "Ridik", din mun. Xxxxx, str. Xxxxx, de către ofițerul de sector al SP-1 al a IP Edineț, Gladiniuc Octavian, l-a numit pe acesta și alți colaboratori de poliție din cadrul IP Edineț care se aflau la serviciu cu cuvinte necenzurate înjosind în așa mod demnitatea acestora.

Tot el, fiind în stare de ebrietate alcoolică, continuându-și acțiunile sale criminale acționând prin intenție directă, fără careva motive întemeiate, adoptând un comportament agresiv și demonstrând o lipsă totală de cultură aflându-se în incinta IP Edineț etajul xx biroul xx, în timpul efectuării acțiunilor de urmărire penală, a tulburat grosolan ordinea publică, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorilor de poliție care se aflau în birou, ulterior și-a scos din pantaloni organul său genital (xxxxx) arătându-l public persoanelor prezente.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul N. Baban în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței, cu stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate.

3.1. În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- instanța de judecată n-a luat în considerație că Didic Serghei a fost provocat la săvârșirea acțiunilor date prin: - audierea lui în stare de ebrietate; - audierea lui în timp de noapte, când din vina oboselei și a alcoolului el slab își dădea seama ce face; - nu era necesitatea de a fi adus în acea seară la IP Edineț deoarece conflictul (achitarea în bar) a fost epuizat pe loc; - lui Didic Serghei nu i-a fost oferit timp pentru a ieși din starea de ebrietate;

- instanța de judecată nu s-a referit la toate circumstanțele atenuante și anume: ilegalitatea sau imoralitatea acțiunilor victimei, dacă ele au provocat infracțiunea; săvârșirea infracțiunii ca rezultat al constrângerii fizice sau psihice, ce nu înlătură caracterul penal al faptei, sau dată fiind dependența materială, de serviciu sau de altă natură;

- instanța de judecată în sentință nu a motivat faptul că tot termenul de pedeapsă sub formă de închisoare este obligatoriu să fie real (art. 90¹ CP). Totodată, instanța nu a motivat de ce este inefficientă aplicarea altor categorii de pedepse, or pedeapsa aplicată inculpatului este prea gravă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2020, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul N. Baban în numele inculpatului, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea hotărârii adoptate, instanța de apel a menționat că, analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, a reținut că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului Didic Serghei în baza art. art. 349 alin. (1), 349 alin. (1¹), 287 alin. (1), 287 alin. (1) Cod penal, fapt ce nu a fost contestată de părți, sentința fiind contestată în latura pedepsei aplicate inculpatului.

La determinarea pedepsei instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatului, care nu este la prima abatere, anterior săvârșind mai multe infracțiuni, însă inculpatul concluziile de rigoare nu le-a făcut, săvârșind din nou cu intenție prezentele infracțiuni. Inculpatul anterior a fost în conflict cu legea penală, săvârșind mai multe infracțiuni, fiind condamnat pentru comiterea

acestora, însă nu a pășit pe calea corijării și a comis infracțiunile în cauză, fără a conștientiza acțiunile sale.

Faptele date au denotat, că este ineficientă stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate, urmând a fi respinse argumentele apelantului în acest sens. Aplicarea unei pedepse mai blânde va fi ineficientă și nu va atinge scopurile puse față de pedeapsa penală, cu atât mai mult că anterior inculpatul a fost condamnat de mai multe ori pentru diferite infracțiuni. În așa mod, inculpatului i-au fost numite pedepsele în limitele prevăzute de sancțiunile legilor în comiterea cărora el a fost recunoscut vinovat, ținându-se cont și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-au fost reduse limitele pedepselor aplicate, din aceste motive temei pentru atenuarea pedepsei nu sunt.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate mai sus, instanța de apel a considerat că, pedeapsa stabilită lui Didîc Serghei de prima instanță corespunde prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege, hotărârea dată fiind legală și întemeiată.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului, care în temeiul pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a hotărârilor judecătorești, în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei hotărâri prin care lui Didîc Serghei să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1⁴) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului părții apărării, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Din textul recursului rezultă că, autorul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor

inculpatului și din aceste considerente, instanța de recurs nu se va expune asupra acestor aspecte, dar recurentul își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată inculpatului, considerând că este prea aspră și instanța urma să aplice o pedeapsă non privativă de libertate.

Astfel, recurentul indică în textul recursului temeiul stipulat la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Însă, instanța de recurs consideră că, pedeapsa individualizată inculpatului, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, Colegiul penal constată că, infracțiunile comise de către inculpat, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) și (3) Cod penal, fac parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și nu este la prima abatere de la lege.

Sub acest aspect și cu referire la argumentele din recursul avocatului, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii instanței de apel, inclusiv cele reproduse în pct. 4.1 din prezenta decizie, denotă că instanța de judecată a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind aplicarea pedepsei inculpatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Mai mult, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5 din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei în latura pedepsei, însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul

apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, Colegiul penal indică că, în formarea convingerii, instanța de apel a ținut cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a inculpatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul penal consideră legală concluzia instanței de apel referitor la pedeapsa aplicată inculpatului care este proporțională faptelor comise de către inculpat.

În concluzie, Colegiul penal menționează că, nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă aplicându-se în conformitate cu prevederile legale, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al infracțiunilor săvârșite și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2020, în cauza penală în privința lui **Didic Serghei XXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **17 februarie 2021**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana