

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

25 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:
președinte
judecători

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Guzun Ion
Toma Nadejda
Boico Victor

a judecat, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul – șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, de avocatul Elena Stănilă în numele inculpatului Advahov Bogdan și de inculpații Advahov Bogdan și Fiodorov Vladislav, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 martie 2019 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 iunie 2020, în cauza penală privindu-i pe

NICULIN Veaceslav Xxxxx, născut la
xx xxxxxxxx xxxx, originar și domiciliat în mun.
Xxxxx, str. xx xxxxxx xx, ap. xx;

RAVLIUC Igor Xxxxx, născut la xx
xxxxxx xxxxx, originar și domiciliat în mun.
Xxxxxx, str. XXXXXXXX xx, ap. xx;

ROTARI Vladimir Xxxxx, născut la xx
xxxxxxxx xxxx, originar și domiciliat în mun.
Xxxxx, str. XXXXXXXX xx, ap. xx;

ADVAHOV Bogdan Xxxxx, născut la
xx xxx xxxx în s. XXXXXXX, r-nul XXXXXXX, domiciliat
în mun. XXXXXX, str. XXXXXXXXXXX nr. xx;

FIODOROV Vladislav Ion, născut la
xx xxxxxxxx xxxxx în mun. Chișinău, domiciliat în
mun. XXXXX, str. XXXXXX xxx;

ZAPOROJCENCO Galina Xxxxx
născută la xx xxxxxxxx xxxx, originară și
domiciliată în mun. XXXXX, str. X. XXXXXXX x, ap. xx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 13.07.2016 – 11.03.2019;

Instanța de apel: 26.03.2019 – 29.06.2020;

Instanța de recurs: 25.09.2020 – 25.01.2021.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 11 martie 2019, **Niculîn Veaceslav** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani, începând din ziua reținerii, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării în arest preventiv de la 23 februarie 2016 până la 19 august 2016 și timpul aflării în arest la domiciliu de la 19 august 2016 până la 16 septembrie 2016.

Rotari Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani, începând din ziua reținerii, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării în arest preventiv de la 23 februarie 2016 până la 19 august 2016 și timpul aflării în arest la domiciliu de la 19 august 2016 până la 16 septembrie 2016.

Ravliuc Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani, începând din ziua reținerii, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării în arest preventiv de la 23 februarie 2016 până la 19 august 2016 și timpul aflării în arest la domiciliu de la 19 august 2016 până la 16 septembrie 2016.

Advahov Bogdan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani, începând din ziua reținerii, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării în arest preventiv de la 11 martie 2016 până la 30 martie 2016 și de la 05 aprilie 2016 până la 05 mai 2016 și timpul aflării în arest la domiciliu de la 05 mai 2016 până la 04 iunie 2016.

Fiodorov Vladislav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani, începând din ziua reținerii, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării în arest preventiv de la 23 februarie 2016 până la 19 aprilie 2016.

Zaporojenco Galina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis,

pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani, începând din momentul devenirii sentinței executorie.

Cerința procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în mărime de 14 000,80 lei, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea inculpaților privind recalificarea acțiunilor și aplicarea legii cu privire la amnistie, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, prin sentință a fost soluționată și soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că **Niculin Veaceslav**, o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală și până la 23 februarie 2016, aflându-se în or. Cahul, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, s-au reunit într-un grup criminal organizat, fiind membru activ al acestui grup, având rolul de organizator și autor al circulației ilegale a substanțelor narcotice și psihotrope.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, Niculin Veaceslav împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan, aflându-se în or. Cahul, având intenția comiterii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, au procurat corturi, instrumente și unelte speciale pentru cultivarea substanței narcotice - marijuană, instalând acestea la domiciliul lui Niculin Veaceslav situat în or. Xxxxxl, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, și la domiciliul lui Rotari Vladimir Xxxxx, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, precum și au pregătit unelte și instrumente speciale destinate cultivării marijuanei pentru instalarea la domiciliul cetățeanului Fiodorov Vladislav, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXX XXXXX nr. xxx.

Ulterior, membrii grupului criminal organizat Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Fiodorov Vladislav, Zaporojcenco Galina, Advahov Bogdan, o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală, au semănat și au cultivat pe adresele nominalizate, substanța narcotică marijuană, pentru consumul personal, precum și pentru înstrăinarea consumatorilor finali.

La 21 ianuarie 2016, aflându-se la domiciliul său din or. Xxxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, Niculin Veaceslav, executând planurile criminale a grupului criminal organizat format din Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan, a înstrăinat investigatorului sub acoperire, Mihail Rotaru, substanța narcotică marijuană, în cantitate de 100 gr., contra sumei de 7000 lei, care a fost ridicată de către organul de urmărire penală.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-333 din 02 februarie 2016, masă vegetală uscată și grosier mărunțită, de culoare verde, într-un container polimerică, ridicată la data de 21 ianuarie 2016 de la Mihail Rotaru - reprezintă substanța narcotică marijuană. Cantitatea substanței narcotice - marijuană, constituie 92,0 gr. (masa uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Tot el, Niculin Veaceslav, în perioada nestabilită și până la 23 februarie 2016, având scopul comiterii circulației ilegale a substanțelor psihotrope, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan, a primit de la ultimul substanța psihotropă diazepam, pentru distribuirea și înstrăinarea consumatorilor finali, pe care a păstrat-o la domiciliul său, iar o parte din substanța psihotropă - diazepam, a distribuit-o lui Ravliuc Igor, pentru distribuirea și înstrăinarea consumatorilor finali, pe care acesta a păstrat-o la domiciliul său.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuată de organul de urmărire penală la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: corturi, instrumente, unelte speciale destinate pentru cultivarea substanței narcotice marijuană, dispozitive confecționate pentru consumul substanțelor narcotice, un cântar electronic cu denumirea „Digital Scale”, masele vegetale de culoare verde uscate și semiuscate, plante verzi de marijuană, 23 de comprimate „Diazepks”.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1404 din 28 martie 2016, pe suprafețele inferioare ale dispozitivului confecționat din partea superioară a sticlei din masă plastică incoloră și ale foliei de staniol de culoare argintie pe gura sticlei și al dispozitivului confecționat din partea superioară a sticlei din masă plastică incoloră și cu o folie de staniol de culoare argintie pe gura sticlei, care au fost depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016, în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, născut la xx xxxxxxxx xxxxx, situat în or. Xxxxxx, str. xx xxxxx nr. xx, ap. xx, s-a depistat rășină de canabis. Masa substanței narcotice - rășină de canabis (recalculată la masă uscată), conținută în obiectele descrise mai sus, constituie 0,185 gr., care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Pe suprafața cântarului electronic cu denumirea „Digital Scale”, ridicat tot de acolo, s-a depistat rășină de canabis în cantități de urmă.

Masele vegetale de culoare verde dintr-un pachet din hârtie de culoare galbenă (82,0 gr.), dintr-un pachet din polietilenă de culoare albă (24,0 gr.) și careva particule de origine vegetală (0,30 gr.) dintr-o cutiuță (rășnița) din plastic în formă cilindrică, prezentate la examinare, care au fost depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul cet. Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxxxx1, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, sunt marijuană, care face parte din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană) alcătuiește în total 106,3 gr. (82,0 gr. + 24,0 gr.+ 0,30 gr.) (materie uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Cele patru plante în stadii semiuscate de culori verzi, prezentate la examinare, într-un pachet din polietilenă de culoare sură, ridicate tot de acolo, reprezintă plante de

canabis (câneapă), care conțin tetrahidrocannabinol și de aceea se atribuie la substanțele narcotice, care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mici.

Trei rădăcini de origine vegetală, prezentate la examinare în pachet din polietilenă de culoare sură, ridicate tot de acolo, sunt rădăcini ale plantei de cannabis (câneapă), care nu conțin componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol și nu se atribuie la categoria substanțelor narcotice.

Cele douăzeci și trei de comprimate din cele trei blistere cu inscripțiile „Diazepaks” (în unul 3 comprimate și în alte două câte 10 comprimate), ridicate tot de acolo, coincid cu inscripțiile de pe blistere și reprezintă preparatul medicamentos „Diazepaks” substanță activă diazepam.

Masa substanței psihotrope diazepam conținute în cele 23 de comprimate, prezentate la examinare constituie 0,115 gr. (a câte 0,005 gr. per comprimat), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1041 din 11 martie 2016, masele vegetale în stare verde de vegetație din cele trei containere, masa vegetală în stare verde de vegetație din cutie de carton și masa vegetală în stare verde de vegetație depistată în unele patru ghiveciuri, ridicate la data de 23 februarie 2016, în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuana în stare uscată) constituie în total 150, 5 gr. (54 gr. + 12 gr. + 16 gr. + 67 gr. + 1,5 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Plantele în fază verde de vegetație prezentate la examinare, în număr de șapte (din șapte ghiveciuri) din cele optsprezece ghiveciuri, ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, născut la xx xxxxxxxx xxxx, situat în or. Xxxxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, reprezintă plante de cannabis (câneapă), care practic compuși narcotici nu conțin, de aceea la substanțele narcotice se atribuie, iar în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Substanța de culoare brună din amestecul cu masa vegetală uscată și mărunțită de culoare gălbuie (0,85 gr.), ridicat din același loc, reprezintă rășină de cannabis (câneapă), de aceea se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea de rășină de cannabis (câneapă) constituie 0,43 gr., care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie

proporții mari.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuate de organul de urmărire penală la domiciliul lui Rotari Vladimir, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: corturi, instrumente, unelte speciale destinate pentru cultivarea substanței narcotice marijuană, dispozitive confecționate pentru consumul substanțelor narcotice, precum și pentru distribuirea acestora consumatorilor finali.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1118 din 15 martie 2016, pe suprafețele interioare ale buteliei din plastic cu gură tăiată „Cernigivsche”, a buteliei cu fundul tăiat cu etichetă „Gura Căinarului”, patru fragmente de butelie din masă plastică incoloră, unui dop în formă cilindrică învelit în cauciuc cu găuri pe mijloc și partea mijlocie a vasului și a mingii din plastic care se desface în două părți egale, care au fost depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Rotari Vladimir, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, s-a depistat rășină de canabis, masa substanței narcotice - rășină de canabis (recalculată la masă uscată), conținută în obiectele descrise mai sus, constituie 0,858 gr. (0,006 gr. + 0,454 gr. + 0,045 gr. + 0,137 gr. + 0,041 gr. + 0,104 gr. + 0,049 gr. + 0,022 gr.). Rășină de canabis se atribuie la substanțele narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din plantele de cânepă, care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuată de organul de urmărire penală la domiciliul lui Ravliuc Igor, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: masele vegetale de culoare verde, uscate, 40 de comprimate „Diazepeks”, destinate pentru distribuirea consumatorilor finali.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-780 din 02 martie 2016, masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde prezentă în două pachetele din polietilenă de tip „zip-lock”, ridicată la 23 februarie 2016 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Ravliuc Igor xxxxx, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană uscată) constituie în total 4,35 gr. (2,20 gr. + 2,15 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Cele patruzeci pastile de culoare albă ambalate în patru blistere, cu inscripția „Diazepeks Diazepamum 5mg.”, ridicate în circumstanțele de mai sus, reprezintă preparatul medicamentos cu conținut de diazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea de substanță psihotropă (diazepam) constituie în total 0,2 gr. (40 pastile a câte 0,005 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

În drept, acțiunile infracționale ale lui Niculin Veaceslav, au fost calificate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, conform indicilor: circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită prin semănatul, cultivarea, păstrarea, distribuirea și înstrăinarea substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite în proporții mari, de către un grup criminal organizat.

Ravliuc Igor, o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală și până la 23 februarie 2016, aflându-se în or. Cahul, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, s-au reunit într-un grup criminal organizat, fiind membru activ al acestui grup, având rolul de organizator și autor al circulației ilegale a substanțelor narcotice și psihotrope.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, Ravliuc Igor împreună și prin înțelegere prealabilă cu Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan, aflându-se în or. Cahul, având intenția comiterii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, au procurat corturi, instrumente și unelte speciale pentru cultivarea substanței narcotice - marijuană, instalând acestea la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, domiciliul lui Rotari Vladimir, situat în or. Xxxxx, str. xxxxxxxx nr. xx, ap. xx, precum și au pregătit unelte și instrumente speciale destinate cultivării marijuanei pentru instalarea la domiciliul lui Fiodorov Vladislav, situat în or. Xxxxx, str. Xxxxx Xxxxx nr. xx x.

Ulterior, membrii grupului criminal organizat Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan, o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală, au semănat și au cultivat pe adresele nominalizate, substanța narcotică marijuană, pentru consumul personal și pentru înstrăinarea consumatorilor finali.

La 21 ianuarie 2016, aflându-se la domiciliul său din or. Xxxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, Niculin Veaceslav, executând planurile criminale a grupului criminal organizat format din Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan, a înstrăinat investigatorului sub acoperire Mihail Rotaru, substanța narcotică marijuană în cantitate de 100 de gr., contra sumei de 7000 lei, care a fost ridicată de către organul de urmărire penală.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-333 din 02 februarie 2016, masa vegetală uscată și grosier mărunțită, de culoare verde, într-un container polimeric, ridicată la data de 21 ianuarie 2016 de la Mihail Rotaru - reprezintă substanța narcotică marijuană. Cantitatea substanței narcotice - marijuană, constituie 92,0 gr. (masa uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Tot el, Ravliuc Igor, în perioadă nestabilă și până la 23 februarie 2016, având scopul comiterii circulației ilegale a substanțelor psihotrope, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov

Vladislav, Advahov Bogdan, astfel, Niculin Veaceslav a primit de la ultimul substanța psihotropă diazepam, pentru distribuirea și înstrăinarea consumatorilor finali, pe care a păstrat-o la domiciliul său, iar o parte din substanța psihotropă - diazepam, a distribuit-o lui Ravliuc Igor, pentru distribuirea și înstrăinarea consumatorilor finali, pe care acesta a păstrat-o la domiciliul său.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuate de organul de urmărire penală la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: corturi, instrumente, unelte speciale destinate pentru cultivarea substanței narcotice marijuană, dispozitive confecționate pentru consumul substanțelor narcotice, un cântar electronic cu denumirea „Digital Scale”, masele vegetale de culoare verde uscate și semiuscate, plante verzi de marijuană, 23 de comprimate „Diazepeks”.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1404 din 28 martie 2016, pe suprafețele interioare ale dispozitivului confecționat din partea superioară a sticlei din masă plastică incoloră și ale foliei de staniol de culoare argintie pe gura sticlei și al dispozitivului confecționat din partea superioară a sticlei din masa plastică incoloră și cu o folie de staniol de culoare argintie pe gura sticlei, care au fost depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016, în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, s-a depistat rășină de cannabis. Masa substanței narcotice - rășină de cannabis (recalculată la masă uscată), conținută în obiectele descrise mai sus, constituie 0,185 gr., care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Pe suprafața cântarului electronic cu denumirea „Digital Scale”, ridicat tot de acolo, s-a depistat rășină de cannabis în cantități de urmă.

Masele vegetale de culoare verde dintr-un pachet din hârtie de culoare galbenă (82,0 gr.), dintr-un pachet din polietilenă de culoare albă (24,0 gr.) și careva particule de origine vegetală (0,30 gr.) dintr-o cutiuță (rășnița) din plastic în formă cilindrică, prezentate la examinare, care au fost depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, sunt marijuană, care face parte din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană) alcătuiește în total 106,3 gr. (82,0 gr. + 24,0 gr. + 0,30 gr.) (materie uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Cele patru plante în stadii semiuscate de culori verzi, prezentate la examinare, într-un pachet din polietilenă de culoare sură, ridicate tot de acolo, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin tetrahidrocannabinol și de aceea se atribuie la substanțele narcotice, care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de

substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mici.

Trei rădăcini de origine vegetală, prezentate la examinare în pachet din polietilenă de culoare sură, ridicate tot de acolo, sunt rădăcini ale plantei de canabis (cânepă), care nu conțin componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol și nu se atribuie la categoria substanțelor narcotice.

Cele douăzeci și trei de comprimate din cele trei blistere cu inscripțiile „Diazepaks” (în unul 3 comprimate și în alte două câte 10 comprimate), ridicate tot de acolo, coincid cu inscripțiile de pe blistere și reprezintă preparatul medicamentos „Diazepaks” substanța activă diazepam. Masa substanței psihotrope diazepam conținute în cele 23 de comprimate, prezentate la examinare constituie 0,115 gr. (a câte 0,005 gr. per comprimata), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1041 din 11 martie 2016, masele vegetale în stare verde de vegetație din cele trei containere, masa vegetală în stare verde de vegetație din cutie de carton și masa vegetală în stare verde de vegetație depistată în unele patru ghiveciuri, ridicate la data de 23 februarie 2016, în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxxxx, str. xx xxxxxxx nr. xx, ap. xx, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană în stare uscată) constituie în total 150,5 gr. (54 gr. + 12 gr. + 16 gr. + 67 gr. + 1,5 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Plantele în fază verde de vegetație prezentate la examinare, în număr de șapte (din șapte ghiveciuri) din cele optsprezece ghiveciuri, ridicate la data de 23 februarie 2016, în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxxxx, str. xx xxxxxxx nr. xx, ap. xx, reprezintă plante de canabis (cânepă), care practic compuși narcotici nu conțin, de aceea la substanțele narcotice se atribuie, iar în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Substanța de culoare brună din amestecul cu masa vegetală uscată și mărunțită de culoare gălbuie (0,85 gr.), ridicat din același loc, reprezintă rășină de canabis (cânepă), de aceea se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea de rășină de canabis (cânepă) constituie 0,43 gr., care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuată de organul de urmărire penală la domiciliul lui Rotari Vladimir, situat în or. Xxxxxx, str. XXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: corturi, instrumente, unelte speciale destinate pentru

cultivarea substanței narcotice marijuană, dispozitive confecționate pentru consumul substanțelor narcotice, precum și pentru distribuirea acestora consumatorilor finali.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1118 din 15 martie 2016, pe suprafețele interioare ale buteliei din plastic cu gură tăiată „Cernigivsche”, a buteliei cu fundul tăiat cu etichetă „Gura Căinarului”, patru fragmente de butelie din masă plastică incoloră, unui dop în formă cilindrică învelit în cauciuc cu găuri pe mijloc și partea mijlocie a vasului și a mingii din plastic care se desface în două părți egale, care au fost depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016, în cadrul percheziției la domiciliul lui Rotari Vladimir, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, s-a depistat rășină de canabis, masa substanței narcotice -rășină de canabis (recalculată la masă uscată), conținută în obiectele descrise mai sus, constituie 0,858 gr. (0,006 gr. + 0,454 gr. + 0,045 gr. + 0,137 gr. + 0,041 gr. + 0,104 gr. + 0,049 gr. + 0,022 gr.). Rășina de canabis se atribuie la substanțele narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din plantele de cânepă, care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuată de organul de urmărire penală la domiciliul lui Ravliuc Igor, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: masele vegetale de culoare verde, uscate, 40 de comprimate „Diazepeks”, destinate pentru distribuirea consumatorilor finali.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-780 din 02 martie 2016, masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde prezentă în două pachețele din polietilenă de tip „zip-lock”, ridicată la 23 februarie 2016, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Ravliuc Igor, anul nașterii xxxx, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană uscată) constituie în total 4,35 gr. (2,20 gr. + 2,15 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Cele patruzeci pastile de culoare albă ambalate în patru blistere, cu inscripția „Diazepeks Diazepamum 5mg.”, ridicate în circumstanțele de mai sus, reprezintă preparatul medicamentos cu conținut de diazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea de substanță psihotropă (diazepam) constituie în total 0,2 gr. (40 pastile a câte 0,005 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

În drept, acțiunile infracționale ale lui Ravliuc Igor, au fost calificate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal.

Rotari Vladimir, o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală și până la 23 februarie 2016, aflându-se în or. Cahul, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Niculin

Veaceslav, Ravliuc Igor, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, s-au reunit într-un grup criminal organizat, fiind membru activ al acestui grup, având rolul de organizator și autor al circulației ilegale a substanțelor narcotice și psihotrope.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, Rotari Vladimir, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan, aflându-se în or. Cahul, având intenția comiterii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, au procurat corturi, instrumente și unelte speciale pentru cultivarea substanței narcotice - marijuană, instalând acestea la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxxxx, str. xx xxxxxxx nr. xx, ap. xx, domiciliul lui Rotari Vladimir, situat în or. Xxxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, precum și au pregătit unelte și instrumente speciale destinate cultivării marijuanei pentru instalarea la domiciliul lui Fiodorov Vladislav, situat în or. Xxxxxx, str. Xxxxx Xxxxxx nr. xxx.

Ulterior, membrii grupului criminal organizat Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan, o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală, au semănat și au cultivat pe adresele nominalizate, substanța narcotică marijuană, pentru consumul personal și pentru înstrăinarea consumatorilor finali.

La 21 ianuarie 2016, aflându-se la domiciliul său din or. Xxxxxx, str. xx xxxxxxx nr. xx, ap. xx, Niculin Veaceslav, executând planurile criminale a grupului criminal organizat format din Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan, a înstrăinat investigatorului sub acoperire Mihail Rotaru, substanța narcotică marijuană în cantitate de 100 de gr., contra sumei de 7000 lei, care a fost ridicată de către organul de urmărire penală.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-333 din 02 februarie 2016, masa vegetală uscată și grosier mărunțită, de culoare verde, într-un container polimeric, ridicată la data de 21 ianuarie 2016 de la Mihail Rotaru - reprezintă substanța narcotică marijuană. Cantitatea substanței narcotice - marijuană, constituie 92,0 gr. (masa uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Tot el, Rotari Vladimir, în perioadă nestabilă și până la 23 februarie 2016, având scopul comiterii circulației ilegale a substanțelor psihotrope, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan, astfel, Niculin Veaceslav, a primit de la ultimul substanța psihotropă diazepam, pentru distribuirea și înstrăinarea consumatorilor finali, pe care a păstrat-o la domiciliul său, iar o parte din substanța psihotropă - diazepam, a distribuit-o lui Ravliuc Igor, pentru distribuirea și înstrăinarea consumatorilor finali, pe care acesta a păstrat-o la domiciliul său.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuate de organul de urmărire penală la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxxxx, str. xx xxxxxxx nr. xx, ap.

cc, au fost depistate și ridicate: corturi, instrumente, unelte speciale destinate pentru cultivarea substanței narcotice marijuaă, dispozitive confecționate pentru consumul substanțelor narcotice, un cântar electronic cu denumirea „Digital Scale”, masele vegetale de culoare verde uscate și semiuscate, plante verzi de marijuaă, 23 de comprimate „Diazepeks”.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1404 din 28 martie 2016, pe suprafețele interioare ale dispozitivului confecționat din partea superioară a sticlei din masă plastică incoloră și ale foliei de staniol de culoare argintie pe gura sticlei și al dispozitivului confecționat din partea superioară a sticlei din masa plastică incoloră și cu o folie de staniol de culoare argintie pe gura sticlei, care au fost depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016, în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, s-a depistat rășină de canabis. Masa substanței narcotice - rășină de canabis (recalculată la masă uscată), conținută în obiectele descrise mai sus, constituie 0,185 gr., care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Pe suprafața cântarului electronic cu denumirea „Digital Scale”, ridicate tot de acolo, s-a depistat rășină de canabis în cantități de urmă.

Masele vegetale de culoare verde dintr-un pachet din hârtie de culoare galbenă (82,0 gr.), dintr-un pachet din polietilenă de culoare albă (24,0 gr.) și careva particule de origine vegetală (0,30 gr.) dintr-o cutiuță (rășnița) din plastic în formă cilindrică, prezentate la examinare, care au fost depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, născut la xx xxxxxxxx xxxx, situat în or. Xxxxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, sunt marijuaă, care face parte din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuaă) alcătuiește în total 106,3 gr. (82,0 gr. + 24,0 gr. + 0,30 gr.) (materie uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Cele patru plante în stadii semiuscate de culori verzi, prezentate la examinare, într-un pachet din polietilenă de culoare sură, ridicate tot de acolo, reprezintă plante de canabis (cânepă), care conțin tetrahidrocannabinol și de aceea se atribuie la substanțele narcotice, care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mici.

Trei rădăcini de origine vegetală, prezentate la examinare în pachet din polietilenă de culoare sură, ridicate tot de acolo, sunt rădăcini ale plantei de canabis (cânepă), care nu conțin componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol și nu se atribuie la categoria substanțelor narcotice.

Cele douăzeci și trei de comprimate din cele trei blistere cu inscripțiile „Diazepeks” (în unul 3 comprimate și în alte două câte 10 comprimate), ridicate tot de acolo, coincid

cu inscripțiile de pe blistere și reprezintă preparatul medicamentos „Diazepaks” substanța activă diazepam. Masa substanței psihotrope diazepam conținute în cele 23 de comprimate, prezentate la examinare constituie 0,115 gr. (a câte 0,005 gr. per comprimata), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1041 din 11 martie 2016, masele vegetale în stare verde de vegetație din cele trei containere, masa vegetală în stare verde de vegetație din cutie de carton și masa vegetală în stare verde de vegetație depistată în unele patru ghiveciuri, ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană în stare uscată) constituie în total 150,5 gr. (54 gr. + 12 gr. + 16 gr. + 67 gr. + 1,5 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Plantele în fază verde de vegetație prezentate la examinare, în număr de șapte (din șapte ghiveciuri) din cele optsprezece ghiveciuri, ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care practic compuși narcotici nu conțin, de aceea la substanțele narcotice se atribuie, iar în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Substanța de culoare brună din amestecul cu masa vegetală uscată și mărunțită de culoare gălbuie (0,85 gr.), ridicat din același loc, reprezintă rășină de cannabis (cânepă), de aceea se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea de rășină de cannabis (cânepă) constituie 0,43 gr. , care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuată de organul de urmărire penală la domiciliul lui Rotari Vladimir, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: corturi, instrumente, unelte speciale destinate pentru cultivarea substanței narcotice marijuană, dispozitive confecționate pentru consumul substanțelor narcotice, precum și pentru distribuirea acestora consumatorilor finali.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1118 din 15 martie 2016, pe suprafețele interioare ale buteliei din plastic cu gură tăiată „Cernigivsche”, a buteliei cu fundul tăiat cu etichetă „Gura Căinarului”, patru fragmente de butelie din masă plastică incoloră, unui dop în formă cilindrică învelit în cauciuc cu găuri pe mijloc și partea mijlocie a vasului și a mingii din plastic care se desface în două părți egale, care au fost

depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Rotari Vladimir, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, s-a depistat rășină de canabis, masa substanței narcotice - rășină de canabis (recalculată la masă uscată), conținută în obiectele descrise mai sus, constituie 0,858 gr. (0,006 gr. + 0,454 gr. + 0,045 gr. + 0,137 gr. + 0,041 gr. + 0,104 gr. + 0,049 gr. + 0,022 gr.). Rășina de canabis se atribuie la substanțele narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din plantele de cânepă, care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuată de organul de urmărire penală la domiciliul lui Ravliuc Igor, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: masele vegetale de culoare verde, uscate, 40 de comprimate „Diazepeks”, destinate pentru distribuirea consumatorilor finali.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-780 din 02 martie 2016, masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde prezentă în două pachețele din polietilenă de tip „zip-lock”, ridicată la 23 februarie 2016 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Ravliuc Igor, anul nașterii xxxx, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană uscată) constituie în total 4,35 gr. (2,20 gr. + 2,15 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Cele patruzeci pastile de culoare albă ambalate în patru blistere, cu inscripția „Diazepeks Diazepamum 5mg.”, ridicate în circumstanțele de mai sus, reprezintă preparatul medicamentos cu conținut de diazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea de substanță psihotropă (diazepam) constituie în total 0,2 gr. (40 pastile a câte 0,005 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

În drept, acțiunile infraționale ale lui Rotari Vladimir, au fost calificate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal.

Advahov Bogdan, o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală și până la 23 februarie 2016, aflându-se în or. Cahul, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, s-au reunit într-un grup criminal organizat, fiind membru activ al acestui grup, având rolul de organizator și autor al circulației ilegale a substanțelor narcotice și psihotrope.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, Advahov Bogdan împreună și prin înțelegere prealabilă cu Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, aflându-se în or. Cahul, având intenția comiterii circulației ilegale a

substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, au procurat corturi, instrumente și unelte speciale pentru cultivarea substanței narcotice - marijuană, instalând acestea la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, domiciliul lui Rotari Vladimir situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, precum și au pregătit unelte și instrumente speciale destinate cultivării marijuanei pentru instalarea la domiciliul lui Fiodorov Vladislav, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXX XXXXXX nr. xxx.

Ulterior, *membrii grupului criminal organizat* Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan, o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală, au semănat și au cultivat pe adresele nominalizate, substanța narcotică marijuană, pentru consumul personal și pentru înstrăinarea consumatorilor finali.

La 21 ianuarie 2016, aflându-se la domiciliul său din or. Xxxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, Niculin Veaceslav, executând planurile criminale a grupului criminal organizat format din Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan, a înstrăinat investigatorului sub acoperire Mihail Rotaru, substanța narcotică marijuană în cantitate de 100 de gr., contra sumei de 7000 lei, care a fost ridicată de către organul de urmărire penală.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-333 din 02 februarie 2016, masă vegetală uscată și grosier mărunțită, de culoare verde, într-un container polimeric, ridicată la data de 21 ianuarie 2016 de la Mihail Rotaru - reprezintă substanța narcotică marijuană. Cantitatea substanței narcotice - marijuană, constituie 92,0 gr. (masa uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Tot el, Advahov Bogdan, în perioada nestabilă și până la 23 februarie 2016, având scopul comiterii circulației ilegale a substanțelor psihotrope, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, a păstrat o perioadă nestabilă substanțe psihotrope, pe care le-a păstrat și a distribuit lui Niculin Veaceslav pentru distribuirea și înstrăinarea consumatorilor finali, pe care ultimul a păstrat-o la domiciliul său, iar o parte din substanță psihotropă - diazepam, a distribuit-o lui Ravliuc Igor, pentru distribuirea și înstrăinarea consumatorilor finali, pe care acesta a păstrat-o la domiciliul său.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuată de organul de urmărire penală la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: corturi, instrumente, unelte speciale destinate pentru cultivarea substanței narcotice marijuană, dispozitive confecționate pentru consumul substanțelor narcotice, un cântar electronic cu denumirea „Digital Scale”, masele vegetale de culoare verde uscate și semiuscate, plante verzi de marijuană, 23 de comprimate „Diazepeks”.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1404 din 28 martie 2016, pe suprafețele interioare ale dispozitivului confecționat din partea superioară a sticlei din masă plastică incoloră și ale foliei de staniol de culoare argintie pe gura sticlei și al

dispozitivului confecționat din partea superioară a sticlei din masa plastică incoloră și cu o folie de staniol de culoare argintie pe gura sticlei, care au fost depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, s-a depistat rășină de canabis. Masa substanței narcotice - rășină de canabis (recalculată la masă uscată), conținută în obiectele descrise mai sus, constituie 0,185 gr. , care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Pe suprafața cântarului electronic cu denumirea „Digital Scale”, ridicate tot de acolo, s-a depistat rășină de canabis în cantități de urmă.

Masele vegetale de culoare verde dintr-un pachet din hârtie de culoare galbenă (82,0 gr.), dintr-un pachet din polietilenă de culoare albă (24,0 gr.) și careva particule de origine vegetală (0,30 gr.) dintr-o cutiuță (rășnița) din plastic în formă cilindrică, prezentate la examinare, care au fost depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, sunt marijuană, care face parte din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană) alcătuiește în total 106,3 gr. (82,0 gr. + 24,0 gr. + 0,30gr.) (materie uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Cele patru plante în stadii semiuscate de culori verzi, prezentate la examinare, într-un pachet din polietilenă de culoare sură, ridicate tot de acolo, reprezintă plante de canabis (cânepă), care conțin tetrahidrocannabinol și de aceea se atribuie la substanțele narcotice, care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mici.

Trei rădăcini de origine vegetală, prezentate la examinare în pachet din polietilenă de culoare sură, ridicate tot de acolo, sunt rădăcini ale plantei de canabis (cânepă), care nu conțin componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol și nu se atribuie la categoria substanțelor narcotice.

Cele douăzeci și trei de comprimate din cele trei blistere cu inscripțiile „Diazepeks” (în unul 3 comprimate și în alte două câte 10 comprimate), ridicate tot de acolo, coincid cu inscripțiile de pe blistere și reprezintă preparatul medicamentos „Diazepeks” substanța activă diazepam. Masa substanței psihotrope diazepam conținute în cele 23 de comprimate, prezentate la examinare constituie 0,115 gr. (a câte 0,005 gr. per comprimata), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1041 din 11 martie 2016, masele vegetale în stare verde de vegetație din cele trei containere, masa vegetală în stare verde

de vegetație din cutie de carton și masa vegetală în stare verde de vegetație depistată în unele patru ghiveciuri, ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană în stare uscată) constituie în total 150,5 gr. (54 gr. + 12 gr. + 16 gr. + 67 gr. + 1,5 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Plantele în fază verde de vegetație prezentate la examinare, în număr de șapte (din șapte ghiveciuri) din cele optsprezece ghiveciuri, ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, reprezintă plante de cannabis (câneapă), care practic compuși narcotici nu conțin, de aceea la substanțele narcotice se atribuie, iar în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Substanța de culoare brună din amestecul cu masa vegetală uscată și mărunțită de culoare gălbuie (0,85 gr.), ridicat din același loc, reprezintă rășină de cannabis (câneapă), de aceea se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea de rășină de cannabis (câneapă) constituie 0,43 gr., care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuate de organul de urmărire penală la domiciliul lui Rotari Vladimir, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: corturi, instrumente, unelte speciale destinate pentru cultivarea substanței narcotice marijuană, dispozitive confecționate pentru consumul substanțelor narcotice, precum și pentru distribuirea acestora consumatorilor finali.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1118 din 15 martie 2016, pe suprafețele interioare ale buteliei din plastic cu gură tăiată „Cernigivsche”, a buteliei cu fundul tăiat cu etichetă „Gura Căinarului”, patru fragmente de butelie din masă plastică incoloră, unui dop în formă cilindrică învelit în cauciuc cu găuri pe mijloc și partea mijlocie a vasului și a mingii din plastic care se desface în două părți egale, care au fost depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Rotari Vladimir, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, s-a depistat rășină de cannabis, masa substanței narcotice - rășină de cannabis (recalculată la masă uscată), conținută în obiectele descrise mai sus, constituie 0,858 gr. (0,006 gr. + 0,454 gr. + 0,045 gr. + 0,137 gr. + 0,041 gr. + 0,104 gr. + 0,049 gr. + 0,022 gr.). Rășină de cannabis se atribuie la substanțele narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din plantele de câneapă, care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a

plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuată de organul de urmărire penală la domiciliul lui Ravliuc Igor, situat în or. Xxxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: masele vegetale de culoare verde, uscate, 40 de comprimate „Diazepeks”, destinate pentru distribuirea consumatorilor finali.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-780 din 02 martie 2016, masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde prezentă în două pachetele din polietilenă de tip „zip-lock”, ridicată la 23 februarie 2016 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Ravliuc Igor, situat în or. Xxxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană uscată) constituie în total 4,35 gr. (2,20 gr. + 2,15 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Cele patruzeci pastile de culoare albă ambalate în patru blistere, cu inscripția „Diazepeks Diazepamum 5mg.”, ridicate în circumstanțele de mai sus, reprezintă preparatul medicamentos cu conținut de diazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea de substanță psihotropă (diazepam) constituie în total 0,2 gr. (40 pastile a câte 0,005 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

În drept, acțiunile infracționale ale lui Advahov Bogdan, au fost calificate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal.

Fiodorov Vladislav, o perioadă nestabilită de organul de urmărire penală și până la 23 februarie 2016, aflându-se în or. Cahul, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Advahov Bogdan și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, s-au reunit într-un grup criminal organizat, fiind membru activ al acestui grup, având rolul de organizator și autor al circulației ilegale a substanțelor narcotice și psihotrope.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, Fiodorov Vladislav, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Advahov Bogdan, aflându-se în or. Cahul, având intenția comiterii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, au procurat corturi, instrumente și unelte speciale pentru cultivarea substanței narcotice - marijuană, instalând acestea la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, domiciliul lui Rotari Vladimir situat în or. Xxxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, precum și au pregătit unelte și instrumente speciale destinate cultivării marijuanei pentru instalarea la domiciliul lui Fiodorov Vladislav, situat în or. Xxxxxx, str. XXXXXX XXXXXX nr. xxx.

Ulterior, membrii grupului criminal organizat Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan, o perioadă

nestabilită de organul de urmărire penală, au semănat și au cultivat pe adresele nominalizate, substanța narcotică marijuană, pentru consumul personal și pentru înstrăinarea consumatorilor finali.

La 21 ianuarie 2016, aflându-se la domiciliul său din or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, Niculin Veaceslav, executând planurile criminale a grupului criminal organizat format din Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan, a înstrăinat investigatorului sub acoperire Mihail Rotaru, substanța narcotică marijuană în cantitate de 100 de gr., contra sumei de 7000 lei, care a fost ridicată de către organul de urmărire penală.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-333 din 02 februarie 2016, masă vegetală uscată și grosier mărunțită, de culoare verde, într-un container polimeric, ridicată la data de 21 ianuarie 2016 de la Mihail Rotaru - reprezintă substanța narcotică marijuană. Cantitatea substanței narcotice - marijuană, constituie 92,0 gr. (masa uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Tot el, Fiodorov Vladislav, în perioadă nestabilită și până la 23 februarie 2016, având scopul comiterii circulației ilegale a substanțelor psihotrope, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir, Zaporojcenco Galina, Advahov Bogdan, astfel, Niculin Veaceslav a primit de la ultimul substanța psihotropă diazepam, pentru distribuirea și înstrăinarea consumatorilor finali, pe care a păstrat-o la domiciliul său, iar o parte din substanță psihotropă - diazepam, a distribuit-o lui Ravliuc Igor, pentru distribuirea și înstrăinarea consumatorilor finali, pe care acesta a păstrat-o la domiciliul său.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuate de organul de urmărire penală la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: corturi, instrumente, unelte speciale destinate pentru cultivarea substanței narcotice marijuană, dispozitive confecționate pentru consumul substanțelor narcotice, un cântar electronic cu denumirea „Digital Scale”, masele vegetale de culoare verde uscate și semiuscate, plante verzi de marijuană, 23 de comprimate „Diazepks”.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1404 din 28 martie 2016, pe suprafețele interioare ale dispozitivului confecționat din partea superioară a sticlei din masă plastică incoloră și ale foliei de staniol de culoare argintie pe gura sticlei și al dispozitivului confecționat din partea superioară a sticlei din masa plastică incoloră și cu o folie de staniol de culoare argintie pe gura sticlei, care au fost depistate și ridicate la dată de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav Xxxxx, născut la xx xxxxxxxx xxxx, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, s-a depistat rășină de cannabis. Masa substanței narcotice - rășină de cannabis (recalculată la masă uscată), conținută în obiectele descrise mai sus, constituie 0,185 gr. , care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate

în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Pe suprafața cântarului electronic cu denumirea „Digital Scale”, ridicate tot de acolo, s-a depistat rășină de canabis în cantități de urmă.

Masele vegetale de culoare verde dintr-un pachet din hârtie de culoare galbenă (82,0 gr.), dintr-un pachet din polietilenă de culoare albă (24,0 gr.) și careva particule de origine vegetală (0,30 gr.) dintr-o cutiuță (rășnița) din plastic în formă cilindrică, prezentate la examinare, care au fost depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, sunt marijuană, care face parte din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuana) alcătuiește în total 106,3 gr. (82,0 gr. + 24,0 gr. + 0,30 gr.) (materie uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Cele patru plante în stadii semiuscate de culori verzi, prezentate la examinare, într-un pachet din polietilenă de culoare sură, ridicate tot de acolo, reprezintă plante de canabis (cânepă), care conțin tetrahidrocannabinol și de aceea se atribuie la substanțele narcotice, care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mici.

Trei rădăcini de origine vegetală, prezentate la examinare în pachet din polietilenă de culoare sură, ridicate tot de acolo, sunt rădăcini ale plantei de canabis (cânepă), care nu conțin componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol și nu se atribuie la categoria substanțelor narcotice.

Cele douăzeci și trei de comprimate din cele trei blistere cu inscripțiile „Diazepks” (în unul 3 comprimate și în alte două câte 10 comprimate), ridicate tot de acolo, coincid cu inscripțiile de pe blistere și reprezintă preparatul medicamentos „Diazepks” substanța activă diazepam. Masa substanței psihotrope diazepam conținute în cele 23 de comprimate, prezentate la examinare constituie 0,115 gr. (a câte 0,005 gr. per comprimata), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1041 din 11 martie 2016, masele vegetale în stare verde de vegetație din cele trei containere, masa vegetală în stare verde de vegetație din cutie de carton și masa vegetală în stare verde de vegetație depistată în unele patru ghiveciuri, ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană în stare uscată) constituie în total 150,5 gr. (54 gr. + 12 gr. + 16 gr. + 67 gr. + 1,5 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie

proporții mari.

Plantele în fază verde de vegetație prezentate la examinare, în număr de șapte (din șapte ghiveciuri) din cele optsprezece ghiveciuri, ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, reprezintă plante de cannabis (câneapă), care practic compuși narcotici nu conțin, de aceea la substanțele narcotice se atribuie, iar în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Substanța de culoare brună din amestecul cu masa vegetală uscată și mărunțită de culoare gălbuie (0,85 gr.), ridicat din același loc, reprezintă rășină de cannabis (câneapă), de aceea se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea de rășină de cannabis (câneapă) constituie 0,43 gr., care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuate de organul de urmărire penală la domiciliul lui Rotari Vladimir, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: corturi, instrumente, unelte speciale destinate pentru cultivarea substanței narcotice marijuana, dispozitive confecționate pentru consumul substanțelor narcotice, precum și pentru distribuirea acestora consumatorilor finali.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1118 din 15 martie 2016, pe suprafețele interioare ale buteliei din plastic cu gură tăiată „Cernigivsche”, a buteliei cu fundul tăiat cu etichetă „Gura Căinarului”, patru fragmente de butelie din masă plastică incoloră, unui dop în formă cilindrică învelit în cauciuc cu găuri pe mijloc și partea mijlocie a vasului și a mingii din plastic care se desface în două părți egale, care au fost depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Rotari Vladimir, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, s-a depistat rășină de cannabis, masa substanței narcotice - rășină de cannabis (recalculată la masă uscată), conținută în obiectele descrise mai sus, constituie 0,858 gr. (0,006 gr. + 0,454 gr. + 0,045 gr. + 0,137 gr. + 0,041 gr. + 0,104 gr. + 0,049 gr. + 0,022 gr.). Rășină de cannabis se atribuie la substanțele narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din plantele de câneapă, care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuate de organul de urmărire penală la domiciliul lui Ravliuc Igor, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: masele vegetale de culoare verde, uscate, 40 de comprimate „Diazepex”, destinate pentru distribuirea consumatorilor finali.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-780 din 02 martie 2016, masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde prezintă în două pachetele din polietilenă

de tip „zip-lock”, ridicată la 23 februarie 2016 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Ravliuc Igor, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană uscată) constituie în total 4,35 gr. (2,20 gr. + 2,15 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Cele patruzeci de pastile de culoare albă ambalate în patru blistere, cu inscripția „Diazepeks Diazepamum 5mg.", ridicate în circumstanțele de mai sus, reprezintă preparatul medicamentos cu conținut de diazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea de substanță psihotropă (diazepam) constituie în total 0,2 gr. (40 pastile a câte 0,005 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

În drept, acțiunile infraționale ale lui Fiodorov Vladislav, au fost calificate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal.

Zaporojenco Galina, o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală și până la 23 februarie 2016, aflându-se în or. Cahul, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, s-au reunit într-un grup criminal organizat, fiind membru activ al acestui grup, având rolul de organizator și autor al circulației ilegale a substanțelor narcotice și psihotrope.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, Zaporojenco Galina, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan, aflându-se în or. Cahul, având intenția comiterii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, au procurat corturi, instrumente și unelte speciale pentru cultivarea substanței narcotice - marijuană, instalând acestea la domiciliul lui Niculin Veaceslav Xxxxx, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, domiciliul lui Rotari Vladimir situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, precum și au pregătit unelte și instrumente speciale destinate cultivării marijuanei pentru instalarea la domiciliul lui Fiodorov Vladislav, situat în or. Xxxxx, str. XXXXX XXXXXX nr. xxx.

Ulterior, membrii grupului criminal organizat Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Zaporojenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan, o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală, au semănat și au cultivat pe adresele nominalizate, substanța narcotică marijuană, pentru consumul personal și pentru înstrăinarea consumatorilor finali.

La 21 ianuarie 2016, aflându-se la domiciliul său din or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, Niculin Veaceslav, executând planurile criminale a grupului criminal organizat format din Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Zaporojenco Galina, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan a înstrăinat investigatorului sub acoperire Mihail Rotaru, substanța narcotică marijuană în cantitate de 100 de gr., contra sumei de 7000 lei, care a

fost ridicată de către organul de urmărire penală.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-333 din 02 februarie 2016, masă vegetală uscată și grosier mărunțită, de culoare verde, într-un container polimeric, ridicată la data de 21 ianuarie 2016 de la Mihail Rotaru - reprezintă substanța narcotică marijuană. Cantitatea substanței narcotice - marijuană, constituie 92,0 gr. (masa uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Tot ea, Zaporojcenco Galina, în perioadă nestabilă și până la 23 februarie 2016, având scopul comiterii circulației ilegale a substanțelor psihotrope, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdanf, astfel, Niculin Veaceslav a primit de la ultimul substanța psihotropă diazepam, pentru distribuirea și înstrăinarea consumatorilor finali, pe care a păstrat-o la domiciliul său, iar o parte din substanță psihotropă - diazepam, a distribuit-o lui Ravliuc Igor, pentru distribuirea și înstrăinarea consumatorilor finali, pe care acesta a păstrat-o la domiciliul său.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuate de organul de urmărire penală la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: corturi, instrumente, unelte speciale destinate pentru cultivarea substanței narcotice marijuană, dispozitive confecționate pentru consumul substanțelor narcotice, un cântar electronic cu denumirea „Digital Scale”, masele vegetale de culoare verde uscate și semiuscate, plante verzi de marijuană, 23 de comprimate „Diazepks”.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1404 din 28 martie 2016, pe suprafețele interioare ale dispozitivului confecționat din partea superioară a sticlei din masă plastică incoloră și ale foliei de staniol de culoare argintie pe gura sticlei și al dispozitivului confecționat din partea superioară a sticlei din masa plastică incoloră și cu o folie de staniol de culoare argintie pe gura sticlei, care au fost depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, s-a depistat rășină de cannabis. Masa substanței narcotice - rășină de cannabis (recalculată la masă uscată), conținută în obiectele descrise mai sus, constituie 0,185 gr., care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Pe suprafața cântarului electronic cu denumirea „Digital Scale”, ridicate tot de acolo, s-a depistat rășină de cannabis în cantități de urmă.

Masele vegetale de culoare verde dintr-un pachet din hârtie de culoare galbenă (82,0 gr.), dintr-un pachet din polietilenă de culoare albă (24,0 gr.) și careva particule de origine vegetală (0,30 gr.) dintr-o cutiuță (rășnița) din plastic în formă cilindrică, prezentate la examinare, care au fost depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav Xxxxx, născut la xx xxxxxx

xxxx, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, sunt marijuană, care face parte din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană) alcătuiește în total 106,3 gr. (82,0 gr. + 24,0 gr. + 0,30gr.) (materie uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Cele patru plante în stadii semiuscate de culori verzi, prezentate la examinare, într-un pachet din polietilenă de culoare sură, ridicate tot de acolo, reprezintă plante de cannabis (câneapă), care conțin tetrahidrocannabinol și de aceea se atribuie la substanțele narcotice, care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mici.

Trei rădăcini de origine vegetală, prezentate la examinare în pachet din polietilenă de culoare sură, ridicate tot de acolo, sunt rădăcini ale plantei de cannabis (câneapă), care nu conțin componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol și nu se atribuie la categoria substanțelor narcotice.

Cele douăzeci și trei de comprimate din cele trei blistere cu inscripțiile „Diazepexs” (în unul 3 comprimate și în alte două câte 10 comprimate), ridicate tot de acolo, coincid cu inscripțiile de pe blistere și reprezintă preparatul medicamentos „Diazepexs” substanța activă diazepam. Masa substanței psihotrope diazepam conținute în cele 23 de comprimate, prezentate la examinare constituie 0,115 gr. (a câte 0,005 gr. per comprimata), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1041 din 11 martie 2016, masele vegetale în stare verde de vegetație din cele trei containere, masa vegetală în stare verde de vegetație din cutie de carton și masa vegetală în stare verde de vegetație depistată în unele patru ghiveciuri, ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană în stare uscată) constituie în total 150,5 gr. (54 gr. + 12 gr. + 16 gr. + 67 gr. + 1,5 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Plantele în fază verde de vegetație prezentate la examinare, în număr de șapte (din șapte ghiveciuri) din cele optsprezece ghiveciuri, ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculin Veaceslav, născut la xx xxxxxxxx xxxxxx, situat în or. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, reprezintă plante de cannabis (câneapă), care practic compuși narcotici nu conțin, de aceea la substanțele narcotice se atribuie, iar în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe,

depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Substanța de culoare brună din amestecul cu masa vegetală uscată și mărunțită de culoare gălbuie (0,85 gr.), ridicat din același loc, reprezintă rășină de canabis (câneapă), de aceea se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea de rășină de canabis (câneapă) constituie 0,43 gr., care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuate de organul de urmărire penală la domiciliul lui Rotari Vladimir, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: corturi, instrumente, unelte speciale destinate pentru cultivarea substanței narcotice marijuană, dispozitive confecționate pentru consumul substanțelor narcotice, precum și pentru distribuirea acestora consumatorilor finali.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1118 din 15 martie 2016, pe suprafețele interioare ale buteliei din plastic cu gură tăiată „Cernigivsche”, a buteliei cu fundul tăiat cu etichetă „Gura Căinarului”, patru fragmente de butelie din masă plastică incoloră, unui dop în formă cilindrică învelit în cauciuc cu găuri pe mijloc și partea mijlocie a vasului și a mingii din plastic care se desface în două părți egale, care au fost depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016 în cadrul percheziției la domiciliul lui Rotari Vladimir, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, s-a depistat rășină de canabis, masa substanței narcotice - rășină de canabis (recalculată la masă uscată), conținută în obiectele descrise mai sus, constituie 0,858 gr. (0,006 gr. + 0,454 gr. + 0,045 gr. + 0,137 gr. + 0,041 gr. + 0,104 gr. + 0,049 gr. + 0,022 gr.). Rășină de canabis se atribuie la substanțele narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din plantele de câneapă, care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

La 23 februarie 2016, în rezultatul percheziției efectuate de organul de urmărire penală la domiciliul lui Ravliuc Igor situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate: masele vegetale de culoare verde, uscate, 40 de comprimate „Diazepks”, destinate pentru distribuirea consumatorilor finali.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-780 din 02 martie 2016, masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde prezentă în două pachetele din polietilenă de tip „zip-lock”, ridicată la 23 februarie 2016 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Ravliuc Igor, anul nașterii xxxx, situat în or. Xxxxx, str. XXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană uscată) constituie în total 4,35 gr. (2,20 gr. + 2,15 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Cele patruzeci pastile de culoare albă ambalate în patru blistere, cu inscripția

„Diazepeks Diazepamum 5mg.”, ridicate în circumstanțele de mai sus, reprezintă preparatul medicamentos cu conținut de diazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea de substanță psihotropă (diazepam) constituie în total 0,2 gr. (40 pastile a câte 0,005 gr.), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

În drept, acțiunile infracționale ale lui Zaporojcenco Galina, au fost calificate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal.

3. Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. *Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Zgureanu*, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea cheltuielilor judiciare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă încasarea în mod solidar de la inculpați cheltuielile judiciare în sumă de 14 000,80 lei, care includ salariul ofițerului de urmărire penală și al procurorului, cheltuieli de efectuare a expertizelor, achiziția de control, precum și consumabilele (hârtie, copiator).

În motivarea apelului a invocat că:

- prima instanță, contrar prevederilor art. 227 și 229 Cod de procedură penală a reținut că, cheltuielile de judecată invocate de către procuror, au fost suportate în cadrul acumulării probatoriului pe prezenta cauza penală și din acest motiv nu pot fi încasate de la inculpați, urmând a fi suportate de către stat;

- cheltuielile de judecată suportate în cadrul cauzei penale, au fost provocate prin acțiunile inculpaților, care impun desfășurarea urmăririi penale și ulterioara judecare a cauzei penale, pentru aplicarea legii penale inculpaților. Astfel, cheltuielile de judecată sunt imputabile inculpaților, iar în calitate de temeiul juridic servește vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii. Obligația inculpaților să suporte cheltuielile de judecată este principală și integrală, deoarece săvârșirea infracțiunii atrage după sine inevitabil desfășurarea urmăririi penale și judecării cauzei, pentru aplicarea pedepsei penale. Respectiv, obligația de a suporta cheltuieli de judecată aparține inculpaților.

3.2. *Avocatul Eugen Grosu, în interesele inculpatului Niculin Veaceslav* prin care a solicitat admiterea demersului cu privire la dispunerea expertizei fonice a înregistrărilor de pe CD-urile de model „MAXWELL”, anexate la materialele dosarului, schimbarea măsurii preventive față de Niculin Veaceslav Xxxxx, în una neprivativă de libertate, până la pronunțarea deciziei executorii, casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Niculin Veaceslav să fie achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, cu recalificarea acțiunilor acestuia din în baza art. 217¹ alin. (2) Cod penal, și încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În motivarea apelului a invocat că:

- prima instanță greșit a atribuit inculpatului Niculin Veaceslav, rolul de lider și

conducător al grupului criminal organizat, din care făceau parte inculpații Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan și Zaporojcenco Galina, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală. Nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul judecării cauzei în fond, acuzarea nu a demonstrat existența grupului criminal organizat, precum și existența legăturii sau intereselor comune ale inculpaților, ce reprezintă elementele constitutive prevăzute de legislația în vigoare, pentru existența unui grup criminal organizat;

- prima instanță nu a luat în considerație declarațiile inculpatului Niculin Veaceslav, privind legăturile cu alți inculpați pe prezenta cauza penală, precum și circumstanțele în care a făcut cunoștință cu ultimii, că se cunoștea cu inculpatul Fiodorov Vladislav, deoarece i-a acordat asistență juridică în diferite cazuri. Pe inculpata Zaporojcenco Galina o cunoaște din copilărie și o perioadă de mulți ani au trăit pe aceeași scară a blocului și ultima nu cunoștea despre faptul că el cultiva plante de marijuana. Pe inculpatul Rotari Vladimir, nu-l cunoaște, la fel nici pe Advahov Bogdan, nu l-a cunoscut până la reținere, cunoscându-l doar vizual, dat fiind faptul că acesta activa în calitate de farmacist. Pe Ravliuc Igor, îl cunoaște din anii 2009-2010, când activa în calitate de agent imobiliar și venea uneori la sediul ziarului Xxxxx Xxxxxx, pentru a înregistra aviz în ziar. Totodată, a comunicat că nu a avut nici o înțelegere prealabilă cu inculpații sus menționați, pentru creșterea și comercializarea substanțelor narcotice. Însă, prima instanță nu a luat în considerație aceste declarații făcute de inculpatul Niculin Veaceslav;

- prima instanță nu a luat în considerație declarațiile inculpatului Niculin Veaceslav, în ceea ce ține de recunoașterea vinovăției în păstrarea, consumarea și cultivarea substanțelor narcotice, circumstanțele în care a făcut cunoștință cu martorul Rotaru Mihail, circumstanțele în care a ajuns la el marijuana depistată în cadrul efectuării percheziției la domiciliul său. Mai mult ca atât, prima instanță nu a ținut cont de faptul că, inculpatul Niculin Veaceslav, nu a luat careva suma bănească de la martorul Rotaru Mihail, fapt confirmat prin înregistrările video prezentate de acuzare, iar în urma percheziției efectuate la domiciliul inculpatului, nu a fost depistată nici o bancnotă destinată pentru procurarea substanțelor narcotice. În acest context, acțiunile martorului Rotaru Mihail, poartă un caracterul provocator.

- în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Niculin Veaceslav au fost comise încălcări procesuale, așa cum toate actele procesuale la efectuarea acestei acțiuni procesuale, au fost întocmite în limba de stat pe care inculpatul nu o posedă, iar ultimului nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale, precum și dreptul de a avea apărător și dreptul la translator;

- declarațiile martorului sub acoperire Rotaru Mihail au fost puse la baza sentinței de condamnare cu încălcarea prevederilor art. 101 alin. (5) Cod de procedură penală, așa cum pe tot parcursul audierii în prima instanță, martorul respectiv a fost cu cagula pe cap, iar solicitările apărării privind stabilirea personalității acestui martor și impunerea acestuia să facă declarații sub jurământ, au fost ignorate. În perioada audierii acestui martor, inculpații au fost eliminați din sala ședinței de judecată și respectiv au fost privați de dreptul să pună întrebări acestui martor, prin ce a fost încălcat art. 110 Cod de

procedură penală;

- prin respingerea cererii privind efectuarea expertizei fonoscopice a fișierelor de pe CD-urile „Maxwell”, care conțin convorbirile telefonice a inculpaților, prezentate de acuzare, instanța de fond a încălcat dreptul inculpatului Niculin Veaceslav, la un proces echitabil. Or, în cadrul cercetării judecătorești, din conținutul înregistrărilor audio de pe CD-urile prezentate de acuzare și conținutul stenogramelor acestora, anexate la materialele dosarului penal, au fost constatate divergențe. La fel, există dubii rezonabile referitor la veridicitatea înregistrărilor audio de pe CD-urile „Maxwell”, deoarece în rechizitoriu procurorul a indicat că CD-urile sunt de model „Esperanza”, pe când în cadrul cercetării judecătorești, au fost prezentate CD-urile de model „Maxwell”. CD-urile cu înregistrările audio nominalizate urmau să fie anexate la materialele cauzei penale, imediat după finisarea urmăririi penale și expediate în instanța de judecată pentru examinarea acestora, însă doar la solicitările insistente ale tuturor inculpaților, la finele cercetării judecătorești, CD-urile menționate supra au fost prezentate de către procuror, nefiind prezentate inculpatului Niculin Veaceslav, la finele urmăririi penale și ultimul a fost privat de posibilitatea de a face obiecții împotriva acestora. Totodată, nu este clar în ce condiții și împrejurări, în ce perioadă și cu ajutorul cărei tehnici de înregistrare, au fost înregistrate convorbirile telefonice a inculpaților pe CD-urile de model „Maxwell”.

3.3. Inculpata Zaporojcenco Galina în comun cu avocatul Ignat Dumitran, solicitând casarea sentinței în partea condamnării Galinei Zaporojcenco în baza art. 217¹ alin. (4), lit. b) Cod penal, rejudecarea cauzei penale, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitată din motiv că infracțiunea nu a fost comisă de ea.

În motivarea apelului s-a invocat că:

- sentința de condamnare în privința inculpatei Zaporojcenco Galina, conține doar unele expuneri fără a face trimitere concretă ce acțiuni a întreprins ea, în contextul legăturii cauzale cu infracțiunea incriminată;

- în motivarea soluției de condamnare, prima instanță a făcut referire la procesul-verbal de percheziție la domiciliul ei, în cadrul căreia au fost depistate două telefoane mobile, precum și stenogramele convorbirilor telefonice ale inculpaților anexate la materialele cauzei penale. Alte circumstanțe care demonstrează vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii imputate, de către instanța de fond nu au fost menționate;

- făcând trimitere la stenogramele convorbirilor telefonice ale inculpaților, instanța de fond nu a indicat care fraze spuse de inculpați, demonstrează vinovăția ei în săvârșirea infracțiunii din speță;

- indicând că ea este un membru activ al grupului criminal organizat, fiind organizator și autor al circulației ilegale a substanțelor narcotice și psihotrope, prima instanță nu a indicat ce acțiuni concrete a întreprins în componența grupului criminal organizat, care îi atribuie asemenea calitate;

- instanța de fond neîntemeiat a pus la baza condamnării sale, declarațiile martorului Pasat Alexandru, care a declarat că consideră că ea a fost la curent despre acțiunile inculpatului Niculin Veaceslav, deoarece a participat la transportarea

substanțelor narcotice, de la domiciliul ultimului în garajul propriu. La fel că și stenogramele convorbirilor telefonice a inculpaților anexate la materialele cauzei penale, confirmă acest fapt. Pe când, martorul respectiv a declarat că, nu ține minte dacă a participat la percheziția garajului ei. Astfel, rezultă că martorul respectiv pur și simplu s-a dat cu părerea, iar declarațiile acestuia nu sunt susținute prin probe pertinente și concludente, care ar demonstra că, ea a transportat substanțe narcotice de la domiciliul inculpatului Niculin Veaceslav. Mai mult ca atât, potrivit materialelor cauzei penale nu rezultă că, organul de urmărire penală a efectuat percheziția în garajul ei, pentru a stabili existența a careva lucruri sau obiecte, care indică direct la vinovăția ei în săvârșirea infracțiunii din speță;

- Cu referire la convorbirea telefonică dintre inculpatul Niculin Veaceslav și ea, în care primul a rugat-o să ia din garaj niște cutii, a menționat că asupra acestui fapt fiind audiat în prima instanță, inculpatul Niculin Veaceslav a explicat că în garajul ei a lăsat niște cutii cu lucruri, deoarece făcea reparație în apartamentul său. Mai mult ca atât, fiind audiați în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, alți inculpați nu au indicat ca la o persoană ce are careva atribuții la circulația ilegală a substanțelor narcotice, cât și înstrăinarea lor.

3.4. Avocatul Elena Stănilă în interesul inculpatului Advahov Bogdan, solicitând casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Advahov Bogdan Xxxxx să fie achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. b), Cod penal.

În motivarea apelului s-a invocat că:

- acuzarea nu a prezentat probe pertinente și concludente, care ar demonstra vinovăția inculpatului Advahov Bogdan, în săvârșirea infracțiunii din cauză;

- prima instanță a reiterat rechizitoriul formulat de către procuror, fără a-și motiva soluția;

- în ședința de judecată, inculpatul Advahov Bogdan a relatat că, declarațiile depuse de către dânsul la faza de urmărire penală, au fost depuse în urma presiunilor psihologice efectuate de către reprezentanții organului de urmărire penală, acest fapt constituind obiect de examinare în ordinea art. 274 Cod de procedură penală;

- declarațiile inculpatului Advahov Bogdan, depuse la fază de urmărire penală, urmau să fie confirmate și prin alte probe pertinente administrate, deoarece declarațiile acestuia nu se referă la toate elementele constitutive ale infracțiunii din speță. Declarațiile inculpatului nu se referă la existența unui grup criminal organizat, precum și nu se referă la înstrăinarea substanțelor narcotice, cum i-a fost imputat în actul de învinuire. Mai mult ca atât, raportând declarațiile celorlalți inculpați precum și a martorilor acuzării, acestea confirmă declarațiile inculpatului Advahov Bogdan, că a transmis pastilele „Diazepexs” inculpatului Niculin Veaceslav, iar ultimul a explicat pentru ce a avut nevoie de pastilele respective;

- în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat prezența dovezilor incontestabile a vinovăției inculpatului Advahov Bogdan, la baza condamnării acestuia fiind puse, exclusiv declarațiile depuse de acesta la fază de urmărire penală, despre care

inculpatul a comunicat că au fost depuse în urma presiunilor psihologice din partea organului de urmărire penală;

- neîntemeiat s-a reținut în sensul condamnării inculpatului Advahov Bogdan, rapoartele de expertiză judiciară a substanțelor narcotice, ridicate de la domiciliul inculpaților Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor și Rotari Vladimir. Or, aceste rapoarte de expertiză judiciară în nici un mod nu confirmă vinovăția inculpatului Advahov Bogdan, deoarece aceste probe nu indică direct sau indirect asupra acestuia;

- stenogramele în care sunt reflectate convorbirile telefonice ale inculpaților, nu demonstrează în mod incontestabil vinovăția inculpatului Advahov Bogdan, în săvârșirea infracțiunii din speță, iar telefonul mobil cu ajutorul căruia au fost fixate aceste convorbiri, nu aparține inculpatului Advahov Bogdan, dar inculpatului Ravliuc Igor și acest telefon mobil nu a fost recunoscut în calitate de corp delict, respectiv nu poate fi invocat ca probă în cauză, or, în caz contrar vor fi încălcate prevederile art. 94 Cod de procedură penală.

- prima instanță neîntemeiat a respins demersul tuturor inculpaților, privind efectuarea expertizei fonoscopice, a fișierelor cu înregistrările convorbirilor telefonice ale inculpaților de pe CD-urile de model „Maxwell”, privind existența manipulărilor asupra acestora, iar acuzatorul de stat în ședința de judecată în prima instanță, a dat un răspuns evaziv referitor la demersul înaintat. Respectiv, instanța de fond nu a respectat principiul contradictorialității în procesul penal, respingând toate demersurile apărării, și punând la baza sentinței în mod exclusiv doar probele acuzării. Prima instanță nu a luat în considerație certificatul eliberat de la locul de muncă al inculpatului Advahov Bogdan, care confirmă că, nu s-a constatat lipsa comprimatelor de „Diazepeks”, ceea ce demonstrează nevinovăția acestuia;

- judecarea cauzei în prima instanță a avut loc cu încălcarea prevederilor art. art. 8, 10, 19, 24 Cod de procedură penală, care reglementează expres prezumția de nevinovăție și contradictorialitatea procesului penal. Ca rezultat, faptul respectiv a dus la condamnarea ilegală a inculpatului Advahov Bogdan, de săvârșirea infracțiunii pe care nu a săvârșit-o.

3.5. Inculpatul Advahov Bogdan, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

În motivarea apelului s-a invocat că:

- prima instanță a ignorat toate probele care demonstrează nevinovăția sa și a pus la baza sentinței doar probele indirecte prezentate de acuzare, prin ce a fost încălcat dreptul său la un proces echitabil;

- în cadrul efectuării percheziției la domiciliul său din mun. Xxxxx, str. XXXXXXXX nr. xx, nu au fost depistate și ridicate careva substanțe narcotice sau psihotrope, precum și instrumente pentru cultivarea substanțelor narcotice. În ceea ce ține de substanțele narcotice și psihotrope, precum și uneltele speciale pentru cultivarea acestora, ridicate de la alți inculpați, el nu a știut despre existența acestora, și nu are nici o legătură cu acestea;

- în cadrul judecării cauzei penale în prima instanță, el a solicitat efectuarea expertizei dactiloscopice pentru stabilirea existenței amprentelor sale pe substanțele

narcotice și psihotrope, precum și uneltele speciale pentru cultivarea lor, depistate și ridicate de la alți inculpați. Instanța de fond i-a refuzat în efectuarea expertizei, indicând neîntemeiat că substanțele narcotice și psihotrope, precum și uneltele speciale pentru cultivarea acestora, demonstrează vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii din speță;

- în cadrul percheziției sale corporale, de la el a fost ridicat un telefon mobil de model „Sony Xperia E3”, care nu a fost sigilat și recunoscut în calitate de corp delict în prezenta cauza penală, însă acest telefon mobil a dispărut și procurorul nu a putut să comunice instanței unde se află el.

- prima instanță a făcut trimitere la convorbirea telefonică dintre el și inculpatul Niculin Veaceslav, ignorând că numărul de telefon xxxxxxxx aparține inculpatului Ravliuc Igor, din ce rezultă că el nu putea purta discuția telefonică cu inculpatul Niculin Veaceslav;

- în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, stenogramele convorbirilor telefonice ale inculpaților, anexate la materialele cauzei penale, conțin expresii adăugate care nu se regăsesc în înregistrările audio a convorbirilor dintre inculpați. Însă, prima instanță neîntemeiat a refuzat efectuarea unei expertize fonoscopice, punând la baza condamnării sale, stenogramele falsificate;

- CD-urile cu înregistrările audio a convorbirilor telefonice dintre inculpați, nu puteau fi reținute ca probe de către instanța de judecată, deoarece acestea au fost prezentate de către acuzatorul de stat după un an și jumătate de la începutul judecării cauzei penale; CD-urile indicate în rechizitoriu sunt de model „Esperanza”, iar procurorul a prezentat CD-urile de model „Maxwell”; CD-urile prezentate de acuzatorul de stat conțin înregistrările convorbirilor telefonice a persoanelor terțe, care nu au fost predate judecătorului de instrucție pentru nimicirea acestora, conform normelor legislației privind protecția datelor cu caracter personal. Or, procesul-verbal privind nimicirea acestora lipsește; acuzatorul de stat care a reprezentat învinuirea în prima instanță nu cunoștea unde se află CD-urile sus menționate, iar ofițerul de urmărire penală a eliberat un răspuns că, CD-urile au fost anexate la materialele cauzei penale și transmise instanței de judecată, ceea ce nu corespunde realității;

- inițial procurorul Alexandru Zgureanu a prezentat CD-urile de model „Esperanza”, însă din motive tehnice nu a fost posibil de audiat înregistrările audio a convorbirilor telefonice dintre inculpați și a doua oară a prezentat deja CD-urile de model „Maxwell” și în cantitate de 7 CD-uri în loc de 8 cum a fost indicat în rechizitoriu.

- prima instanță neîntemeiat a refuzat citarea și audierea în calitate de martor, a lui Prisacari Mihail, care a întocmit stenogramele anexate la cauza penală. De rând cu aceasta, actul privind corectarea erorilor cu CD-urile, a înregistrărilor convorbirilor telefonice dintre inculpați, după doi ani de la începerea judecării cauzei penale, întocmit de către Prisacari Mihail, este unul ilegal. Or, numai judecătorul de instrucție putea să întocmească actul de corectare a erorilor;

- prima instanță nu a ținut cont de declarațiile ofițerului de urmărire penală Pasat Alexandru, care a declarat expres că, el nu are nici o atribuție la marijuana depistată la alți inculpați. Iar potrivit declarațiilor martorului Rotaru Mihail, acesta a declarat că nu-l

cunoaște;

- instanța de fond nu a luat în considerație că, declarațiile primare făcute de către dânsul, în cadrul procesului penal, au fost tapate la calculator de către ofițerul de urmărire penală și sânt întocmite în limba de stat, pe care el nu o posedă. Aceste declarații le-a semnat, fără a înțelege conținutul acestora, în lipsa unui translator, deși el a solicitat prezența translatorului. La fel, în cadrul urmăririi penale, de către ofițerii de urmărire penală și procurori nu i-a fost pusă nici o întrebare, precum și nu a fost înștiințat despre efectuarea expertizelor și rezultatele acestora. El este invalid de gradul II, însă în timpul audierii asupra lui au fost efectuate presiuni de către reprezentanții organului de urmărire penală, precum și a fost deținut în condiții rele de detenție în perioada aflării în arest preventiv;

- instanța de fond l-a condamnat pentru săvârșirea infracțiunii ca participant într-un grup criminal organizat, însă el nu-i cunoaște pe ceilalți inculpați, cu excepția lui Fiodorov Vladislav, cu care au fost colegi de clasă la școală;

- prima instanță nu a determinat rolul și funcția sa în cadrul grupului criminal organizat. Instanței i-au fost prezentate probe precum că el se caracterizat pozitiv la locul de trai și la serviciu, iar tată-l său este invalid, însă aceste fapt nu este reflectat în conținutul sentinței adoptate. La fel, la el nu au fost depistate careva sume bănești provenite din activitatea infracțională, iar el a prezentat instanței de judecată informația privind veniturile sale de la locul de muncă. Mai mult ca atât, el a prezentat instanței de judecată informația privind examinarea sa medicală de la locul de muncă, care confirmă că el nu este consumator de substanțe narcotice sau psihotrope;

- instanța de fond l-a condamnat pentru înstrăinarea substanțelor psihotrope „Diazepks”, însă potrivit materialelor cauzei penale, nu este stabilită nici o vânzare al acestora. Iar după arestarea sa, la locul său de muncă a fost efectuată o revizie a substanțelor psihotrope, în cadrul căreia nu au fost depistate careva încălcări în circulația acestor substanțe. Prima instanță nu a luat în considerație faptul că, preparatul medicamentos „Diazepks” este accesibil în vânzare liberă și se eliberează conform rețetei medicului de familie, fapt confirmat prin extrasul eliberat de la locul său de muncă;

- judecătorul urma să se abțină de la examinarea prezentei cauze penale, deoarece a examinat cauza penală la învinuirea lui Menșov Maxim, care inițial a fost cercetat penal în cadrul prezentei cauzei penale, însă ulterior a fost în mod ilegal scos de sub urmărire penală;

3.6. *Avocatul Andrei Dunas, în interesele inculpatului Fiodorov Vladislav, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea condamnării lui Fiodorov Vladislav, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Fiodorov Vladislav să fie achitat din motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. b) Cod penal, precum și fapta nu a fost săvârșită de inculpat și examinarea în mod prioritar a cererii de revocare a măsurii preventive până la începerea examinării cererii de apel în fond, cu dispunerea revocarea măsurii preventive - arest preventiv și înlocuirea cu o măsură preventivă mai blândă - liberarea provizorie sub*

control judiciar.

În motivarea apelului s-a invocat că:

- hotărârea adoptată de prima instanță nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, totodată, instanța de fond a admis o eroare gravă de fapt care afectează soluția;

- în cadrul examinării cauzei penale, nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, care incontestabil demonstrează vinovăția inculpatului Fiodorov Vladislav, în săvârșirea infracțiunii pentru care a fost condamnat;

- concluziile făcute de către instanța de fond privind vinovăția inculpatului Fiodorov Vladislav, sunt bazate pe presupuneri, fapt care trezește dubii rezonabile privind imparțialitatea instanței de judecată la examinarea prezentei cauze penale;

- prima instanță nu a determinat care a fost rolul și atribuțiile inculpatului Fiodorov Vladislav, în cadrul presupusului grup criminal organizat. Mai mult că, din probele prezentate de acuzare, nu rezultă la general existența unui grup criminal organizat. Nu au fost prezentate probe care demonstrează legătura directă dintre inculpați, precum și existența scopului comun al acestora;

- rechizitoriul întocmit de către procuror, este unul incomplet și nu conține probe concrete, care se referă nemijlocit la vinovăția inculpatului Fiodorov Vladislav, iar rezultatele perchezițiilor efectuate în cadrul urmăririi penale la alți inculpați, nu au nici o tangență cu inculpatul Fiodorov Vladislav;

- poziția instanței de fond privind vinovăția inculpatului Fiodorov Vladislav, este bazată pe presupuneri și dubii, care urmează să fie interpretate în favoarea acestuia și nicidecum nu pot servi ca temeiuri pentru condamnarea acestuia;

- potrivit sentinței, prima instanță, fără nici o probă pertinentă și concludentă a reținut că, inculpatul Fiodorov Vladislav a procurat unelte speciale pentru cultivarea substanțelor narcotice. Nimeni din participanții procesului penal, nu au declarat că inculpatul Fiodorov Vladislav a semănat și a cultivat substanțe narcotice. La fel, nu există nici o probă, care ar demonstra că inculpatul Fiodorov Vladislav, a păstrat substanțe narcotice în scopul ulterioarei înstrăinări consumatorilor finali;

- în acțiunile inculpatului, lipsește latura obiectivă și obiectul material așa cum în cadrul percheziției la inculpatul Fiodorov Vladislav, nu au fost depistate și ridicate substanțe narcotice sau psihotrope;

- inculpatul Fiodorov Vladislav, nu a avut nici o intenție de a comite circulația ilegală a substanțelor narcotice sau psihotrope în scop de înstrăinare, or, faptul respectiv nu a fost probat de către acuzare. Din aceste considerente, în acțiunile ultimului lipsește și latura subiectivă a infracțiunii în cauză;

- potrivit declarațiilor martorului *cifrat* Rotaru Mihail, ultimul a declarat că nu-l cunoaște pe inculpatul Fiodorov Vladislav, nu a avut afaceri cu acesta, precum și nu cunoaște persoana cu așa nume. La fel, nu pot fi luate în considerație declarațiile martorului acuzării Pasat Alexandru, care sunt bazate doar pe presupuneri, bazate pe discuțiile din stenogramele convorbirilor telefonice ale inculpaților. Martorul respectiv nu a participat la nici o acțiune procesuală efectuată în privința inculpatului Fiodorov Vladislav, respectiv, nu poate să se expună dacă inculpatul a săvârșit infracțiunea pentru

care a fost condamnat;

- în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată, nici un inculpat nu a depus declarații împotriva inculpatului Fiodorov Vladislav, nu au declarat referitor la activități comune cu acesta, nimeni nu a declarat asupra întreprinderii acțiunilor ilegale în comun cu inculpatul Fiodorov Vladislav. La fel, potrivit analizelor biologice al inculpatului Fiodorov Vladislav, nu s-a depistat în organismul acestuia prezența substanțelor narcotice și psihotrope;

- declarațiile inculpatului Fiodorov Vladislav, depuse în cadrul urmăririi penale, sunt lovite de nulitate deoarece au fost depuse sub condiția schimbării măsurii preventive din arest preventiv în controlul judiciar. Din aceste considerente, declarațiile în cauză nu pot servi în calitate de probe în prezentul proces penal. La fel și stenogramele discuțiilor telefonice ale inculpaților, nu pot fi apreciate ca probă în sensul confirmării vinovăției inculpatului Fiodorov Vladislav, deoarece aceste stenograme conțin îmbinări de cuvinte care nu sunt specifice vocabularului inculpatului. Stenogramele conțin expresii în limba română, pe care inculpatul Fiodorov Vladislav nu o posedă;

- nevinovăția inculpatului Fiodorov Vladislav, se confirmă și prin rezultatele perchezițiilor corporale și la domiciliul acestuia, în urma cărora nu s-a stabilit prezența substanțelor narcotice sau psihotrope la inculpat. La fel, nu poate fi considerată ca probă în sensul vinovăției inculpatului Fiodorov Vladislav, telefonul mobil ridicat de la acesta, deoarece la materialele cauzei penale nu este nici un proces-verbal al examinării telefonului mobil nominalizat, prin care în telefon s-ar fi depistat informații care demonstrează săvârșirea de către inculpatul Fiodorov Vladislav a infracțiunii din speță;

- nu pot fi apreciate drept probe și CD-urile cu înregistrările audio a convorbirilor telefonice dintre inculpați. Or, aceste probe nu au fost anexate la materialele dosarului la finalizarea urmăririi penale, nefiind prezentate inculpatului Fiodorov Vladislav, pentru a face cunoștință. CD-urile menționate, au fost prezentate doar în instanța de judecată. Respectiv, a fost încălcat dreptul inculpatului, de a face cunoștință cu aceste probe și de a face obiecții asupra acestora;

- până la finisarea cercetării judecătorești, așa și nu a fost constatată existența suportului electronic care conține înregistrările discuțiilor telefonice ale inculpatului Fiodorov Vladislav cu alți inculpați pe cauză, necătând că clarificarea situației a fost pusă în seama procurorului;

- prima instanță neîntemeiat a respins demersul inculpaților și apărătorilor acestora, privind efectuarea expertizei fonoscopice, ceea ce reprezintă încălcarea dreptului la un proces echitabil;

- judecătorul Inga Gorlenco, urma să se abțină de la examinarea prezentei cauze penale, deoarece a examinat cauza penală la învinuirea lui Menșov Maxim, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, din cauza penală deferită judecății.

3.7. Inculpatul Fiodorov Vladislav, solicitând, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat și schimbarea măsurii preventive din arest preventiv în control judiciar.

Suplimentar motivelor invocate de apărătorul său, inculpatul Fiodorov Vladislav, apelul declarat a indicat că:

- probele prezentate de acuzare nu demonstrează existența înțelegerii prealabile dintre el și alți inculpați, iar potrivit rezultatelor percheziției efectuate la domiciliul său, este demonstrat că nu au fost depistate obiecte interzise și a fost ridicat doar telefonul mobil. Rezultatele percheziției efectuate la domiciliul său, servesc ca probă care demonstrează nevinovăția sa, deoarece nu au fost depistate substanțe narcotice sau psihotrope, sau obiecte și unelte speciale privind prepararea și cultivarea acestora;

- eronat au fost reținute la baza condamnării sale în calitate de probe, rapoartele de expertiză judiciară a substanțelor narcotice ridicate de la martorul cifrat Rotaru Mihail, inculpații Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir și Ravliuc Igor, or, el nu are nici o legătură cu substanțele narcotice depistate, mai mult ca atât, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că martorul cifrat Rotaru Mihail și inculpații Rotari Vladimir și Ravliuc Igor, nici nu-l cunosc. Totodată, el nu a fost informat despre dispunerea expertizelor judiciare, precum și nu i-a fost aduse la cunoștință rezultatele acestor expertize;

- potrivit audierii CD-urilor cu înregistrările audio a convorbirilor dintre el și inculpatul Niculin Veaceslav, în ședința de judecată în prima instanță, din CD-ul nr. 846 din 19 ianuarie 2016, nu rezultă că el a avut careva înțelegere prealabilă cu inculpatul Niculin Veaceslav, privind săvârșirea infracțiunii. Totodată, stenograma discuției menționate, anexată la materialele dosarului conține fraze adăugate care nu se regăsesc pe înregistrarea audio a convorbirii. La materialele cauzei penale a fost anexată stenograma convorbirilor telefonice dintre el și inculpatul Niculin Veaceslav, de pe CD-ul 1296 din 26 ianuarie 2016. Însă, acest CD nu a fost prezentat de către procuror și nu a fost examinat de către instanța de judecată. Respectiv, instanța de fond nu putea să pună la baza sentinței de condamnare această probă neexaminată;

- instanța de fond nu s-a expus pe demersul înaintat de apărătorul său privind audierea în calitate de martor a lui Prisacari Mihail, care a întocmit stenogramele anexate la materialele cauzei penale;

- stenogramele și înregistrările audio demonstrează doar faptul că se cunoaște cu inculpatul Niculin Veaceslav și că a avut două discuții telefonice cu acesta și atât;

- prima instanță neîntemeiat a respins cererea, privind inadmisibilitatea probei cu declarațiile sale făcute la etapa urmăririi penale din 08 aprilie 2016, declarațiile respective fiind făcute în urma presiunilor psihologice din partea procurorului;

- în timpul aflării în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, a fost deținut în condiții contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, însă asupra acestor circumstanțe instanța de fond nu s-a expus;

- neîntemeiat au fost respinse cererile apărătorului său, fiindu-i astfel încălcat dreptul la un proces echitabil;

- prima instanță neîntemeiat a concluzionat că, rezultatele probelor biologice preluate de la el, care confirmă lipsa în organismul său a substanțelor narcotice și psihotrope, nu pot servi ca argumente privind nevinovăția sa;

- urmează să fie recunoscute ca inadmisibile probele cu CD-urile de model „Maxwell”, prezentate de către procuror în instanța de judecată. Motiv este că, nu este clar unde au fost păstrate aceste CD-uri până la prezentarea lor în instanța de judecată, iar instanța de judecată neîntemeiat a respins demersul apărătorului, privind efectuarea expertizei fonoscopice a CD-urilor de model „Maxwell”;

3.8. Avocatul Marina Galupa, în interesele inculpatului Fiodorov Vladislav, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de achitare a lui Fiodorov Vladislav, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal.

În motivarea apelului, suplimentar motivelor invocate de avocatul Andrei Duna și inculpatul Fiodorov Vladislav, s-a invocat că:

- procurorul nu a descris nemijlocit acțiunile inculpatului Fiodorov Vladislav și nimeni din inculpați nu au declarat precum că, ultimul a efectuat careva acțiuni criminale. Mai mult ca atât, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Fiodorov Vladislav, nu au fost depistate și ridicate careva obiecte suspecte, fiind ridicat doar telefonul mobil al inculpatului;

- instanța de fond urma să aprecieze critic episodul procurării de către agentul sub acoperire a substanțelor narcotice de la inculpatul Niculin Veaceslav, or, acest episod nu are nici o legătură cu inculpatul Fiodorov Vladislav;

- în rechizitoriu s-a indicat că investigatorul sub acoperire a transmis bani pentru cantitatea de 100 de gr. de marijuana, însă organului de urmărire penală a fost prezentată cantitatea de 92 gr., din ce rezultă că, asupra acestei probe au fost efectuate manipulări, motiv din care această probă urma să fie apreciată critic de către instanța de fond;

- instanța de fond neîntemeiat a reținut în culpa inculpatului Fiodorov Vladislav, episodul cu privire la transmiterea de către inculpatul Advahov Bogdan, inculpatului Niculin Veaceslav, a pastilelor „Diazepks”, precum și ulterioara transmitere a acestora de către ultimul, inculpatului Ravliuc Igor. Or, inculpatul Fiodorov Vladislav, nu are nici o legătură cu aceste acțiuni și personal nu a păstrat, nu a înstrăinat și nu a distribuit substanțe narcotice și psihotrope;

- nu există nici o legătură a inculpatului Fiodorov Vladislav, cu obiectele depistate și ridicate în cadrul efectuării perchezițiilor la domiciliile inculpaților Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor și Rotari Vladimir;

- cu referire la CD-urile prezentate la materialele dosarului cu înregistrările audio a convorbirilor telefonice dintre inculpați, stenogramele convorbirilor respective nu coincid cu înregistrările audio ale acestor convorbiri. Mai mult ca atât, peste o perioadă aproximativ de un an, procurorul totuși a prezentat aceste CD-uri în cadrul cercetării judecătorești, în număr de 7 unități, pe când în rechizitoriu era indicată numărul de 8 unități. Inițial, înregistrările audio ale convorbirilor telefonice dintre inculpați au fost propuse spre examinare de către procuror de pe stick-ul flash, în loc de CD-urile originale;

- instanța de fond neîntemeiat a respins demersul privind efectuarea expertizei fonoscopice.

3.9. Avocatul Ion Tăut, în interesele inculpatului Rotari Vladimir, care a solicitat

casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile inculpatului Rotari Vladimir, să fie recalificate din 217¹ alin. (4), lit. b) Cod penal la art. 217 alin. (2) Cod penal, cu încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

În motivarea apelului s-a invocat că:

- în perioada derulării procesului penal, inculpatul Rotari Vladimir, a recunoscut parțial vinovăția în ceea ce ține de păstrarea substanțelor narcotice la domiciliul său, care au fost depistate la el în urma efectuării percheziției.

- fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, inculpatul Rotari Vladimir, a declarat că a consumat marijuana de unul singur și nu a semănat, nu a cultivat, și nu a înstrăinat marijuana altor persoane. Nu se cunoaște cu alți inculpați din prezenta cauza penală, cu excepția lui Ravliuc Igor, care locuiește în același bloc locativ unde și el;

- inculpatul Rotari Vladimir nu este membru al presupusului grup criminal organizat, existența căruia nu a fost demonstrată în cadrul examinării cauzei penale. Or, în cadrul examinării cauzei penale, nu a fost constatată existența unui grup de persoane, care s-au reunit într-un grup stabil și care urmăreau un scop comun, și anume obținerea veniturilor din activitatea infracțională;

- din stenogramele convorbirilor telefonice a inculpaților, anexate la materialele cauzei penale nu rezultă că, ar fi existat un grup criminal organizat. Acuzarea nu a determinat rolurile inculpaților în cadrul grupului criminal organizat, ce demonstrează lipsa unui astfel de grup;

- în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzare a fost prezentat CD-ul cu înregistrarea convorbirilor telefonice dintre inculpații Rotari Vladimir și Ravliuc Igor, însă comparând conținutul convorbirii telefonice pe CD-ul și conținutul stenogramei convorbirii anexată la materialele cauzei penale, rezultă că stenograma conține fraze adăugate, ce nu se regăsește în înregistrarea audio;

- în rechizitoriul întocmit, procurorul a menționat că CD-urile cu înregistrările audio a convorbirilor telefonice a inculpaților sunt de model „Esperanza”, iar de facto au fost prezentate CD-urile de model „Maxwell”. Probele respective, au fost administrate contrar prevederilor art. 164 Cod de procedură penală și urmau să fie declarate inadmisibile de către instanța de fond;

- contrar prevederilor alin. (9) și (11), art. 132⁹ Cod de procedură penală, la procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice, nu au fost anexate CD-urile cu convorbirile interceptate. Respectiv, nu este posibil de verificat sursa din care au fost obținute convorbirile telefonice de pe CD-urile de model „Maxwell”, ceea ce este contrar normelor legislației procesuale, iar aceste probe urmează să fie excluse din dosar.

3.10. *Avocatul Alexandru Iurașco, în interesele inculpatului Ravliuc Igor Xxxxx, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, privind recunoașterea inculpatului Ravliuc Igor, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2)*

Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

În motivarea apelului s-a invocat că:

- sentința pronunțată de prima instanță este una ilegală și neîntemeiată. Pe tot parcursul procesului penal, inculpatul Ravliuc Igor, și-a recunoscut parțial vinovăția și anume în partea ce ține de păstrarea substanțelor narcotice, depistate și ridicate de organul de urmărire penală în cadrul efectuării percheziției la domiciliul său;

- prima instanță a pus la baza condamnării inculpatului Ravliuc Igor, declarațiile inculpaților Fiodorov Vladislav și Advahov Bogdan, făcute la faza de urmărire penală, împotriva inculpatului Ravliuc Igor, însă nu s-a ținut cont de faptul că, în ședința de judecată inculpații Fiodorov Vladislav și Advahov Bogdan au solicitat recunoașterea inadmisibilității declarațiilor făcute de ei la faza urmăririi penale, deoarece au fost depuse în urma presiunilor psihologice din partea organului de urmărire penală, iar în ședința de judecată în prima instanță, inculpații Fiodorov Vladislav și Advahov Bogdan, au declarat că se cunosc cu inculpatul Ravliuc Igor, însă careva afaceri criminale privind circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope cu acesta nu au avut;

- prima instanță incorect a pus la baza condamnării inculpatului Ravliuc Igor, rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice a inculpaților. Or, conținutul stenogramei convorbirilor telefonice dintre inculpații Ravliuc Igor și Rotari Vladimir, se deosebește de convorbirea acestora de pe CD-ul prezentat de către procuror în ședința de judecată în prima instanță. Stenograma anexată la materialele cauzei penale conține fraze adăugate, care nu se regăsesc pe înregistrarea audio a convorbirii telefonice;

- prima instanță nu a apreciat relevanța probelor cu CD-urile prezentate de procuror, trecând cu tăcerea procedura de apariție a acestora în materialele cauzei penale. Or, s-a constatat cu certitudine că, cauza penală a fost remisă instanței de judecată fără anexarea CD-urilor cu înregistrările convorbirilor telefonice a inculpaților. Faptul respectiv, demonstrează încălcarea dreptului la apărare a inculpaților, deoarece ultimii și apărătorii lor au fost în imposibilitatea de a face cunoștință cu aceste probe și a înainta obiecții asupra lor;

- în rechizitoriu, procurorul a indicat asupra CD-urilor de model „Esperanza”, menționând că sunt anexate în original, însă în instanța de judecată a prezentat CD-urile de model „Maxwell” și doar după examinarea CD-urilor în ședința de judecată în prima instanță, procurorul a prezentat procesul-verbal de corectare a erorilor, potrivit căruia, a fost corectată denumirea CD-urilor din „Esperanza” în „Maxwell”;

- prima instanță nu a luat în considerație că, originalele CD-urilor cu convorbirile telefonice interceptate, urmau să fie păstrate la judecătorul de instrucție, care a autorizat măsura specială de investigație respectivă, iar la procesul-verbal al acestei măsuri urmau să fie anexate copiile de pe ele. Respectiv, au fost încălcate prevederile alin. (13) și (14), art. 132⁹ Cod de procedură penală.

- corectarea erorilor din procesul-verbal de efectuare a măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice, a fost efectuat după finalizarea

urmăririi penale, în momentul când cauza penală deja se examina în fond în instanța de judecată. Faptul respectiv, atrage nulitatea acestuia, în temeiul art. 251 Cod de procedură penală.

- prima instanță nu a ținut cont de informația eliberată de Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Raional Cahul, la încheierea instanței de judecată de reclamare a probelor din 22 aprilie 2018, că pastilele „Diazepeks”, au fost prescrise pentru tratament tatălui vitreg al inculpatului Ravliuc Igor, Lemnaru Valeriu, iar despre faptul că preparatul medicamentos „Diazepeks” este substanță psihotropă, inculpatul Ravliuc Igor, nu a cunoscut.

- instanța de fond neîntemeiat a indicat, că infracțiunea în cauză a fost săvârșită de către un grup criminal organizat. Or, în urma examinării probelor prezentate de acuzare nu au fost demonstrată existența trăsăturilor caracteristice unui grup criminal organizat, cum ar fi stabilitatea, existența planului elaborat anterior pentru săvârșirea infracțiunilor și altele. La fel, nu au fost determinate rolurile inculpaților în ierarhia grupului criminal organizat.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 iunie 2020, au fost admise apelurile declarate de **procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Zgureanu**, avocatul Eugen Grosu în numele inculpatului Niculin Veaceslav, avocatul Ignat Dumitran în numele inculpatei Zaporojcenco Galina, avocatul Elena Stănilă în numele inculpatului Advahov Bogdan, inculpatul Advahov Bogdan, avocații Andrei Dunas și Marina Galupa în numele inculpatului Fiodorov Vladislav, inculpatul Fiodorov Vladislav, avocatul Ion Tăut în numele inculpatului Rotari Vladimir și avocatul Alexandru Iurașco în numele inculpatului Ravliuc Igor, casată total sentința, *inclusiv din oficiu*, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Niculin Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani, începând din 29 iunie 2020, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării în arest preventiv de la 23 februarie 2016 până la 19 august 2016, timpul aflării în arest la domiciliu de la 19 august 2016 până la 16 septembrie 2016 și timpul aflării în arest preventiv de la 26 octombrie 2019 până la 29 iunie 2020 și **136 zile, pentru deținerea în condiții contrare art. 3 CEDO, stabilite prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 martie 2020.**

Ravliuc Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

Rotari Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

A fost încetat procesul penal în privința lui **Fiodorov Vladislav** și **Advahov Bogdan** privind învinuirea în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta constituie

contravenția prevăzută de art. 85 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul contravențional în privința lui **Fiodorov Vladislav** și **Advahov Bogdan** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, a fost încetat pe motivul expirării prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Zaporojcenco Galina a fost achitată de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cerința procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în mărime de 14 000,80 lei, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, prin decizie a fost soluționată și soarta corpurilor delictive.

4.1. Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelurile declarate, cercetând suplimentar probele administrate de către instanța de fond, inclusiv cât și audiind la cererea apărării martorul Prisacari Mihail în ședința instanței de apel, a constatat că prima instanță, examinând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei penale, apreciind probele prezentate și condamnând inculpații Niculin Veaceslav Xxxxx, Ravliuc Igor Xxxxx, Rotari Vladimir Xxxxx, Fiodorov Vladislav Ion, Advahov Bogdan Xxxxx și Zaporojcenco Galina Xxxxx, în baza art. 217¹ alin. (4), lit. b) Cod penal, a dat o încadrare juridică, doar acțiunilor inculpaților Niculin Veaceslav și Ravliuc Igor, și a omis să dea o încadrare juridică acțiunilor inculpaților Rotari Vladimir, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan și Zaporojcenco Galina.

Făcând trimitere la prevederile art. 394 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar a conchis că prima instanță nu a rezolvat una din chestiunile prevăzute la art. 385 Cod de procedură penală, și anume, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută, iar recunoașterea persoanei ca fiind vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, fără a încadra juridic acțiunile acesteia în sentința judecătorească, ridică întrebarea privind respectarea dreptului inculpatului la un proces echitabil, consfințit în art. 6 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În lipsa încadrării juridice a acțiunilor inculpaților, nu este clar dacă în urma examinării cauzei penale, a fost confirmată vinovăția inculpaților Rotari Vladimir, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan și Zaporojcenco Galina, în săvârșirea faptelor penale, pentru care au fost condamnați, anume în așa mod cum este formulat în actul de învinuire.

S-a reținut că prevederile art. 113 Cod penal, obligă instanțele de judecată să califice juridic acțiunile inculpaților, motiv din care în coroborare cu normele procesual-penale, demonstrează obligativitatea instanței de judecată de a încadra juridice acțiunilor inculpaților Rotari Vladimir, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan și Zaporojcenco Galina, în sentința pronunțată, ceea ce instanța de fond nu a făcut, iar lipsa încadrării juridice a acțiunilor inculpaților Rotari Vladimir Xxxxx, Fiodorov Vladislav Ion, Advahov Bogdan Xxxxx și Zaporojcenco Galina Xxxxx, acordă sentinței un caracter vag, în ceea ce privește inculpații menționați, ceea ce este exclus. Sentința de condamnare este

un act judecătoresc care naște consecințe nefavorabile pentru inculpat și urmează să fie întocmit în strictă conformitate cu prevederile legii, excluzând orice neclaritate în conținutul acesteia. Conținutul sentinței judecătorești urmează să fie unul strict, bazat pe probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și urmează să conțină constatări concrete, fără a avea concluzii vagi și la general.

Colegiul judiciar a reiterat că, faptul neîncadrării juridic a acțiunilor inculpaților Rotari Vladimir Xxxxx, Fidorov Vladislav Ion, Advahov Bogdan Xxxxx și Zaporojcenco Galina Xxxxx, afectează în mod serios soluția pronunțată de către prima instanță.

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Fidorov Vladislav, Advahov Bogdan și Zaporojcenco Galina, Colegiul judiciar a constatat că, învinuirea este formulată într-o manieră vagă, la general și incertă, ceea ce nu este admisibil în procesul penal.

Mai mult ca atât, Colegiul judiciar a constatat că, învinuirea adusă fiecăruia din inculpați de către procuror, este una și aceeași fiind transcrisă cu exactitate, mot a mot, nefiind specificate acțiunile săvârșite de către fiecare inculpat în parte, în special când în învinuirea adusă se pretinde că infracțiunea a fost săvârșită de către un grup criminal organizat.

Procurorul în învinuirea adusă inculpaților nu a indicat în ce mod inculpații Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Fidorov Vladislav, Advahov Bogdan și Zaporojcenco Galina, în mod concomitent, la săvârșirea infracțiunii aveau rolul de organizatori și autori ai circulației ilegale a drogurilor și tot odată erau membri activi ai grupului criminal organizat.

Acuzarea nu a demonstrat prin probe concrete, existența în cauză a unui grup criminal organizat, limitându-se la invocarea în învinuirea adusă, într-o manieră incertă, vagă și la general al semnului calificativ „de un grup criminal organizat”, fără a determina rolul fiecăruia din inculpați în cadrul grupului criminal organizat presupus. Mai mult ca atât, în învinuirea formulată, procurorul a imputat tuturor inculpaților rolul de autor și organizator al grupului criminal organizat.

O asemenea formulare a învinuirii, atribuie învinuirii formulate un caracter vag, incert și la general, or, din învinuirea înaintată nu se desprinde, cine în final este autorul și organizatorul presupusului grup criminal organizat. Procurorul nu a determinat pentru fiecare inculpat în parte, rolul în ierarhia presupusului grup criminal organizat, neaducând fiecăruia inculpat la cunoștință, mijloacele și modul prin care a fost săvârșită infracțiunea, caracterul vinei fiecăruia inculpat în parte, acțiunile concrete întreprinse de fiecare inculpat, ce ar permite de a le încadra ca săvârșite de către un grup criminal organizat.

Colegiul judiciar a notat că, în cadrul procesului penal, *procurorul nu a prezentat careva probe verosimile*, care ar demonstra că, inculpații Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Fidorov Vladislav, Advahov Bogdan și Zaporojcenco Galina, au avut intenția directă de a se organiza într-un grup criminal organizat, pentru a comite circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare. La materialele cauzei penale, nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, care demonstrează organizarea

inculpaților din timp într-un grup criminal organizat, cu atribuirea în prealabil a rolurilor fiecăruia din ei, cu un scop bine determinat. Materialele dosarului nu denotă legătura directă dintre inculpați, care ar permite de a concluziona că, ultimii s-au reunit într-un grup stabil, pentru a comite acțiuni criminale legate de circulația drogurilor, în scop de înstrăinare.

Analizând declarațiile martorului Rotaru Mihail, depuse în ședința de judecată în prima instanță, Colegiul judiciar a constatat că, martorul respectiv, în mod expres a comunicat că, din toți inculpații îl cunoaște doar pe inculpatul Niculin Veaceslav, de la care a procurat droguri, marijuană. Pe alți inculpați nu-i cunoaște și nici nu a sugerat cel puțin că, inculpatul Niculin Veaceslav ar fi acționat în comun acord cu alte persoane, cu atât mai mult nu a menționat despre existența a careva grup criminal organizat, specializat în circulația ilegală a drogurilor.

Lipsa existenței grupului criminal organizat în cauză, se confirmă și prin declarațiile inculpaților Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan și Zaporojcenco Galina, depuse la diferite etape a procesului penal, care au declarat cu amănunțit despre legăturile reciproce dintre ei, cine cu cine se cunoaște și în ce relații se află, care combat în tot poziția procurorului, privind existența în cauză a unui grup criminal organizat.

Prima instanță pripit a ajuns la concluzia că, infracțiunea în cauză a fost săvârșită de inculpați prin participare într-un grup criminal organizat, limitându-se doar la preluarea poziției procurorului invocată în rechizitoriu și susținută în ședința de judecată, fără a da o apreciere detaliată probelor examinate în ședința de judecată, în susținerea ipotezei de existență a grupului criminal organizat.

A reținut instanța de apel, că prima instanță în mod eronat a interpretat declarațiile martorului Mihailov Dumitru, audiat în ședința instanței de judecată, în sensul demonstrării reuniunii inculpaților într-un grup criminal organizat. Or, din declarațiile acestuia rezultă doar că, el îi cunoaște pe inculpații Rotari Vladimir și Ravliuc Igor, deoarece sunt vecini, însă nu a contactat niciodată cu ei. Pe alți inculpați în prezenta cauză penală nu-i cunoaște. Alte declarații referitor la existența sau inexistența faptei de circulație ilegală a drogurilor, nu a făcut. Respectiv, aceste declarații nici într-un mod nu se referă la existența faptelor infracționale în acțiunile inculpaților. Respectiv, aceste declarații nu sunt o probă în demonstrarea vinovăției inculpaților.

La fel, s-a reținut că eronat au fost interpretate și declarațiile inculpatului Advahov Bogdan, depuse în calitate de bănuit, la faza de urmărire penală, precum că la caz infracțiunea a fost săvârșită de către inculpați fiind reuniți într-un grup criminal organizat. Or, din aceste declarații rezultă că, inculpatul Advahov Bogdan, doar a transmis inculpatului Niculin Veaceslav pastile de „Diazepeks”, deoarece ultimul suferea de insomnie din cauza bolii de alcoolism cronic. Pentru pastilele transmise careva sume de bani nu a luat, fiind transmise în mod gratuit. Careva declarații în sensul reuniunii inculpaților într-un grup criminal organizat, cu scopul de a semăna, cultiva, păstra, distribui și înstrăina droguri nu a făcut. Este de menționat că *nici organul de urmărire penală nu a pus întrebări în acest sens, nu a întreprins măsuri procesuale în sensul*

stabilirii adevărului privind existența sau inexistența în acțiunile inculpaților a infracțiunii imputate.

Astfel, Colegiul judiciar a punctat că, prima instanță în mod eronat și-a motivat poziția sa, precum că infracțiunea a fost săvârșită de către inculpați, fiind reușiți într-un grup criminal organizat, prin probele cu procesele-verbale de percheziție la domiciliile inculpaților. Or, probele respective demonstrează doar depistarea și ridicarea de la inculpații Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor și Rotari Vladimir, a drogurilor și a altor obiecte folosite la cultivarea cânepii și la consumarea marijuanei, însă nicidecum nu demonstrează faptul, că drogurile ridicate provin din activitatea infracțională a tuturor inculpaților, reușiți în cadrul unui grup criminal organizat.

Colegiul judiciar făcând uz de prevederile art. 93 alin. (1) și (2) pct. 8), 94 alin. (1), pct. 8), (2) Cod de procedură penală, a statuat că proba cu stenogramele convorbirilor telefonice a inculpaților urmează să fie declarată inadmisibilă și să fie exclusă deoarece au fost întocmite contrar prevederilor art. 93 Cod de procedură penală, *fiind manipulate*, motiv din care aceste probe nu pot fi acceptate și urmează să fie excluse din probatoriul prezentei cauze penale.

În acest sens s-a menționat că, în ședința instanței de apel, la solicitarea apărătorilor inculpaților, au fost ascultate CD-urile cu înregistrările convorbirilor telefonice a inculpaților, de pe care au fost întocmite stenogramele și în urma ascultării acestora s-a constatat faptul manipulării probei cu stenogramele convorbirilor telefonice a inculpaților, de către organul de urmărire penală, și anume:

- stenograma convorbirilor telefonice dintre inculpații Niculin Veaceslav și Fiodorov Vladislav, de pe CD nr. 846 din 19 ianuarie 2016, conține adăugări și anume, fraza atribuită inculpatului Niculin Veaceslav „*если есть деньги заходи*”, care lipsește pe CD-ul cu înregistrarea audio a convorbirii telefonice dintre inculpații sus menționați;

- stenograma convorbirilor telefonice dintre inculpații Niculin Veaceslav și Ravliuc Igor, efectuată de pe același CD cu nr. 846 din 19 ianuarie 2016, la fel conține adăugări, și anume, cuvântul „*Fiodorov*” din paranteze, atribuit inculpatului Niculin Veaceslav, care la fel lipsește pe CD-ul cu înregistrarea convorbirilor telefonice dintre inculpați;

- stenograma convorbirilor telefonice dintre inculpații Niculin Veaceslav și Zaporojcenco Galina, de pe același CD cu nr. 846 din 19 ianuarie 2016, la fel conține adăugări și anume, cuvântul „*Fiodorov*” luat în paranteză, atribuit inculpatului Niculin Veaceslav, care nu se regăsește în înregistrarea audio a convorbirilor telefonice dintre inculpații Niculin Veaceslav și Zaporojcenco Galina;

- stenograma convorbirilor telefonice dintre inculpații Niculin Veaceslav și Zaporojcenco Galina, de pe CD cu nr. 1292 din 26 ianuarie 2016, este indicat cuvântul „*главари*”, pe când din înregistrarea acestei convorbiri, ascultată în ședința instanței de apel, rezultă că de către inculpata Zaporojcenco Galina a fost spus cuvântul „*говори*”;

- stenograma convorbirilor dintre inculpații Niculin Veaceslav și Zaporojcenco Galina, de pe același CD cu nr. 1292 din 26 ianuarie 2016, lipsește cuvântul „*коробка*”, fiind spus cuvântul „*кнопка*”, spus de către inculpata Zaporojcenco Galina. Tot în această stenogramă, lipsește fraza „*место где положить аппаратуру*”, spusă de către

inculpatul Niculin Veaceslav, care se regăsește pe CD-ul cu înregistrarea convorbirilor telefonice nr. 1292 din 26 ianuarie 2016.

- stenograma convorbirilor telefonice dintre inculpatul Niculin Veaceslav și persoana pe nume Anatolie, efectuată de pe CD nr. 1484 din 28 ianuarie 2016, la fel conține adăugări și anume, fraza „*если есть деньги заходи*”, spusă de inculpatul Niculin Veaceslav, care nu se regăsește pe înregistrarea efectuată;

- stenograma convorbirilor telefonice dintre inculpații Niculin Veaceslav și Zaporojcenco Galina, efectuată de pe CD nr. 1714 din 02 februarie 2016, la fel conține adăugări și anume cuvântul „*Толик*”, luat în paranteză, spus de inculpatul Niculin Veaceslav, care pe înregistrarea ascultată nu se regăsește, la fel în loc de fraza „*денеги на двери*” este introdusă fraza „*денеги на сере*”;

- stenograma convorbirilor telefonice efectuată de pe CD nr. 2144 din 09 februarie 2016, la fel conține adăugări or, numărul de telefon xxxxxxx, aparține inculpatului Ravliuc Igor și nu inculpatului Advahov Bogdan. La fel, în stenogramă a fost introdusă fraza ca fiind spusă de către inculpatul Niculin Veaceslav „*через несколько дней у меня будет урожай*” care nu se regăsește în înregistrarea audio a convorbirii;

- stenograma convorbirilor telefonice dintre inculpații Niculin Veaceslav și Zaporojcenco Galina, efectuată de pe CD nr. 2144 din 09 februarie 2016, conține adăugări cu expresii necenzurate care în înregistrarea audio a convorbirilor telefonice nu se regăsește;

- stenograma convorbirilor telefonice dintre inculpații Ravliuc Igor Xxxxx și Rotari Vladimir, efectuată de pe CD nr. 2305 din 10 februarie 2016, se regăsesc adăugări și anume fraza „*урожай*” și „*рассада както вяльи*”, care nu se regăsesc în înregistrarea audio a convorbirii.

Pentru elucidarea faptului manipulării stenogramelor prezentate în calitate de probe, prin introducerea anumitor fraze, în ședința instanței de apel, a fost audiat în calitate de martor, ofițerul de investigații, Mihail Prisacari, care nemijlocit a întocmit stenogramele respective și care a declarat în mod expres că, a introdus în stenogramele întocmite cuvinte care nu se regăseau în înregistrările convorbirilor telefonice și în special în stenograma convorbirilor telefonice dintre inculpații Niculin Veaceslav și Ravliuc Igor, efectuată de pe CD nr. 846 din 19 ianuarie 2016 și în stenograma convorbirilor telefonice dintre inculpații Niculin Veaceslav și Zaporojcenco Galina, efectuată de pe același CD cu nr. 846 din 19 ianuarie 2016, cuvântul „*Fiodorov.*”

Din declarațiile martorului Mihail Prisacari rezultă o serie de dubii privind CD-urile pe care au fost înregistrate convorbirile telefonice ale inculpaților și anume că acestea au fost mai întâi înregistrate pe CD-uri de model Esperanza după care pe CD-uri de model Maxwell, iar instanței aceste convorbiri au fost prezentate pentru audiere pe un flash, care nici nu a fost anexat ca corp delict la materialele dosarului. La fel, acesta nu a putut explica motivul pentru care a adăugat anumite fraze în stenograme.

Colegiul judiciar a punctat că, manipularea probei cu stenogramele convorbirilor telefonice a inculpaților, a avut o influență decisivă asupra rezultatului procesului penal, or, în primul rând a generat formularea unei învinuirii contrare circumstanțelor faptice ale

cauzei penale, iar în al doilea rând, a generat condamnarea inculpaților în baza acestei învinuirii aduse.

Astfel, prima instanță eronat a reținut proba cu stenogramele convorbirilor telefonice dintre inculpați, ca probă ce adevărește existența unui grup criminal organizat. Proba respectivă este una inadmisibilă, din cauza că a fost manipulată și urmează să fie exclusă din dosar.

În atare circumstanțe Colegiul judiciar a constatat că, la caz de către procuror nu a fost probată săvârșirea de către inculpații Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan și Zaporojcenco Galina, a infracțiunii fiind reuniți într-un grup criminal organizat, iar instanța de fond, a dat o apreciere superficială circumstanțelor în acest sens, limitându-se la redarea poziției procurorului indicate în rechizitoriu și susținută în instanța de judecată.

Totodată, Colegiul judiciar a constatat că, prima instanță incorect a calificat acțiunile fiecăruia dintre inculpați în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, dând o apreciere eronată probelor prezentate în instanța de judecată.

Cu referire la apelul declarat de procuror, Colegiul judiciar a notat, că deoarece sentința primei instanțe se casează din oficiu, este necesar de a admite apelul procurorului, însă cerința privind încasarea în mod solidar de la inculpații Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan și Zaporojcenco Galina, a cheltuielilor de judecată suportate de către organul de urmărire penală în prezentul proces penal urmează a fi respinsă.

Prima instanță incorect l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Niculin Veaceslav, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, deoarece la caz nu s-a stabilit că acesta ar fi acționat în cadrul unui grup criminal organizat, iar careva probe veridice ce ar demonstra relațiile dintre inculpați, nu au fost prezentate instanței de fond.

Argumentele apărătorului lui Niculin Veaceslav, privind încălcările procesuale admise de către organul de urmărire penală în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Niculin Veaceslav au fost apreciate ca fiind neîntemeiate. Or, procedura efectuării percheziției și legalitatea acesteia, nu a fost contestată de către inculpatul Niculin Veaceslav și nici de către apărătorul acestuia, iar percheziția efectuată la domiciliul inculpatului Niculin Veaceslav, a fost efectuată cu respectarea legislației procesual-penale, fiind autorizată de către judecătorul de instrucție, fapt demonstrat prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău, din 23 februarie 2016.

Colegiul judiciar a constatat că, în acțiunile inculpatului Niculin Veaceslav, ***nu se regăsesc elementele infracțiunii imputate și nu pot fi încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal***, iar în ședința instanței de apel, incontestabil a fost demonstrat că:

Niculin Veaceslav, o perioadă nestabilă de către organul de urmărire penală și până la 23 februarie 2016, aflându-se în or. Cahul, având intenția comiterii circulației ilegale a drogurilor și analogilor acestora în scop de înstrăinare, a procurat corturi, instrumente și unelte speciale pentru cultivarea plantelor ce conțin droguri, pe care le-a instalat într-o odaie a apartamentului său din mun. Xxxxxl, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. x.

Ulterior, o perioadă nestabilă de către organul de urmărire penală, a semănat și a cultivat la adresa respectivă, marijuana, pentru consum personal, precum și în scop de înstrăinare.

Astfel, la data de 21 ianuarie 2016, aflându-se la domiciliul său din mun. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, a înstrăinat investigatorului sub acoperire, Mihail Rotaru, o cantitate de 100 grame de masă vegetală uscată și grosier mărunțită, de culoare verde, contra sumei de 7000 lei, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-333 din 02 februarie 2016, masă vegetală uscată și grosier mărunțită, de culoare verde, într-un container polimeric, ridicată la data de 21 ianuarie 2016, de la Mihail Rotaru - reprezintă substanța narcotică marijuana.

Cantitatea substanței narcotice - marijuana, constituie 92,0 grame (masa uscată), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, și Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Tot el, o perioada nestabilă de până la 23 februarie 2016, când în timpul percheziției, au fost depistate și ridicate, păstra la domiciliul său din mun. Xxxx, str. xx xxxxxx nr. xx, ap. xx, în scop de înstrăinare, trei blistere cu inscripția „Diazepks” cu douăzeci și trei de comprimate, mase vegetale de culoare verde uscate și semiuscate, plante în stadiu semiuscată de culoare verde, 18 ghiveciuri cu plantele în fază verde de vegetație, trei rădăcini de origine vegetală și corturi, instrumente, un dispozitiv confecționat din partea superioară a sticlei din masă plastică incoloră cu o folie de staniol de culoare argintie pe gura de sticlă, un alt dispozitiv confecționat din partea superioară a sticlei din masă plastică incoloră cu o folie de staniol de culoare argintie pe gura sticlei, un cântar electronic cu denumirea „Digital Scale”.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1404 din 28 martie 2016, pe suprafețele inferioare ale dispozitivului confecționat din partea superioară a sticlei din masă plastică incoloră și ale foliei de staniol de culoare argintie pe gura sticlei și al dispozitivului confecționat din partea superioară a sticlei din masă plastică incoloră și cu o folie de staniol de culoare argintie pe gura sticlei, depistate și ridicate la dată de 23 februarie 2016, în cadrul percheziției, s-a depistat rășină de cannabis. Masa substanței narcotice - rășină de cannabis (recalculată la masă uscată), conținută în obiectele descrise mai sus, constituie 0,185 gr., care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, și Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari;

- pe suprafața cântarului electronic cu denumirea „Digital Scale”, s-a depistat rășină de cannabis în cantități de urmă; masele vegetale de culoare verde dintr-un pachet din hârtie de culoare galbenă (82,0 gr.), dintr-un pachet din polietilenă de culoare albă (24,0 gr.) și careva particule de origine vegetală (0,30 gr.) dintr-o cutiuță (rășnița) din plastic în formă cilindrică, depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016, sunt marijuana, care face parte din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuana) alcătuiește în total 106,3 gr. (82,0 gr. + 24,0 gr.+ 0,30 gr.)

(materie uscată), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, și Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari;

- patru plante în stadiu semiuscate de culori verzi, depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016, reprezintă plante de canabis (câneapă), care conțin tetrahidrocannabinol și de aceea se atribuie la substanțele narcotice, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, și Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mici;

- trei rădăcini de origine vegetală, depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016, sunt rădăcini ale plantei de canabis (câneapă), care nu conțin componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol și nu se atribuie la categoria substanțelor narcotice;

- douăzeci și trei de comprimate din cele trei blistere cu inscripțiile „Diazepaks” (în unul 3 comprimate și în alte două câte 10 comprimate), depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016, coincid cu inscripțiile de pe blistere și reprezintă preparatul medicamentos „Diazepaks” substanță activă diazepam. Masa substanței psihotrope diazepam conținute în cele 23 de comprimate constituie 0,115 grame (a câte 0,005 grame per comprimată), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, și Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1041 din 11 martie 2016, masele vegetale în stare verde de vegetație din cele trei containere, masa vegetală în stare verde de vegetație din cutie de carton și masa vegetală în stare verde de vegetație depistată în patru ghiveciuri, depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană în stare uscată) constituie în total 150,5 gr. (54 gr. + 12 gr. + 16 gr. + 67 gr. + 1,5 gr.), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 și Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari;

- plantele în fază verde de vegetație în număr de șapte (din șapte ghiveciuri) din cele optsprezece ghiveciuri, depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016, reprezintă plante de canabis (câneapă), care practic compuși narcotici nu conțin, de aceea la substanțele narcotice se atribuie, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, și Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari;

- substanța de culoare brună din amestecul cu masa vegetală uscată și mărunțită de culoare gălbuie (0,85 gr.), depistată și ridicată la data de 23 februarie 2016, reprezintă rășină de canabis (câneapă), de aceea se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea de rășină de canabis (câneapă) constituie 0,43 gr., care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, și Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora,

constituie proporții mari.

În drept, Colegiul judiciar a calificat acțiunile inculpatului Niculin Veaceslav în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, conform indicilor - semănatul și cultivarea de plante ce conțin droguri fără autorizație săvârșite în scop de înstrăinare, păstrarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora săvârșită în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, în proporții mari.

Apreciind probele administrate de prima instanță și verificate în ședința instanței de apel, instanța de apel a reținut că inculpatul Niculin Veaceslav, a realizat pe deplin latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de alin. (3), lit. f), art. 217¹ Cod penal. Or, potrivit rezultatelor percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Niculin Veaceslav, a fost ridicat - rășină de cannabis (recalculată la masa uscată), ce constituie 0,185 gr., masa vegetală de culoare verde, în cantitate de 106,3 gr., patru plante în stadii semiuscate de culoare verde, trei rădăcini de origine vegetală și douăzeci și trei de comprimate de pastile „Diazepexs”, ce rezultă din procesul verbal de percheziție din 23 februarie 2016.

Totodată, în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului Niculin Veaceslav, au fost depistate și ridicate - corturi, instrumente, unelte speciale destinate pentru cultivarea drogurilor și în special a marijuanei, dispozitive confecționate pentru consumul marijuanei, precum și cântar electronic cu denumirea „Digital Scale”.

Faptul că inculpatul Niculin Veaceslav, a semănat plante ce conțin droguri, se demonstrează pe deplin prin declarațiile inculpatei Zaporjenco Galina, depuse la etapa urmăririi penale în calitate de bănuită, în care a declarat că, inculpatul Niculin Veaceslav, a contactat-o pe fiica ei din municipiul Chișinău, comunicându-i acesteia că urmează să preia de la un curier pachetele cu semințe de flori și să le transmită lui. La fel, a declarat că cunoștea despre faptul că, inculpatul Niculin Veaceslav, într-o odaie din apartamentul său, cultiva marijuană.

Astfel, rezultă cu certitudine că, inculpatul Niculin Veaceslav a procurat și a semănat plante ce conțin droguri, or, Colegiul judiciar reiterează că, în cadrul percheziției la domiciliul acestuia au fost depistate plante ce conțin droguri, care deja au fost crescute, din ce rezultă că au fost semămate și îngrijite. Colegiul judiciar menționează că, plantele ce conțin droguri, au fost depistate în apartamentul unde inculpatul Niculin Veaceslav locuia de unul singur. Mai mult ca atât, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, inculpatul Niculin Veaceslav, a recunoscut vinovăția în semănatul, cultivarea și păstrarea plantelor ce conțin droguri, declarând acest fapt în mod expres.

La fel, a fost pe deplin demonstrat că, inculpatul Niculin Veaceslav a cultivat plante ce conțin droguri, or, în cadrul percheziției, plantele ce conțin droguri au fost depistate în ghiveciuri pentru flori, fiind totodată depistate și ridicate unelte speciale pentru cultivarea acestora, iar inculpatul Niculin Veaceslav, în ședința de judecată în prima instanță, a recunoscut faptul cultivării plantelor ce conțin droguri.

La fel, faptul cultivării de către inculpatul Niculin Veaceslav, a plantelor ce conțin droguri, se confirmă prin declarațiile inculpatului Fiodorov Vladislav, depuse în calitate de învinuit la etapa de urmărire penală, în care a declarat în mod expres că, cunoștea despre faptul că, inculpatul Niculin Veaceslav, cultiva cânepă și i-a povestit în detalii

cum crește cânepă.

În ceea ce ține de păstrarea drogurilor și analoagelor acestora, la fel s-a adeverit că inculpatul Niculin Veaceslav, a păstrat drogurile și analogicele acestora la domiciliul său din mun. Xxxxx str. xx xxxxxx xx ap. xx, fapt confirmat prin rezultatele percheziției efectuate. Totodată, potrivit legislației penale în vigoare, nu este neapărat ca drogurile să fie proprietatea persoanei care le păstrează, ci este suficient faptul că persoana le păstrează la domiciliul propriu. În acest sens, Colegiul Judiciar a menționat că urmează să fie respinsă ca neîntemeiată versiunea inculpatului Niculin Veaceslav, precum că drogurile ce au fost realizate aparțineau unei alte persoane, iar el numai le-a preluat pentru păstrare. Or, odată ce drogurile se păstrau la domiciliul său, faptul păstrării drogurilor se consideră consumat.

Cu referire la înstrăinarea ilegală a drogurilor de către inculpatul Niculin Veaceslav, Colegiul judiciar a constatat că, acest fapt a fost demonstrat incontestabil prin suportul probatoriu al cauzei penale, iar faptul înstrăinării de către inculpatul Niculin Veaceslav, a drogurilor în proporții mari se confirmă prin declarațiile martorului Rotaru Mihail, audiat în ședința de judecată în prima instanță, cât și prin rezultatele măsurilor speciale de investigație - investigație sub acoperire, achiziția de control și înregistrarea imaginilor și comunicărilor dintre inculpatul Niculin Veaceslav și agentul sub acoperire, autorizate prin ordonanțele procurorului din 19 ianuarie 2015 și judecătorul de instrucție prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău, din 19 ianuarie 2016.

Instanța de apel a respins argumentul avocatului Eugen Grosu, precum că în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului nu au fost depistați banii primiți pentru marijuana vândută. Or, prin prisma legislației penale de profil, nu este obligatoriu ca persoana să primească contra echivalentul drogurilor înstrăinate, ci este destul de constatat însuși faptul trecerii drogurilor în posesia unei alte persoane.

Faptul înstrăinării de către inculpatul Niculin Veaceslav, a marijuanei lui Rotaru Mihail, a fost demonstrat prin procesul-verbal de ridicare a marijuanei de la ultimul, imediat după întâlnirea cu inculpatul Niculin Veaceslav, iar faptul nedepistării în timpul percheziției la domiciliul inculpatului Niculin Veaceslav, a banilor primiți pentru realizarea drogurilor nu echivalează cu nedemonstrarea faptului realizării drogurilor în proporții mari.

Colegiul judiciar a mai constatat că, prin probatoriul cauzei penale respective, a fost pe deplin realizată latura subiectivă al infracțiunii sus-menționate, de către inculpatul Niculin Veaceslav. Probe decisive în acest sens, sunt declarațiile martorului Rotaru Mihail, depuse în ședința de judecată în prima instanță, care a declarat în mod expres că, a discutat cu inculpatul Niculin Veaceslav, referitor la prețul marijuanei, pe care urma să o procure de la el. La fel, realizarea laturii subiective, se demonstrează prin declarațiile inculpaților Fiodorov Vladislav și Advahov Bogdan, depuse în cadrul urmăririi penale, care în mod expres au confirmat că, au cumpărat de la inculpatul Niculin Veaceslav, marijuană cu prețul de 120 - 150 lei gramul, pentru propriul consum. Aceste probe demonstrează cu certitudine că, inculpatul Niculin Veaceslav, intenționat și în scopuri materiale, a săvârșit acțiunile criminale legate de circulația ilegală a drogurilor și

analogilor acestora în scop de înstrăinare.

Colegiul judiciar a mai constatat că, ***prima instanță eronat a încadrat acțiunile inculpatului Ravliuc Igor, în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal.***

Astfel, instanța de apel a constatat că ***Ravliuc Igor, o perioadă nestabilită de organul de urmărire penală de până la data de 23 februarie 2016, aflându-se în mun. Cahul, având scopul comiterii circulației ilegale a drogurilor și analogilor acestora, fără scop de înstrăinare, a păstrat la domiciliul său din municipiul Xxxxx, str. XXXXXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, pentru consum personal, o masă vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde, patruzeci de pastile de culoare albă ambalate în patru blistere, cu inscripția „Diazepks Diazepamum 5mg”, când în timpul percheziției au fost depistate și ridicate.***

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-780 din 02 martie 2016, masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde depistată și ridicată la data de 23 februarie 2016, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană uscată) constituie în total 4,35 gr. (2,20 gr. + 2,15 gr.), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, și Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari;

- patruzeci de pastile de culoare albă ambalate în patru blistere, cu inscripția „Diazepks Diazepamum 5mg.”, depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016, reprezintă preparatul medicamentos cu conținut de diazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea de substanță psihotropă (diazepam) constituie în total 0,2 gr. (40 pastile a câte 0,005 grame), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, și Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

În drept, Colegiul judiciar a încadrat acțiunile inculpatului *Ravliuc Igor* în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, conform indicilor - păstrarea drogurilor și analogilor acestora, săvârșit în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Drept argumente privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului *Ravliuc Igor*, Colegiul Judiciar a indicat:

- *Ravliuc Igor* nu a participat la activitatea presupusului grup criminal organizat format din el și inculpații *Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan și Zaporocenco Galina*. Or, implicarea inculpatului *Ravliuc Igor*, în activitatea presupusului grup criminal organizat, de către procuror nu a fost demonstrată;

- în cadrul examinării cauzei penale nu a fost administrată nici o probă care să demonstreze că, inculpatul *Ravliuc Igor* a înstrăinat altor persoane droguri sau analogice acestora;

- păstrarea drogurilor și analogilor acestora de către inculpatul *Ravliuc Igor*, la domiciliul său din mun. Xxxxx se demonstrează prin faptul că, în cadrul percheziției din 23 februarie 2016, efectuată la domiciliul inculpatului *Ravliuc Igor*, au fost depistate și ridicate două pachetele cu masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde și patru blistere câte 10 pastile cu denumirea „Diazepks”, iar potrivit Raportului de expertiză

judiciară nr. 34/12/1-R-780 din 02 martie 2016, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde, în cantitate de 4,35 gr., ridicată în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Ravliuc Igor, reprezintă marijuană și se atribuie la droguri. Cele 40 de pastile din blistere cu inscripția „Diazepeks”, constituie preparatul medicamentos „Diazepeks” cu substanță activă diazepam, în cantitate de 0,2 gr. și se atribuie la substanțe psihotrope. Totodată, potrivit declarațiilor inculpatului Ravliuc Igor, depuse în ședința de judecată în prima instanță, ultimul nu neagă faptul că, a păstrat drogurile și analogicii acestora, povestind cu lux de amănunte, că păstra drogurile pentru consum propriu.

- prima instanță eronat a concluzionat că, inculpatul Ravliuc Igor, a înstrăinat droguri și analogicii acestora altor persoane, fără a indica în baza la care probe a ajuns la această concluzie. În mod absolut neîntemeiat s-a reținut în sensul demonstrării vinovăției inculpatului Ravliuc Igor, rezultatele perchezițiilor de la domiciliile inculpaților Niculin Veaceslav și Rotari Vladimir, or, nu este clar ce legătură are efectuarea acestor percheziții, nemijlocit cu acțiunile inculpatul Ravliuc Igor;

- cu referire la argumentele avocatului Alexandru Iurașco invocate în apelul declarat în interesele inculpatului Ravliuc Igor, precum că pastile „Diazepeks” aparțineau tatălui vitreg al inculpatului Ravliuc Igor, Lemnaru Valeri, care suferea de o boală incurabilă oncologică, prima instanță corect a constatat că, probele cu trimiterea-extras al bolnavului Lemnaru Valeri, au apărut ulterior efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Ravliuc Igor, fără a fi invocate din momentul percheziției și corect a dat o apreciere critică acestor probe;

- probe în sensul că inculpatul Ravliuc Igor, efectiv ar fi înstrăinat altor persoane droguri sau analogi ai acestora, de către acuzare nu au fost prezentate, nefiind demonstrat concret dacă a înstrăinat droguri inculpatul Ravliuc Igor, în ce circumstanțe a avut loc realizarea drogurilor și în ce cantități drogurile au fost realizate;

- prima instanță neîntemeiat și-a motivat soluția prin proba cu declarațiile inculpatului Advahov Bogdan, depuse în calitate de bănuț la etapa de urmărire penală, precum că a cumpărat droguri pentru propriul consum de la inculpatul Ravliuc Igor, deși inculpatul Advahov Bogdan a declarat faptul respectiv, procurorul nu a elucidat pe deplin dacă într-adevăr acesta a cumpărat droguri, dacă da, când a procurat, circumstanțele în care drogurile au fost cumpărate, precum și cantitatea drogurilor cumpărate. Nedemonstrarea prin probe a circumstanțelor respective, combate poziția instanței de fond că, în acțiunile inculpatului Ravliuc Igor, se regăsesc acțiunile de înstrăinare a drogurilor;

- din declarațiile inculpatului Ravliuc Igor, rezultă cu certitudine că, el a păstrat droguri pentru consum propriu. Or, ultimul a declarat în mod expres, că a păstrat marijuană pentru propriul consum;

- prin probele examinate în prima instanță și verificate în ședința instanței de apel, s-a demonstrat cu certitudine că, inculpatul Ravliuc Igor, până la data de 23 februarie 2016, a păstrat la domiciliul său din mun. Xxxxx str. XXXXXXXXX xx ap. xx, droguri și analogilor acestora, în proporții mari, pentru consum propriu. Astfel, prin acțiunile sale prejudiciabile inculpatul Ravliuc Igor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.

(2) Cod penal, conform indicilor - păstrarea drogurilor și a analogilor acestora, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Ca și în situația inculpaților Niculin Veaceslav și Ravliuc Igor, de către procuror nu a fost prezentată nici o probă precum că inculpatul **Rotari Vladimir**, face parte dintr-un grup criminal organizat.

Astfel, prima instanță în mod absolut neîntemeiat a considerat că, înstrăinarea drogurilor de către inculpatul Rotari Vladimir, s-a confirmat prin declarațiile martorilor Mihailov Dumitru, Pasat Alexandru și procesul-verbal de percheziție la domiciliul inculpatului Rotari Vladimir. Or, în declarațiile depuse în ședința de judecată în prima instanță, *martorul Mihailov Dumitru, a declarat în mod expres că a văzut la domiciliul inculpatului Rotari Vladimir, marijuană, care se păstra la balcon. Totodată, martorul a declarat că singur, fără a-și cere permisiunea de la inculpatul Rotari Vladimir, a luat marijuană pentru consum personal, însă careva bani pentru marijuană inculpatului Rotari Vladimir nu a achitat. Nici inculpatul Rotari Vladimir nu a cerut bani pentru marijuana consumată.* Martorul Pasat Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată a declarat doar că a participat la percheziția domiciliului inculpatului Rotari Vladimir, astfel declarațiile acestuia în nici un mod nu demonstrează implicarea inculpatului Rotari Vladimir, într-un grup criminal organizat, precum și nu demonstrează înstrăinarea de către acesta a drogurilor altor persoane;

Inculpatul Rotari Vladimir în prima instanță, a declarat că din toți inculpații îl cunoaște doar pe Ravliuc Igor, cu care este vecin și pe alți inculpați nu îi cunoaște, poziția respectivă fiind susținută și de ceilalți inculpați, iar acuzarea nici nu a întreprins acțiuni procesual-penale în combaterea acestei versiuni.

Deși inculpatul Rotari Vladimir, în declarațiile făcute a recunoscut că, a încercat să cultive marijuană pentru propriul consum, Colegiul judiciar a conchis că, acestuia nu-i poate fi imputată semănarea și cultivarea plantelor ce conțin droguri, deoarece organul de urmărire penală nu a stabilit că, acesta a procurat semințe de plante ce conțin droguri, pentru ulterioara semănare și cultivare a acestora. Auto incriminarea inculpatului Rotari Vladimir, fără confirmarea cu alte probe concludente, nu poate fi acceptată ca probă decisivă, pentru a imputa inculpatului Rotari Vladimir, semănarea și cultivarea plantelor ce conțin droguri.

Potrivit procesului-verbal de percheziție la domiciliului inculpatului Rotari Vladimir, reținut ca probă de către prima instanță în demonstrarea vinovăției de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, demonstrează doar faptul păstrării drogurilor de către inculpatul Rotari Vladimir în proporții mari, și nicidecum faptul înstrăinării de către inculpat a drogurilor, precum și implicarea acestuia într-un grup criminal organizat.

- procurorul nu a demonstrat prin probe, pertinente și concludente dacă inculpatul Rotari Vladimir, a înstrăinat droguri, dacă da persoana căreia i-au fost înstrăinate drogurile, precum și cantitățile înstrăinate, ceea ce combate în totalmente poziția instanței de fond, precum că în acțiunile inculpatului Rotari Vladimir, se regăsește și înstrăinarea drogurilor;

- potrivit declarațiilor inculpatului Rotari Vladimir acesta a recunoscut faptul păstrării drogurilor, precum și că a predat în mod benevol organului de urmărire penală obiectele interzise, ca urmare a efectuării percheziției. La fel, a recunoscut că a consumat marijuană, din ce rezultă că, a păstrat droguri fără scop de înstrăinare, iar prima instanță eronat a încadrat acțiunile inculpatului Rotari Vladimir Xxxxx, în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal.

*Colegiul judiciar a constatat că, **Rotari Vladimir**, o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală de până la data de 23 februarie 2016, aflându-se în mun. Cahul, având scopul comiterii circulației ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, a păstrat la domiciliul său din mun. Xxxxx, str. XXXXXXXXX nr. xx, ap. xx, o butelie din plastic cu gura tăiată „Cernigivsche”, o butelie cu fundul tăiat cu etichetă „Gura Căinarului”, patru fragmente de butelii din masă plastică incoloră, un dop în formă cilindrică învelit în cauciuc cu găuri pe mijloc un vas și o minge din plastic care se desface în două părți egale, **corturi, instrumente și unelte special destinate pentru cultivarea plantelor care conțin droguri**, când au fost depistate și ridicate în timpul percheziției.*

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1118 din 15 martie 2016, pe suprafețele interioare ale buteliei din plastic cu gură tăiată „Cernigivsche”, a buteliei cu fundul tăiat cu etichetă „Gura Căinarului”, patru fragmente de butelie din masă plastică incoloră, unui dop în formă cilindrică învelit în cauciuc cu găuri pe mijloc și partea mijlocie a vasului și a mingii din plastic care se desface în două părți egale, depistate și ridicate la data de 23 februarie 2016, s-a depistat rășină de canabis, masa substanței narcotice - rășină de canabis (recalculată la masă uscată), conținută în obiectele descrise mai sus, constituie 0,858 gr. (0,006 gr. + 0,454 g. + 0,045 gr. + 0,137 gr. + 0,041 gr. + 0,104 gr. + 0,049 gr. + 0,022 gr.). Rășina de canabis se atribuie la substanțele narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din plantele de cânepă, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, și Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

În drept, Colegiul judiciar a încadrat acțiunile inculpatului *Rotari Vladimir* în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, conform indicilor - păstrarea drogurilor, săvârșit în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Colegiul judiciar a mai constatat că, prima instanță eronat l-a recunoscut și pe inculpatul **Fiodorov Vladislav**, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, or, învinuirea adusă de procuror nu și-a găsit confirmare, nu a fost probată prin probe pertinente și concludente.

Ca și în cazul inculpaților Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor și Rotari Vladimir, nu a fost demonstrat faptul că, inculpatul Fiodorov Vladislav, face parte dintr-un grup criminal organizat, fapt confirmat și prin declarațiile acestuia date în ședința primei instanțe care coroborează cu declarațiile celorlalți inculpați.

Prima instanță neîntemeiat a reținut în sensul demonstrării vinovăției inculpatului Fiodorov Vladislav, în săvârșirea infracțiunii reținute în învinuire, proba cu declarațiile

martorului Pasat Alexandru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, a declarat în mod expres că, nu a participat la percheziția domiciliului inculpatului Fiodorov Vladislav și personal nu a ridicat nimic de la domiciliul ultimului, iar proba cu stenogramele convorbirilor telefonice ale inculpaților, la care face referire martorul în declarațiile depuse, a fost declarată inadmisibilă.

Potrivit procesului-verbal de percheziție la domiciliul inculpatului Fiodorov Vladislav, în urma efectuării percheziției la domiciliul acestuia, a fost depistat și ridicat doar telefonul mobil cu numerele de IMEI xxxxxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxx, cu două cartele SIM, una „Moldcell” și alta „Kiyvstar”, droguri sau alte obiecte interzise, în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului Fiodorov Vladislav, nu au fost depistate.

Argumentul inculpatului Fiodorov Vladislav, precum că declarațiile de la urmărirea penală sunt false, deoarece au fost depuse sub presiunea organului de urmărire penală, Colegiul judiciar le-a apreciat critic, ca fiind o modalitate de apărare aleasă de către inculpat, or acesta are studii superioare în domeniul juridic, deține licență de avocat, din ce rezultă că nu este persoana care nu cunoaște domeniul dat și poate fi ușor influențată. La fel, faptul influențării inculpatului Fiodorov Vladislav, de către organul de urmărire penală, a fost obiectul examinării în ordinea prevăzută de art. 274 Cod de procedură penală și prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Tomița din 22 octombrie 2018, a fost refuzat în pornirea urmăririi penale, fiind clasat procesul penal, pe faptul pretinselor acțiuni de tratament inuman și degradant, săvârșite împotriva inculpaților Fiodorov Vladislav și Advahov Bogdan, ordonanța respectivă fiind menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 03 decembrie 2018, neconstituind obiectul examinării de către judecătorul de instrucție.

Colegiul a notat că, pune la baza hotărârii declarațiile inculpatului Fiodorov Vladislav în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale, prin care acesta a declarat în mod expres că, cumpăra de la inculpatul Niculin Veaceslav, marijuană pentru consum propriu, însă, deoarece organul de urmărire penală nu a stabilit, în ce circumstanțe inculpatul Fiodorov Vladislav, a cumpărat marijuană de la inculpatul Niculin Veaceslav, precum și în ce cantități, toate probele în coroborare demonstrează doar faptul procurării de către acesta a drogurilor, fără scop de înstrăinare și consumului de către inculpat a drogurilor, și anume a marijuanei. Organul de urmărire penală nu a prezentat probe în ce cantități a cumpărat inculpatul Fiodorov Vladislav, droguri de la inculpatul Niculin Veaceslav Xxxxx și le-a păstrat pentru consum personal.

Colegiul judiciar a constatat că, cumulul de probe examinate în prima instanță și verificate în ședința instanței de apel, demonstrează că *inculpatul Fiodorov Vladislav, la o dată nestabilă de către organul de urmărire penală de până la data de 23 februarie 2016, a procurat de la Niculin Veaceslav, droguri sub formă de marijuană, în cantități mici, pe care le-a păstrat la domiciliul său din mun. Xxxxx str. Xxxxx Xxxxx xxx și le-a consumat fără prescripția medicului.*

În drept, Colegiul judiciar a reținut în acțiunile inculpatului **Fiodorov Vladislav** comiterea contravenției *prevăzută de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, conform*

indicilor - procurarea drogurilor în proporții mici, fără scop de înstrăinare și consumul de droguri fără prescripția medicului.

Acțiunile inculpatului Fiodorov Vladislav, au fost calificate ca fiind o contravenție și nu o infracțiune, deoarece organul de urmărire penală nu a demonstrat ce cantități de droguri cumpăra inculpatul și le păstra. Or, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului.

Cu referire la argumentele invocate de către avocatul Andrei Dunas, inculpatul Fiodorov Vladislav, cât și de inculpatul Advahov Bogdan, precum că la examinarea cauzei penale în prima instanță, au fost încălcate prevederile art. 33 Cod de procedură penală, referitor la constituirea completului de judecată, deoarece judecătorul Inga Gorlenco urma să se abțină de la examinarea prezentei cauze penale, deoarece a examinat cauza penală, la învinuirea lui Menșov Maxim, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, care inițial la etapa urmăririi penale, a fost figurant al cauzei penale respective și în privința căruia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, Colegiul judiciar a notat că potrivit sentinței Judecătoriei Cahul, din 31 mai 2016, privind condamnarea lui Menșov Maxim, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, Colegiul judiciar a constatat că, această cauză penală nu are nimic comun cu cauza penală deferită judecății. La baza sentinței de condamnare a lui Menșov Maxim, fiind puse alte probe decât cele administrate în cauza penală respectivă, motiv pentru care argumentele avocatului Andrei Dunas și inculpatului Fiodorov Vladislav, invocate în acest sens, le-a respins ca fiind neîntemeiate.

Colegiul judiciar a mai constatat că, prima instanță eronat l-a recunoscut și pe inculpatul **Advahov Bogdan**, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, or, învinuirea adusă de procuror nu și-a găsit confirmare, nu a fost probată prin probe pertinente și concludente.

Prima instanță nejustificat a considerat că, proba cu declarațiile martorului Pasat Alexandru, audiat în ședința de judecată în prima instanță, demonstrează vinovăția inculpatului Advahov Bogdan. Or, declarațiile în cauză, din contra demonstrează o situație diametral opusă. Martorul respectiv, a declarat în mod expres că, inculpatul Advahov Bogdan, nu are nici o legătură cu drogurile în cauză. Totodată, martorul a declarat că, a participat la efectuarea percheziției la domiciliul inculpatului Advahov Bogdan, în urma căreia nu au fost depistate droguri sau careva alte obiecte interzise.

În cadrul efectuării percheziției corporale a inculpatului Advahov Bogdan, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Sony Xperia” cu nr. IMEI xxxxxxxxxxxxxxxx, cu cartela SIM „Orange” cu numărul xxxxxxxx, nefiind depistate droguri sau alte obiecte interzise.

Instanța de fond neîntemeiat a reținut cu titlu de probatoriu în sensul demonstrării vinovăției inculpatului Advahov Bogdan, rapoartele de expertiză în privința drogurilor depistate în cadrul perchezițiilor la domiciliul inculpaților Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor și Rotari Vladimir. Or, inculpatul Advahov Bogdan, nu are nici o legătură cu drogurile depistate la inculpații respectivi.

Procurorul nu a prezentat nici o probă, precum că, a înstrăinat droguri altor persoane. *Faptul că, în declarațiile depuse în calitate de bănuț, inculpatul Advahov Bogdan a declarat că a transmis inculpatului Niculin Veaceslav, pastile „Diazepexs”, nu poate fi unul decisiv pentru a imputa acestuia înstrăinarea drogurilor. Or, organul de urmărire penală nu a stabilit cu exactitate dacă a avut loc transmiterea, dacă da cu ce condiții, circumstanțele transmiterii precum și cantitatea exactă a pastilelor transmise. Cu atât mai mult că, inculpatul Niculin Veaceslav, nu a confirmat acest fapt, iar organul de urmărire penală nu a întreprins nici o acțiune procesuală în vederea demonstrării acestor circumstanțe.*

La fel, potrivit declarațiilor inculpatului Advahov Bogdan, după ce a fost eliberat din arest preventiv și a revenit la serviciu, la locul său de muncă a fost efectuată o revizie a preparatelor medicamentoase psihotrope, în vederea stabilirii corectitudinii folosirii acestora și nu au fost constatate neajunsuri ale preparatelor de genul respectiv. La urmărirea penală Advahov Bogdan a declarat că a cumpărat marijuană de la inculpatul Niculin Veaceslav, și împreună cu inculpatul Fiodorov Vladislav, o consumau fie la ultimul acasă, fie în stradă, aceste declarații fiind confirmate și de inculpatul Fiodorov Vladislav.

Argumentul inculpatului Advahov Bogdan, precum că, declarațiile depuse de el la etapa de urmărire penală, au fost depuse ca urmare a influenței din partea organului de urmărire penală, Colegiul judiciar nu le-a reținut, așa cum aceste argumente au fost obiectul unei examinări în baza art. 274 CPP, și a fost emisă o soluție, care potrivit materialelor dosarului este irevocabilă. În cadrul examinării pretențiilor inculpatului Advahov Bogdan, în ordinea prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, cele invocate de către inculpat nu și-au găsit confirmare.

Colegiul judiciar a constatat că, cumulul de probe examinate în prima instanță și verificate în ședința instanței de apel, demonstrează că *inculpatul Advahov Bogdan, la o dată nestabilită de către organul de urmărire penală de până la data de 23 februarie 2016, a procurat de la Niculin Veaceslav, droguri sub formă de marijuană, în cantități mici, pe care le-a păstrat la domiciliul său din municipiul Xxxxx str. Xxxxxxxx xx, și le-a consumat fără prescripția medicului.*

În drept, Colegiul judiciar a reținut în acțiunile inculpatului *Advahov Bogdan* comiterea contravenției prevăzută de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor - **procurarea drogurilor**.

Acțiunile inculpatului Advahov Bogdan, au fost calificate ca fiind o contravenție și nu o infracțiune, deoarece organul de urmărire penală nu a demonstrat ce cantități de droguri cumpăra inculpatul și le păstra. Or, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului.

Colegiul Judiciar a respins solicitarea inculpatului Advahov Bogdan de încetare a procesului penal, deoarece au fost încălcate prevederile Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece, prevederile legislației procesual-penale, nu prevede posibilitatea încetării procesului penal în scopul respectării

prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Mai mult ca atât, argumentele aduse în susținerea cererii de către inculpatul Advahov Bogdan, poartă mai mult un caracter declarativ și politic, decât juridic.

Cu referire la argumentul inculpatului Advahov Bogdan că, declarațiile în calitate de bănuit au fost scrise de către ofițerul de urmărire penală în limba de stat, pe care el nu o posedă și nu a înțeles conținutul procesului-verbal de audiere în calitate de bănuit, Colegiul Judiciar a indicat că în cadrul audierii în calitate de bănuit, inculpatul Advahov Bogdan, a fost asistat de către un avocat, care nu a înaintat obiecții referitor la audierea inculpatului în calitate de bănuit, și nici privind limba procesului de audiere, obiecții în acest sens, neavând nici inculpatul.

Argumentele invocate de către inculpatul Advahov Bogdan, referitor la necunoașterea în totalmente a limbii de stat, au fost apreciate critic, ar cu referire la neindicarea în procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit a informațiilor precum că, el este invalid de gradul II, Colegiul judiciar a notat că aceste circumstanțe nu pot servi drept temei pentru declararea inadmisibilității probei respective, iar procesul-verbal de audiere a inculpatului Advahov Bogdan, corespunde în totalmente prevederilor art. 260 Cod de procedură penală.

Ca fiind neîntemeiată a fost respinsă și cererea inculpatul Advahov Bogdan Xxxxx, privind declararea inadmisibilității probei cu telefonul mobil de model „Sony Xperia”, ridicat de la el în urma percheziției sale corporale. Or, telefon mobil menționat nici nu este recunoscut ca probă întru demonstrarea vinovăției inculpatului Advahov Bogdan, în săvârșirea infracțiunii pentru care a fost condamnat, din care considerente cererea acestuia urmează să fie respinsă.

Cu referire la cererea inculpatului Advahov Bogdan privind verificarea legalității măsurilor speciale de investigații efectuate în privința sa de către organul de urmărire penală, Colegiul judiciar a punctat că, toate măsurile speciale de investigație petrecute în cadrul acestui proces penal, au fost dispuse cu autorizarea judecătorului de instrucție, fapt confirmat prin încheierile anexate la materialele dosarului, iar legalitatea măsurilor speciale de investigații a fost obiectul examinării de către judecătorul de instrucție, iar temei de declarare ca fiind petrecute cu încălcarea legislației procesul-penal nu există.

Cu referire la acțiunile inculpatei **Zaporojenco Galina**, Colegiul judiciar a conchis ca fiind necesară *achitarea acesteia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. b) Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

Drept argumente privind achitarea inculpatei Zaporojenco Galina, Colegiul Judiciar a indicat că:

- acuzarea nu a demonstrat faptul că, inculpata Zaporojenco Galina, face parte dintr-un grup criminal organizat. Nici instanța de fond, nu a demonstrat acest lucru, limitându-se doar la preluarea poziției acuzării, fără a-și argumenta soluția prin probe concrete.

- prima instanță neîntemeiat a reținut la baza condamnării inculpatei Zaporojenco Galina, probele cu stenogramele convorbirilor telefonice dintre inculpați. Or, această probă este una inadmisibilă, fiind declarată ca atare de către instanța de apel și urmează

să fie exclusă din dosar;

- prima instanță neîntemeiat a considerat că, vinovăția inculpatei Zaporjenco Galina, a fost demonstrată prin declarațiile martorului Pasat Alexandru, audiat în ședința de judecată în prima instanță. Or, în declarațiile depuse, ultimul nu a indicat în mod concret, ce acțiuni a întreprins inculpata Zaporjenco Galina, în scopul realizării infracțiunii ce i-a fost imputată. Din contra, martorul audiat a declarat în mod expres că, în afară de inculpatul Niculin Veaceslav, restul inculpaților nu aveau tangență cu comercializarea drogurilor, ci doar cunoșteau că ultimul se ocupă cu comercializarea lor. Declarațiile martorului respectiv, precum că inculpata Zaporjenco Galina a transportat droguri, obiectiv nu sunt confirmate prin alte probe prezentate la probatoriul cauzei penale;

- potrivit procesului-verbal de percheziție al automobilului inculpatei Zaporjenco Galina Xxxxx, de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare Xxxx XXX, au fost depistate și ridicate doar două telefoane mobile de model „Samsung” și „Iphone”, care nu demonstrează nimic în sensul învinuirii aduse, nefiind depistate și ridicate careva obiecte interzise, situație similară și în cadrul percheziției corporale și percheziției la domiciliul inculpaților;

- declarațiile martorului Pasat Alexandru, precum că inculpata Zaporjenco Galina, a transportat droguri de la domiciliul inculpatului Niculin Veaceslav, nu au fost confirmate prin nici o probă pertinentă și concludentă;

- acuzarea indicând în învinuire că inculpata Zaporjenco Galina, a transportat droguri de la domiciliul inculpatului Niculin Veaceslav, în garajul său propriu, nu a efectuat percheziția în garajul inculpatei pentru a stabili dacă acolo sunt păstrate droguri sau alte obiecte interzise, există urme de droguri dacă au fost acolo astfel de droguri, sau nu, dacă da ce fel de droguri au fost transportate. Astfel, vinovăția inculpatei Zaporjenco Galina, nu a fost demonstrată prin nici o probă concretă, iar prima instanță eronat a constatat vinovăția acesteia, fără a argumenta soluția adoptată.

- faptul că, în declarațiile depuse la urmărirea penală inculpata Zaporjenco Galina, a declarat că cunoștea despre faptul consumului de droguri (marijuană) de către inculpatul Niculin Veaceslav și că acesta într-o odaie din apartamentul său, creștea marijuană, nu pot fi interpretate în sensul demonstrării vinovăției acesteia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. b) Cod penal. Aceste declarații nu duc în mod inevitabil la demonstrarea vinovăției;

- în învinuirea adusă inculpatei Zaporjenco Galina, neîntemeiat au fost reținute probele cu rezultatele perchezițiilor la domiciliul inculpaților Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir și Ravliuc Igor, or, nici acuzarea nici instanța de fond, nu au demonstrat ce legătură are inculpata Zaporjenco Galina Xxxxx, cu faptul depistării la domiciliile inculpaților respectivi a drogurilor și a obiectelor pentru cultivarea acestora și pe cale de consecință, se reține că în acțiunile inculpatei Zaporjenco Galina, *nu se regăsește faptul infracțiunii imputate, și urmează să fie achitată.*

La stabilirea pedepsei inculpatului Niculin Veaceslav, Colegiul judiciar, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (1) și (2), 75 alin. (1), 16 alin. (4) Cod penal, că inculpatul

Niculin Veaceslav anterior nu a fost judecat, se află la evidența medicului narcolog, fapt confirmat prin răspunsul Instituției Medico-Sanitare Publice, Spitalul Raional Cahul, că infracțiunea comisă de acesta face parte din categoria infracțiunilor grave, a conchis că scopul pedepsei penale va putea fi atins doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, în limitele prevăzute de lege pentru această infracțiune, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități din domeniul circulației drogurilor.

Totodată, Colegiul judiciar a considerat ca fiind *necesar de a include în termenul pedepsei stabilite inculpatului Niculin Veaceslav, perioada de 136 zile, pentru deținerea în condiții contrare art. 3 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, stabilite prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 martie 2020 (f/d 20-24 vol. IX).*

La stabilirea pedepsei în privința inculpaților Ravliuc Igor și Rotari Vladimir, Colegiul judiciar a constatat că, deși aceștia au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, nu pot fi supuși pedepsei penale și urmează să fie eliberați de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cu referire la inculpații Fiodorov Vladislav și Advahov Bogdan, Colegiul judiciar a constatat că, procesul penal în privința acestora urmează să fie încetat, dat fiind faptul că acțiunile lor reprezintă o contravenție prevăzută de art. 85 alin. (1) Cod contravențional.

Ținând cont de data săvârșirii contravenției de către inculpații Fiodorov Vladislav și Advahov Bogdan, Colegiul Judiciar a stabilit că procesul contravențional în privința acestora, urmează a fi încetat, din motivul expirării prescripției tragerii la răspundere contravențională.

5. Temeinicia și legalitatea deciziei instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, prin care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 7) și 12) Cod de procedură penală, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, apelul a fost introdus tardiv, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică, solicită casarea totală a deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs..

În motivarea recursului depus, a invocat următoarele argumente:

- în decizia instanței de apel lipsește aprecierea declarațiilor martorului Prisacari Mihail;

- în cadrul ședinței instanței de apel au fost suplimentar cercetate înregistrările audio, din care rezultă ținerea legăturilor telefonice între inculpați, că inculpații se cunosc, se întâlnesc, discută și se ceartă din cauza lucrurilor făcute și banilor cheltuiți în procesul de pregătire spre circulația drogurilor cu scop de înstrăinare, însă instanța de apel nu s-a expus în nici un fel asupra înregistrărilor audio ascultate în ședința de

judecată, limitându-se doar la analiza admisibilității stenogramelor înregistrărilor audio, în care a constatat introducerea unor cuvinte, și atât, dar nu și la conținutul însăși a înregistrărilor audio ascultate;

- instanța de apel a indicat eronat că prima instanță, examinând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei penale, apreciind probele prezentate și condamnând inculpații Niculin Veaceslav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan și Zaporojcenco Galina în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, a dat o încadrare juridică, doar acțiunilor inculpaților Niculin Veaceslav și Ravliuc Igor și a omis să dea o încadrare juridică acțiunilor inculpaților Rotari Vladimir, Fiodorov Vladislav, Advahov Bogdan și Zaporojcenco Galina. Or, potrivit sentinței instanței de fond, s-a indicat la fiecare inculpat încadrarea făcută de instanță cu indicarea articolului, alineatului și literei din Partea Specială a Codului penal;

- este neîntemeiat și argumentul instanței de apel precum că nu s-a dovedit acționarea inculpaților într-un grup criminal organizat pentru comiterea infracțiunii de circulația ilegală a drogurilor. Or, reieșind din materialele cauzei penale, declarațiile martorilor Prisacari M. Rotari M., Pasat A., rezultatele perchizițiilor la domiciliul lui Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir și Ravliuc Igor, de unde au fost ridicate corpurile delictelor, înregistrările audio ascultate, rezultă că inculpații se cunosc, discută între ei, cunoscând cine și cu ce se ocupă, avea legături de contact, se ajutau unul pe altul să ducă lucrurile legate de creșterea plantelor ce conțin droguri, acționau coordonat, ceea ce denotă prezența indicilor infracțiunii, prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal;

- incorect instanța de apel a încadrat acțiunile inculpatului Niculin Veaceslav în baza alin. (3) lit. f) a art. 217¹ Cod penal, fără a lua în considerație declarațiile martorilor Prisacari M., Rotari M., Pasat A., rezultatele perchizițiilor la domiciliul lui Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir și Ravliuc Igor, de unde au fost ridicate corpurile delictelor, înregistrările audio ascultate din care rezultă că Niculin Veaceslav a comis infracțiunea împreună și cu ajutorul altor persoane, care l-au ajutat cu obținerea echipamentului pentru creșterea plantelor de cânepă, procurarea pastilelor „Diazepex”, astfel, încadrarea juridică trebuia să fie făcută, cel puțin și potrivit lit. b) alin. (3) art. 217¹ Cod penal, ca fiind săvârșită de mai multe persoane;

- instanța de apel neîntemeiat a concluzionat că în acțiunile lui Advahov Bogdan, Fiodorov Vladislav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir lipsesc acțiunile de înstrăinare a drogurilor, or, potrivit declarațiilor lui Fiodorov Vladislav la urmărirea penală în calitate de învinuit, f.d. 19-26, vol. III, și Advahov Bogdan de puse la urmărire penală în calitate de bănuit și învinuit, drogurile procurate de la Niculin Veaceslav de către Fiodorov Vladislav au fost înstrăinate, transmise lui Advahov Bogdan pentru consum. Și respectiv, Advahov Bogdan venea la Fiodorov Vladislav cu droguri procurate de la Niculin Veaceslav, pe care le transmitea lui Fiodorov Vladislav pentru consum, iar potrivit declarațiilor lui Advahov Bogdan, rezultă că la începutul lunii februarie 2016, o pacientă a uitat pe teigheaua farmaciei unde el lucrează 30 pastile de „Diazepexs 5mg”. pe care el le-a luat și le-a transmis inculpatului Niculin Veaceslav, fără a cere careva sume de bani de la el, deoarece acestea costă 15 - 20 lei. Astfel, pentru calificarea acțiunilor

inculpatului potrivit semnului înstrăinarea drogurilor, nu este necesară obținerea de careva profit, beneficii, recompensă;

- în decizia instanței de apel lipsește aprecierea declarațiilor date de către Fidorov Vladislav la urmărirea penală în calitate de învinuit și Advahov Bogdan de puse la urmărirea penală în calitate de bănuit și învinuit, cât și declarațiilor date de către Zaporojcenco Galina în calitate de bănuită și învinuită, în cadrul urmării penale;

- instanța de apel, recalificând acțiunile lui Advahov Bogdan, Fidorov Vladislav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir și achitând pe Zaporojcenco Galina, nu a luat în considerație că toți cunoșteau despre comiterea infracțiunii grave de către Niculin Veaceslav și nu l-au denunțat, respectiv acțiunile lui Advahov Bogdan, Fidorov Vladislav, Ravliuc Igor, Rotari Vladimir și Zaporojcenco Galina puteau fi încadrate juridic în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, ca favorizarea infracțiunii, adică favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave;

- apelul avocatului Andrei Dunas, nu putea fi examinat, urmând a fi respins ca inadmisibil, împuternicirile acestuia nefiind confirmate în cadrul procesului penal. Or, contractul de asistență juridică cu avocatul Andrei Dunas, a fost încheiat de către soția inculpatului Fidorov Vladislav, iar la materialele dosarului nu există nici o probă care ar atesta transmiterea de către inculpatul Fidorov Vladislav, soției sale, Fidorov Tatiana, dreptul de a încheia contract de asistență juridică cu un avocat;

- apelul avocatei M. Galupa, depus la 11.10.2019, este unul tardiv. Or, la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală;

- în partea descriptivă a deciziei instanța de apel a menționat că, *„Colegiul judiciar va respinge cerința procurorului, privind încasarea în mod solidar de la inculpați, a cheltuielilor de judecată, suportate de către organul de urmărire penală în prezenta cauza penală”*, însă, potrivit dispozitivului deciziei se menționează: *„Se admit apelurile declarate de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Zgureanu.... ”*. Astfel, hotărârea atacată nu cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției de admitere a apelului, și motivarea soluției de respingere a apelului contrazice dispozitivul hotărârii privind admiterea apelului *procurorului*;

- în decizia instanței de apel și sentință lipsește dispoziția privind trecerea cheltuielilor judiciare în contul statului, astfel, rezultă că nu este nici o dispoziție referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare, așa cum se cere prin prevederile art. 397 pct. 5) și art. 416 Cod de procedură penală;

- în speță nu are nici o legătură efectul retroactiv al legii penale, prevăzut la art. 10 Cod penal, la care a făcut trimitere instanța de apel, precum că agravează situația inculpaților, urmând a fi aplicate prevederile art. 3 Cod de procedură penală;

- la stabilirea termenului de pedeapsă în privința lui Niculin Veaceslav, s-a inclus în termenul executării pedepsei 136 zile pentru deținerea în condiții contrare art. 3 CEDO, stabilite prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 martie 2020, însă, *potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 29.06.2020, pe dosarul nr. I-200022744-05-21r-07052020, încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central, din 11 martie 2020, a fost*

casată integral, iar cauza privind constatarea condițiilor de detenție care afectează grav drepturile condamnatului Niculin Veaceslav a fost restituită spre rejudecare în instanța de fond.

5.2. Avocatul Stănilă Elena în numele inculpatului Advahov Bogdan, prin care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel, dar și faptul că nu au fost întrunite elementele infracțiunii imputate inculpatului, solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Advahov Bogdan să fie achitat.

În motivarea recursului depus, a invocat următoarele argumente:

- declarațiile inculpatului Advahov Bogdan, date la urmărirea penală urmau a fi confirmate cu probe pertinente administrate de procuror, deoarece aceste declarații nu se referă la toate elementele constitutive ale infracțiunii imputate ultimului precum existența grupului criminal organizat și circulația substanțelor narcotice – marijuana și nici la înstrăinarea către consumatori finali;

- instanțele inferioare, în urma administrării probatoriului prezentat de acuzare, urmau să pronunțe o hotărâre de achitare.

5.3. Inculpatul Advahov Bogdan, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

În motivarea recursului depus, invocă următoarele argumente:

- instanța de apel nu a acordat atenție declarațiilor martorului Pasat A. care a declarat că „Advahov niciodată nu a avut nici o legătură cu marijuana”, respectiv el nu avea cum să procure și să consume marijuana;

- instanța de apel nu a ținut cont de faptul că declarațiile de la urmărirea penală nu au fost scrise de el, ci doar a semnat declarațiile pe care le-a compus și scris ofițerul Furdui în limba română, pe care el nu o posedă și în lipsa unui translator, fiindu-i astfel încălcat dreptul prevăzut de art. 16 Cod de procedură penală, nefiind luat în calcul nici faptul că este invalid de grupa a II, având probleme cu vederea;

- nu este consumator de droguri, iar drept dovadă a prezentat instanței de judecată rezultatele examenului narcolog pe care îl face anual pentru a-l prezenta la locul de muncă, iar de către organul de urmărire penală nu a fost dispusă nici o expertiză prin care să stabilească prezența în sângele său a substanțelor narcotice;

- la urmărirea penală nu i-a fost adresată nici o întrebare și nici nu a fost înștiințat despre efectuarea expertizelor și rezultatele lor;

- în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul său, nu au fost ridicate substanțe narcotice și nici aparate pentru întrebuințarea acestora, fiind ridicat doar telefonul de model Sony Xperia E3, care nu a fost recunoscut în calitate de corp delict și nu a fost anexat la materialele dosarului, dispărând fără urmă. Totodată, acuzarea nu a probat de pe care telefon el i-a sunat lui Niculin Veaceslav pentru a procura marijuana pentru consum propriu;

- instanța de judecată a făcut trimitere la declarațiile lui Fiodorov de la urmărirea penală, precum că ei ar fi consumat împreună drogurile, însă nu a ținut cont de faptul că

inculpatul Fiodorov în ședința primei instanțe a indicat că declarațiile de la urmărirea penală nu le susține deoarece au fost făcute sub presiune și pentru a fi eliberat din arest preventiv;

- CD-urile cu înregistrările convorbirilor și stenogramele acestor convorbiri, urmează a fi declarate ca inadmisibile, deoarece acestea au fost audiate de pe flash-card-ul care nici nu a fost recunoscut în calitate de corp delict la această cauză penală, ci doar CD-urile.

5.4. Inculpatul Fiodorov Vladislav, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

În motivarea recursului depus, invocă următoarele argumente:

- instanța de apel eronat a constatat vinovăția sa în comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional și incorect nu a reținut declarațiile sale date în prima instanță, precum că nu recunoaște declarațiile de la urmărirea penală;

- concluziile instanței de apel, nu pot să se întemeieze doar pe declarațiile inculpatului de la urmărirea penală, pe care nici măcar nu le susține, dar trebuie să mai fie confirmate și prin alte probe;

- organul de urmărire penală nu a stabilit dacă el a procurat marijuana, în ce circumstanțe a cumpărat-o de la Niculin Veaceslav și în ce cantitate;

- instanța de apel nu s-a expus pe toate argumentele invocate în cererea de apel.

5.5. Pe marginea recursului declarat de procuror, inculpatul Advahov Bogdan a depus referință prin care solicită respingerea recursului declarat de procuror ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

6. Judecând recursurile ordinare declarate și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul Penal lărgit conchide că acestea urmează a fi admise în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și conform art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori

trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

Statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal lărgit, verificând și analizând *per ansamblu* decizia instanței de apel, raportată la criticile recurenților, constată că instanța de apel la adoptarea soluției nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale în partea motivării hotărârii, or în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, chiar dacă dispozițiile art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impun instanțele naționale să-și motiveze deciziile (hotărârea *Boldea versus România*), această obligație nu presupune existența unor răspunsuri detaliate la fiecare problemă ridicată, fiind suficient să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia.

CtEDO a consemnat în repetate rânduri că, la judecarea cauzei de către instanța de apel și la adoptarea deciziei, aceasta nu se poate limita la preluarea totală sau parțială a motivării formulate de instanța de fond, ci trebuie să analizeze din nou cauza, în fapt și în drept, cu atât mai mult când este în situația pronunțării unei noi hotărâri, și să răspundă argumentat la criticile invocate de părți, or doar astfel se demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul examinării acestei cauze penale.

Înainte de a purcede la expunerea de motive, care au stat la baza casării integrale a deciziei instanței de apel, Colegiul ține să evidențieze că, încadrarea juridică a faptei are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecății determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia. Mecanismul de încadrare juridică a faptei presupune implicit stabilirea textului din legea penală, care prevede și sancționează fapta socialmente periculoasă ce face obiectul cauzei penale.

La caz, au fost declarate mai multe cereri de recurs, instanța fiind sesizată atât de procuror, care pledează pentru casarea integrală a deciziei Curții de Apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, cât și de apărătorul inculpatului Advahov Bogdan și de inculpații Advahov Bogdan și Fiodorov

Vladislav, care solicită rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitați.

Având în vedere că printre cererile depuse se regăsește și cea a procurorului, Colegiul Penal lărgit se va expune prioritar asupra acesteia, conducându-se în acest sens de dispozițiile art. 433 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Din conținutul sentinței rezultă că, instanța de fond la examinarea cauzei, a dispus condamnarea inculpaților Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir, Ravliuc Igor, Advahov Bogdan, Fiodorov Vladislav, Zaporojcenco Galina în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, reținând în sarcina fiecăruia aceeași faptă, fără a fi descrise acțiunile săvârșite de fiecare inculpat în parte, în special, în cazul dat acestora fiindu-le imputată săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat.

Instanța de fond s-a limitat în a prelua întocmai învinuirea adusă inculpaților așa cum a fost formulată în învinuire, indicând că aceasta a fost demonstrată prin cumulul de probe prezentate de acuzare, *atribuindu-le la toți rolul de membri activi ai grupului criminalizat, organizatori și autori în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal*, însă, fără a clarifica și indica concret acțiunile săvârșite de fiecare inculpat în parte, în calitatea lor de autori, organizatori și membri activi ai grupului criminalizat.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit notează că sentința judecătorească de condamnare trebuie să fie clară și accesibilă în primul rând pentru persoana inculpată, deoarece prin condamnare anume inculpatul este acela, drepturile și interesele cărui sunt limitate prin sentința de condamnare. Respectiv, inculpatul are dreptul de a cunoaște exact încadrarea juridică a faptelor sale, pentru săvârșirea cărora a fost condamnat.

La caz, condamnarea inculpaților pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, cu reținerea faptelor așa cum au fost descrise în rechizitoriu - într-o manieră vagă, generală și incertă, reprezintă o situație incompatibilă cu prevederile art. 6 § 3 lit. a) din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale care statuează că orice acuzat, are în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, cât și jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin informarea acuzatului în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, se înțelege aducerea la cunoștința acestuia a faptelor materiale ce i se reproșează și a calificării juridice ce li se dau (*hotărârea Bricmont v. Belgia nr. 10959/1989 din 16.03.1989*).

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat că, dispozițiile textului redat de art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, stipulează cert că, autoritățile naționale urmează să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzare are un rol determinant în procesul penal. Totodată, art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, garantează acuzatului dreptul la informare detaliată asupra acuzației aduse (*hotărârea Husain v. Italia din 26.09.2006*).

Respectiv, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului, reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil, însă, învinuirea formulată de acuzatorul de stat și reținută întocmai de instanța de fond, nu corespunde standardelor stabilite de art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, precum și practicii judiciare a Curții Europene a Drepturilor Omului în această materie, cât și legislației procesual-penale interne.

Examinând apelurile declarate de către acuzatorul de stat, inculpați și apărătorii acestora, instanța de apel corect a dispus casarea sentinței, însă, apreciind ca veridice, pertinente, concludente și utile declarațiile depuse de inculpați și dispunând recalificarea acțiunilor lui Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir și Ravliuc Igor, încetarea procesului penal în privința lui Advahov Bogdan și Fiodorov Vladislav pe motiv că fapta constituie contravenție cât și achitând-o pe Zaporojcenco Galina pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, a lăsat fără apreciere faptul că persoana acuzată beneficiază de libertatea de a nu se auto-incrimina și că aceasta nu poartă răspundere pentru declarațiile făcute, decât în cazul în care el face un denunț intenționat fals că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt, nu a avut atribuție la săvârșirea ei.

Totodată, se punctează că, deși instanța de apel, just a dispus casarea sentinței instanței de fond având în vedere erorile sus-menționate, la rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri a comis la rândul său un șir de erori de drept.

Potrivit prevederilor art. 337 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, declarațiile inculpatului, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile și ale martorilor în ședința de judecată se consemnează în scris de greșier ca documente separate care se anexează la procesul verbal. Declarația scrisă se citește de către greșier, iar dacă persoana care a depus-o cere, i se oferă posibilitatea să o citească. Dacă persoana care a depus declarația confirmă conținutul ei, o semnează pe fiecare pagină și la sfârșit. Dacă persoana care a depus declarația nu poate semna sau refuză să o semneze, despre aceasta se face mențiune în declarația consemnată, indicându-se motivele refuzului. Declarația scrisă se semnează de președintele ședinței și de greșier, precum și de interpret în cazul în care acesta a participat la declarație. Dacă persoana care a depus declarația revine asupra vreuneia din declarațiile sale anterioare sau face completări, rectificări sau precizări, acestea se consemnează și se semnează în condițiile prezentului articol.

Însă, instanța de apel, contrar prevederilor legale menționate mai sus, audiindu-i pe inculpații Niculin Veaceslav și Zaporojcenco Galina, a inclus declarațiile acestora în procesul verbal al ședinței de judecată a instanței de apel, fără a le consemna în documente separate care se anexează la procesul verbal și fără a fi semnate de inculpați, președintele ședinței și de greșier, precum și de interpret.

Totodată, se reține că la baza soluției de recalificare a acțiunilor inculpaților Rotari Vladimir și Ravliuc Igor și de încetare a procesului penal pe motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, în privința inculpaților Advahov Bogdan și Fiodorov Vladislav, instanța de apel, a reținut declarațiile date de aceștia la urmărirea penală cât și în instanța de fond, declarații în baza cărora, instanța de fond a dispus condamnarea acestora în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal.

La fel, se reține că, instanța de apel examinând apelul declarat de procuror, prin care acesta a solicitat casarea sentinței în partea cheltuielilor de judecată, și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care de la inculpați să fie dispusă încasarea cheltuielilor de judecată, în partea dispozitivă a deciziei mai întâi menționează că „Se admit apelurile declarate de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Zgureanu, avocatul....”, după care, tot în partea dispozitivă indică, absolut divergent că „Se respinge cerința procurorului privind încasarea de la inculpații [...], a cheltuielilor de judecată....”.

Colegiul reține că, potrivit prevederilor art. 394 alin.(3) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: *indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată*; descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

La caz, se reține că instanța de apel, dispunând recalificarea acțiunilor lui Niculin Veaceslav în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, Rotari Vladimir și Ravliuc Igor în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, încetarea procesului penal în privința lui Advahov Bogdan și Fiodorov Vladislav pe motiv că fapta acestora constituie contravenția prevăzută de art. 85 alin. (1) Cod contravențional cât și achitând-o pe Zaporojcenco Galina pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, contrar prevederilor legale sus-menționate a omis să indice în partea descriptivă a deciziei învinuirea pe baza căreia cauza în privința învinuiților a fost trimisă în judecată, limitându-se doar la indicarea celor constatate de instanța de fond, care de altfel, a pronunțat o sentință de condamnare în privința tuturor inculpaților în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal.

Colegiul lărgit notează că, instanța de apel, deși a indicat că pune la baza deciziei sale declarațiile inculpaților Fiodorov Vladislav și Advahov Bogdan date în calitate de bănuți și învinuiți, totuși la baza deciziei, aceste declarații au fost puse selectiv, fără o motivare corespunzătoare. Or, instanța de apel a indicat în cazul inculpatului Niculin Veaceslav că „*realizarea laturii subiective, se demonstrează prin declarațiile inculpaților Fiodorov Vladislav și Advahov Bogdan, depuse în cadrul urmăririi penale, care în mod expres au confirmat că, au cumpărat de la inculpatul Niculin Veaceslav, marijuana cu prețul de 120 – 150 lei gramul, pentru propriul consum*”.

Însă, la încadrarea acțiunilor inculpatului Ravliuc Igor, trece cu vederea faptul că, aceleași declarații de la urmărirea penală date de inculpatul Advahov Bogdan, pe care le-a reținut întru demonstrarea înstrăinării substanțelor narcotice de către inculpatul Niculin Veaceslav, îl incriminează și pe Ravliuc Igor și anume că „*marijuana pentru consumul propriu o cumpăra de la Niculin Veaceslav și Ravliuc Igor [...] Fiodorov Vladislav, la fel cumpăra marijuana de la inculpații Niculin Veaceslav și Ravliuc Igor. Se întâmplau cazuri, când el împreună cu inculpatul Fiodorov Vladislav, cumpărau marijuana de la inculpații Niculin Veaceslav și Ravliuc Igor*”.

Astfel, instanța de apel, fără o argumentare corespunzătoare doar a menționat că „...din declarațiile inculpatului Ravliuc Igor, rezultă că nu a înstrăinat altor persoane droguri, iar careva alte probe în acest sens care să demonstreze indiscutabil înstrăinarea drogurilor sau a analogilor lor, de către procuror nu au fost prezentate.” „...probe în sensul că inculpatul Ravliuc Igor, efectiv a înstrăinat altor persoane droguri sau analogi ai acestora, de către acuzare nu au fost prezentate. Or, nu a fost demonstrat concret dacă a înstrăinat droguri inculpatul Ravliuc Igor, în ce circumstanțe a avut loc realizarea drogurilor și în ce cantități drogurile au fost realizate. Circumstanțele menționate nu au fost elucidate, nu a fost prezentată nici o probă, care confirmă înstrăinarea de către inculpatul Ravliuc Igor, a drogurilor motiv din care instanța de fond într-un mod nejustificat, a reținut în culpa acestuia înstrăinarea drogurilor, întemeindu-și soluția pe proba cu declarațiile inculpatului Advahov Bogdan, depuse în calitate de bănuț la etapa de urmărire penală, precum că a cumpărat droguri pentru propriul consum de la inculpatul Ravliuc Igor”, motivare pe care Colegiul o reține ca fiind una ambiguă și contradictorie.

Tot aici, se rețin ca ambigui și slab motivate și concluziile precum că, *procurorul nu a prezentat nici o probă că, inculpatul Advahov Bogdan a înstrăinat droguri altor persoane. Faptul că, în declarațiile depuse în calitate de bănuț, inculpatul Advahov Bogdan a declarat că a transmis inculpatului Niculin Veaceslav, pastile „Diazepex”, nu poate fi unul decisiv pentru a imputa acestuia înstrăinarea drogurilor. Or, organul de urmărire penală nu a stabilit cu exactitate dacă a avut loc transmiterea, dacă da, cu ce condiții, circumstanțele transcrierii precum și cantitatea exactă a pastilelor transmise. Cu atât mai mult că, inculpatul Niculin Veaceslav, nu a confirmat acest fapt, iar organul de urmărire penală nu a întreprins nici o acțiune procesuală în vederea demonstrării acestor circumstanțe.*

Contradictorii sunt și argumentele instanței de apel prin care, pe de o parte a indicat că, *„faptul nedepistării în timpul percheziției la domiciliul inculpatului Niculin Veaceslav a banilor primiți pentru realizarea drogurilor nu echivalează cu nedemonstrarea faptului realizării drogurilor în proporții mari”* deoarece *„prin prisma legislației penale de profil, nu este obligatoriu ca persoana să primească contraechivalentul drogurilor înstrăinate, ci este destul de constatat însuși faptul trecerii drogurilor în posesia unei alte persoane”*, iar pe de altă parte, la calificarea acțiunilor inculpatului Rotari Vladimir a indicat că, *„prin declarațiile martorului Mihailov Dumitru nu se demonstrează înstrăinarea drogurilor de către Rotari Vladimir, așa cum acesta a declarat că singur, fără a-și cere permisiunea de la inculpatul Rotari Vladimir, a luat marijuana pentru consum personal, însă careva bani pentru marijuana inculpatului Rotari Vladimir nu a achitat și nici inculpatul Rotari Vladimir nu a cerut bani pentru marijuana consumată.”* Or, reieșind din raționamentele instanței de apel, nu este clar dacă la reținerea calificativului „înstrăinarea drogurilor” este obligatoriu ca persoana din posesia căreia iese drogul să primească o remunerație sau nu.

Totodată, din actele dosarului se reține că, instanța de apel indicând că la baza învinuirii lui Rotari Vladimir, pune și declarațiile date de acesta, la fel, fără o motivare

corespunzătoare, le-a citat selectiv, indicând că „deși Rotari Vladimir a recunoscut că a încercat să cultive marijuana pentru propriul consum, acestuia nu-i poate fi imputată cultivarea și semănarea, deoarece organul de urmărire penală nu a stabilit că, inculpatul Rotari Vladimir, a procurat semințe de plante ce conțin droguri, pentru ulterioara semănare și cultivare a acestora. Auto incriminarea inculpatului Rotari Vladimir, fără confirmarea cu alte probe concludente, nu poate fi acceptată ca probă decisivă, pentru a imputa inculpatului Rotari Vladimir, semănarea și cultivarea plantelor ce conțin droguri.

Însă, constatând fapta ca fiind comisă de inculpatul Rotari Vladimir, instanța de apel a reținut în sarcina acestuia că „... o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală de până la 23 februarie 2016, aflându-se în mun. Cahul, având scopul circulației ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, a păstrat la domiciliul său [...]corturi, instrumente și unelte special destinate pentru cultivarea plantelor care conțin droguri, când au fost depistate și ridicate în timpul percheziției ”, deci, reținând în calitate de probă, pentru dovedirea vinovăției lui Rotari Vladimir, procesul verbal cu privire la percheziție din 23 februarie 2016 prin care, de la domiciliul lui Rotari Vladimir au fost ridicate corturi, instrumente și unelte special destinate pentru cultivarea plantelor care conțin droguri, totuși a calificat acțiunile respective, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal ca păstrarea drogurilor săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, prin ce a dat faptei săvârșite o încadrare juridică greșită.

Astfel, instanța de apel divergent a conchis că, deși inculpatul a recunoscut că a încercat cultivarea și semănarea plantelor de marijuana și că la domiciliul lui au fost depistate corturi, instrumente și unelte special destinate pentru cultivarea plantelor care conțin droguri, în lipsa demonstrării că acesta a procurat semințe de plante ce conțin droguri, pentru ulterioara semănare și cultivare a acestora, nu poate fi o probă decisivă în probarea cultivării și semănării plantelor ce conțin droguri.

Colegiul penal lărgit, notează și faptul că, instanța de apel constatând fapta contravențională ca fiind comisă de inculpatul Advahov Bogdan, a reținut în sarcina acestuia că „...la o dată nestabilă de organul de urmărire penală până a data de 23 februarie 2016, a procurat de la Niculin Veaceslav, droguri sub formă de marijuana, în cantități mici, pe care le-a păstrat la domiciliul său din mun. Xxxxxx, str. XXXXXXXX xx și le-a consumat fără prescripția medicului”, însă a omis să dea calificare tuturor faptelor reținute în sarcina acestuia, calificând acțiunile respective, în baza art. 85 alin. (1) Cod contravențional, procurarea drogurilor, prin ce a dat faptei săvârșite o încadrare juridică greșită.

Subsidiar, se reține că instanța de apel a comis erori și la stabilirea termenului de pedeapsă în privința inculpatului Niculin Veaceslav. Or, a dispus includerea în termenul de pedeapsă a acestuia și 136 zile, pentru deținerea în condiții contrare art. 3 CEDO, stabilite prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 martie 2020, însă, fără a ține cont de faptul că, prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 iunie 2020, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 martie 2020 a fost casată integral, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 109-112, vol.

X).

La fel, instanța de apel nu a respins argumentat toate alegațiile acuzării invocate în ședința instanței de apel și nu a formulat o motivare corespunzătoare vizavi de chestiunile care au importanță decisivă în cauză, prin ce a admis eroarea de drept prescrisă de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Ținând cont de faptul că procedura de examinare în apel a cauzei penale în privința lui Niculin Veaceslav, Rotari Vladimir, Ravliuc Igor, Advahov Bogdan, Fiodorov Vladislav și Zaporocenco Galina a fost declanșată, inclusiv la cererile de apel ale apărării, Colegiul dispune și admiterea recursurilor ordinare ale inculpaților Advahov Bogdan, Fiodorov Vladislav și avocatului Elena Stănilă în numele inculpatului Advahov Bogdan pentru a acorda instanței de apel posibilitatea examinării multiaspectuală a cauzei penale și a da răspuns, inclusiv la toate argumentele apărării întru respectarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din CEDO.

Rezumând cele menționate, Colegiul penal constată că în speță și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii, ceea ce inevitabil duce la casarea deciziei instanței, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.*

În mare parte soluția instanței de recurs de a dispune rejudecarea se bazează pe statuările Curții Europene în speța *Năvoloacă c. Moldovei (cererea nr. 25236/02), hotărârea din 16.12.2008*, unde Curtea având a se pronunța asupra acestei cauze a considerat că chestiunile care urmau a fi hotărâte de către Curtea Supremă de Justiție nu puteau fi examinate în mod corespunzător, ca chestiuni ce țin de un proces echitabil, fără o apreciere directă a circumstanțelor factologice prezentate de părți pe marginea speței deferite judecării (*a se vedea Botten v. Norway, 19 februarie 1996, §§ 52 și 53, Reports of Judgments and Decisions 1996-I și Popovici, citată mai sus, § 72*). Având în vedere că, Curtea Supremă de Justiție nu are competența să facă o examinare directă în fapt, ea are competența de a dispune rejudecarea cauzei de către instanța ierarhic inferioară. În cazul de față, ținând cont de faptul că și sentința primei instanțe este una viciată, echitatea cere ca Curtea Supremă de Justiție să dispună rejudecarea cauzei.

În cadrul rejudecării cauzei, instanța de apel urmează să înlăture erorile menționate, să țină cont de împrejurările expuse care au servit temei de casare a soluției adoptate și în strictă conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate în instanța de judecată, inclusiv să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar în dependență de datele obținute să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă și

prevederilor art. 417-418 Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de apel urmează să țină cont de prevederile art. 436 Cod de procedură penală care se referă la procedura de rejudecare și limitele acesteia, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate și să constate prezența sau lipsa vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, să aprecieze rolul fiecărui inculpat, reieșind din învinuirea formulată în rechizitoriu în coroborare cu faptele stabilite în ședința de judecată și legalitatea probelor cercetate nemijlocit în ședința de judecată, ținând cont de motivele invocate în apeluri și dispozițiile expuse la pct. 6 al prezentei decizii și ca urmare să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în strictă conformitate cu prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul – șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, de avocatul Elena Stănilă în numele inculpatului Advahov Bogdan și de inculpații Advahov Bogdan și Fiodorov Vladislav, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 iunie 2020, în cauza penală privindu-i pe *NICULIN Veaceslav Xxxxx*, *RAVLIUC Igor Xxxxx*, *ROTARI Vladimir Xxxxx*, *ADVAHOV Bogdan Xxxxx*, *FIODOROV Vladislav Ion*, *ZAPOROJCENCO Galina Xxxxx* și dispune rejudecarea cauzei, în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 18 februarie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Catan Liliana

Guzun Ion

Toma Nadejda

Boico Victor