

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Constantin Gurschi,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, declarate de avocatul Angela Corjan și inculpații

***Beschieru Igor Grigore**, născut la 05 septembrie 1982, originar și locuitor al s. Căpriana, r-nul Strășeni, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:*

1) la 18 iunie 2009, prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 2 ani și 9 luni închisoare;

***Calaraș Nicolai Pavel**, născut la 10 ianuarie 1982, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. I. Repin 10, ap. 3, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:*

1) la 18 noiembrie 2003, prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, în baza art. 123/1, 208, 84 Cod penal la 10 ani închisoare;

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 01 martie - 21 septembrie 2012,
în instanța de apel: 05 decembrie 2012 - 19 iunie 2013,
în instanța de recurs: 03 decembrie 2013 - 19 februarie 2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 21 septembrie 2012, Beschieru Igor a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 3 ani închisoare, în baza art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal la 200 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, începând din 21 septembrie 2012, deducându-se durata arestului preventiv de la 13 ianuarie pînă la 21 septembrie 2012, și 200 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu executarea separată a pedepselor.

Calaraș Nicolai a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, începând din 21 septembrie 2012, deducându-se durata arestului preventiv de la 17 ianuarie pînă la 21 septembrie 2012.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Cernat Vitalie, dar în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă.

De la Beschieru Igor, Calaraș Nicolai și Cernat Vitalie, s-a încasat, în mod solidar, în beneficiul SA „Introscopt”, prejudiciul material în mărime de 16.000 lei.

De la Beschieru Igor s-a încasat în beneficiul lui Cebotari Viorel prejudiciul material în mărime de 500 lei.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că, în luna decembrie 2011, Beschieru Igor, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Calaraș Nicolai și Cernat Vitalie, au sustras din depozitul central de metale nr.73 care aparține SA „Introscopt”, situat pe str. Otovasca 29, mun. Chișinău, metal sub formă de cerc din bronz și alamă. Cernat Vitalie îi aștepta pe Beschieru Igor și Calaraș Nicolai lângă gard, iar ultimii luau metalul din depozit și-l transmiteau lui Cernat Vitalie. În perioada respectivă, toți trei inculpați au fost de două ori în depozit, în total fiind sustrate 200 kg de metal, pe care l-au transportat cu automobilul lui Beschieru Igor la un punct de primire a metalului situat pe str. Meșterul Manole 14, mun. Chișinău.

La 07.01.2012, aproximativ la ora 23:00, Beschieru Igor, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cernat Vitalie și încă o persoană, au sustras din același depozit următoarele articole din metal: tuburi din metal de culoare galbenă și anume „Bramț” în formă de pătrat cu diametrul de 30x30 mm, cu masa totală de 61 kg, tuburi în formă de cerc confecționate din alamă de model «JIC59» cu diametrul de 16 mm, cu masa totală de 109 kg, tuburi din alamă de model «JIC59» cu diametrul de 18 mm, cu masa totală de 17 kg, tuburi confecționate din alamă de model «JIC59» în formă de pătrat cu dimensiunile 17x17 mm, cu masa totală de 29 kg, tuburi confecționate din alamă de model «JI63», în formă de cerc cu diametrul de 36 mm, cu masa totală de 98 kg, tuburi confecționate din alamă de model «JIC59» în formă de cerc cu diametrul de 22 mm, cu masa totală de 44 kg, tuburi din alamă de model «JIC59» în formă de cerc cu diametrul de 23 mm, cu masa totală de 39 kg, tuburi din alamă de model «JIC59» în formă de hexagon cu diametrul de 24 mm și cu masa totală de 32 kg, tuburi din alamă de model «JIC59» în formă de hexagon cu diametrul de 22 mm, cu masa totală de 40 kg. Toate aceste bunuri le-au divizat în legături a câte 6-8 tuburi fiecare. În momentul în care încărcău obiectele sustrate în automobilul de model VW LT, angajat în calitate de taxi de către inculpați, aceștia au fost observați de către un echipaj de poliție.

Instanța de judecată a statuat că vinovăția lui Beschieru Igor și Calaraș Nicolai este probată integral, și a încadrat acțiunile lor în baza art. 186 alin. 2 lit. b), c) Cod

penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în loc pentru depozitare.

Instanța a menționat că actul de verificare probează cu certitudine și în afara oricărui dubiu rezonabil doar lipsa bunurilor și valoarea acestora. Mijlocul de probă respectiv nu indică la autorii sustragerii. Probele prezentate de partea acuzării nu stabilesc cu exactitate cine a sustras aceste bunuri, cu excepția volumului de 469 kg sustras la 08.01.2012, care este stabilit cu certitudine și prin proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.01.2012, cu foto tabelul anexat. Probele prezentate nu permit a combate sau a pune la îndoială rezonabilă nici versiunea inculpaților, conform căreia, într-o noapte, au fost observate și alte persoane necunoscute pe teritoriul bazei respective. De asemenea, se relevă circumstanța că dacă inculpații au pătruns în interiorul bazei fără careva mijloace speciale, atunci și alte persoane puteau pătrunde prin aceiași metodă în depozitul respectiv.

Probele trebuie apreciate prin coroborarea lor. În acest sens instanța a reținut că cantitatea metalului sustras este de 669 kg (200 kg - primele două ori și 469 kg - a treia oară). Această probă a fost obținută prin depozițiile inculpaților, care au dat declarații în cadrul cercetării judecătorești, dat fiind faptul că nimeni altul decât făptuitorul nu cunoaște mai bine faptele sale.

Costul celor 469 kg sustrate a fost determinat în corespundere cu specificațiile din proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.01.2012 și prețurile din actul de verificare și facturile fiscale prezentate de reprezentantul părții vătămate, prețul lor constituind suma de 32.200 lei.

Pentru a releva costul celor 200 kg de metal sustrate, instanța a reieșit din prețul minim stipulat în facturile fiscale prezentate și în care este indicat bronz de formă rotundă. Astfel, în actele contabile respective este stipulat prețul minim de 80 lei pentru un kg, prețul celor 200 kg sustrate prima și a doua oară constituind suma de 16.000 lei.

Astfel, valoarea celor sustrate este de 48.200 lei, ceea ce nu constituie proporții mari.

La 25.10.2011, ora 14:00, Beschieru Igor, prin deteriorarea geamului, a pătruns în casa nr. 11 din str. Repin, mun. Chișinău, de unde a sustras un telefon mobil de model Nokia 1616, de culoare albastră combinată cu negru, IMEI 35340604760865, în care era activată cartela SIM cu nr.069106524, la prețul de 400 lei, și un alt telefon mobil de model Nokia de culoare gri, IMEI 356812022219710, în care era activată cartela SIM cu nr.079921954. Conștientizând că în timpul sustragerii a fost observat de către proprietarul casei, Negară Andrei, imediat a ieșit afară și a fugit cu bunurile sustrate, cauzând părții vătămate Cebotari Viorel o daună materială în mărime de 900 lei.

Instanța a reținut că vinovăția lui Beschieru Igor este dovedită integral, iar acțiunile lui urmează a fi calificate în baza art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrunderea în încăpere.

În ședința de judecată nu au fost prezentate probe referitor la starea materială a părții vătămate Cebotari Viorel pentru a stabili dacă prejudiciul cauzat acestuia este

considerabil. De asemenea, instanța a constatat că valoarea de 900 lei este mai mică de minimul de existență și partea vătămată avea în proprietate două telefoane mobile.

La 28.06.2011, aproximativ la ora 03:50, Beschieru Igor, fiind în stare de ebrietate narcotică, conducea autovehiculul de model „Opel Astra”, n/î C LT 276, deplasându-se pe bd. Renașterii, mun. Chișinău și în regiunea casei nr. 33 a fost stopat pentru verificarea actelor. Fiind suspectat că se află în stare de ebrietate, a fost condus la medicul narcolog din cadrul Dispensarului Republican de Narcologie, unde a fost stabilită concluzia „stare de ebrietate provocată de stupefiante”.

Instanța a încadrat aceste acțiuni ale inculpatului în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, ca conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice.

Prin ordonanța privind transmiterea corpurilor delictive din 10.02.2012, este probat faptul restituirii bunurilor în valoare de 32.200 lei. Deci suma prejudiciului ce urmează a fi reparat constituie 16.000 lei.

3. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Beschieru Igor să fie condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 34 alin. (1), 82 alin. (2) Cod penal, la 8 ani închisoare, în baza art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, care conform art. 87 Cod penal să fie calculate în 100 zile de închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Calaraș Nicolai să fie condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 34 alin. (1), 82 alin. (2) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Apelantul a invocat că instanța de judecată a apreciat și interpretat eronat probele aduse în sprijinul acușării inculpaților, pe capătul de acușare a infracțiunii de sustragere pe ascuns a bunurilor, recalificând acțiunile inculpaților nominalizați din prevederile art. 186 alin. (5) în cele ale art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Astfel, instanța urma să țină cont de declarațiile inculpaților, în partea în care aceștia recunosc că ei au deteriorat peretele depozitului formând o gaură, de care cunoșteau doar ei, nefurnizând această informație altor persoane terțe. La fel această gaură a fost formată într-un loc ascuns, iar după fiecare sustragere aceștia o astupau. Aceste declarații ne indică direct la faptul că sustragerile din depozit erau comise doar de ei și nu de alte persoane.

La fel, instanța de fond a reținut că inculpații au comis de trei ori sustrageri din depozitul SA „Introscoop”, însă aceste concluzii la fel sînt nefondate, deoarece toți inculpații au recunoscut că intrau sistematic în depozit prin gaura formată, predînd ulterior articolele din metal la diferite puncte de colectare a metalului și nu doar la cele ce aparțin martorilor Rotaru Ion și Musteață Valeriu care în fapt au comunicat instanței că au primit un anumit fel de metal din bronz, sub formă de țevi și table, iar celelalte articole erau predate evident altor colectori de metal cointeresați de alt gen de metal.

Argumentele inculpaților referitor la faptul că aceștia ar fi comis sustrageri de la SA „Introsco” doar de trei ori, se dezbate și prin descifrările convorbirilor telefonice, care indică la aceea că inculpații efectuau sistematic apeluri telefonice între ei, în perioada lunii decembrie 2011 până la 08 ianuarie 2012, aflându-se în zona celulei „Otovaska”, adică exact în raza în care se află teritoriul SA „Introsco”.

Deci, este foarte clar și logic că inculpații au efectuat sustrageri de mai multe ori, cărînd metalul nu doar prin intermediul taximetriei, dar și cu automobilul pe care Beschieru Igor îl avea în posesie.

La fel nu este clar din care considerente instanța a apreciat valoarea prejudiciului cauzat SA „Introsco” în urma sustragerilor săvîrșite de inculpați în sumă de 16.000 lei, avînd ca probe principale în acest sens declarațiile date de angajații SA „Introsco”, care confirmă valoarea pagubei și cantitatea articolului din metal sustras, precum și actul de inventariere care probează valoarea daunei cauzate în sumă de 235.830,24 lei.

3.1. A declarat apel și avocatul Bucataru Serghei, în interesele SA „Introsco”, solicitînd casarea sentinței în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea civilă înaintată de către SA „Introsco” să fie admisă integral.

Apelantul a indicat că vinovăția inculpaților a fost probată prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Budeanu Igor, acesta activînd în calitate de șef de pază în cadrul SA „Introsco”. Potrivit acestora, la 08.01.2012 a fost telefonat de către colaboratorii de poliție a CPS Ciocana, mun. Chișinău și întrebare dacă nu s-au sustras obiecte din metal de la depozitele SA „Introsco”, iar în urma verificării depozitului nr. 73, s-a stabilit că au fost sustrate tuburi din alamă și alte obiecte din metal neferos în sumă totală de 235.830, 24 lei.

Instanța de fond nu a cercetat sub toate aspectele circumstanțele de fapt ce au avut loc și, în vederea argumentării poziției sale, s-a limitat doar la caracterul depozițiilor inculpaților.

În cazul în care anterior sustragerii de către inculpați a metalului din depozitul nr. 73 nu a fost înregistrată nici o plîngere, înaintată de către SA „Introsco” în organele de drept competente, cu privire la faptul dispariției unor articole din metal din cadrul depozitului vizat anterior, în asemenea împrejurări se constată că doar inculpații se aflau în posibilitatea reală de a sustrage din depozit articolele din metal, prețul total al cărora este de 235.830, 24 lei.

3.2. Inculpatul Calaraș Nicolai la fel a declarat apel în care a solicitat atenuarea regimului și termenului pedepsei.

El a menționat că a recunoscut vina parțial, că infracțiunea săvîrșită face parte din categoria celor mai puțin grave, că întreține un copil minor și că este bolnav de tuberculoză.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, apelul inculpatului Calaraș Nicolai a fost respins ca nefondat, iar apelurile procurorului și avocatului Serghei Bucataru în interesele SA „Introsco”, au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Beschieru Igor a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal la 7 ani și 6 luni închisoare, în baza art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal la 3 ani închisoare, fără amendă, și în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal la 200 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip închis, începând din 19 iunie 2013, deducându-se durata arestului preventiv de la 13 ianuarie pînă la 19 iunie 2013, și 200 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă care urmează a fi executată separat.

Calaraș Nicolai a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, începând din 19 iunie 2013, deducându-se durata arestului preventiv de la 17 ianuarie pînă la 19 iunie 2013.

S-a încasat, în mod solidar, de la Beschieru Igor, Calaraș Nicolai și Cernat Vitalie, în beneficiul SA „Introsco” prejudiciul material cauzat în mărime de 203.630 lei.

De la Beschieru Igor s-a încasat în beneficiul părții vătămate Cebotari Viorel prejudiciul material în sumă de 500 lei.

Instanța de apel a constatat că în perioada de timp 01.11.2011 - 08.01.2012, în repetate rînduri și în zile diferite, Beschieru Igor împreună și prin înțelegere prealabilă cu Calaraș Nicolai, Cernat Vitalie și o persoană în privința căreia procesul penal a fost disjunctat într-o procedură separată, prin spargerea peretelui din spatele clădirii, au pătruns în depozitul central de metale nr. 73, care aparține SA „Introsco”, situat pe str. Otovasca 29, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras:

93,3 kg de pătrat de bronz de model „EPAMIJ, 9-2”, avînd dimensiunile 30x30 mm, la prețul unitar de 40 lei, în sumă de 3732, 0 lei;

69,1 kg de pătrat de alamă de model „JIC59-1”, avînd dimensiunile 17x17 mm, la prețul unitar de 40 lei, în sumă de 2764,0 lei;

100, 6 kg de cerc de alamă de model „J163”, avînd diametrul D36.0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 8048,0 lei;

49, 0 kg de cerc de alamă de model „JIC59”, avînd diametrul D115.0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 3920,0 lei;

50, 5 kg de cerc de alamă de model „JIC59”, avînd diametrul D19.0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 4040,0 lei;

65, 7 kg de cerc de alamă de model „C59”, avînd diametrul D23.0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 5256,0 lei;

31, 9 kg de cerc de alamă de model „JIC59”, avînd diametrul D50.0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 2552,0 lei;

100, 8 kg decerc de alamă de model „JIC59”, avînd diametrul D60.0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 8064,0 lei;

57, 5 kg de cerc de alamă de model „JC59”, avînd diametrul D80.0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 4600, 0 lei;

143, 1 kg de cerc de alamă de model „JC 59-1”, avînd diametrul D10.0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 11 448,0 lei;

88, 6 kg de cerc de alamă de model „JC59-1”, avînd diametrul D16.0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 7088, 0 lei;

89, 0 kg de cerc de alamă de model „JC59-1”, avînd diametrul D18.0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 7120,0 lei;

111, 8 kg de cerc de alamă de model „JC59-1”, avînd diametrul D22.0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 8944,0 lei;

45, 9 kg de cerc de alamă de model „JC59-1”, avînd diametrul D55.0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 3672,0 lei;

92,95 kg de cerc de alamă de model „JC59-1”, avînd diametrul D60.0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 7436,0 lei;

129, 1 kg de cerc de alamă de model „JC59-1”, avînd diametrul D8.0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 10 328,0 lei;

110, 0 kg de cerc de alamă de model „JC59-1”, avînd diametrul D80.0 mm la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 8800,0 lei;

6, 7 kg de cerc de alamă de model „JC59”, avînd diametrul D30 mm la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 536,0 lei;

2,2 kg de cerc de alamă de model „JC59-1”, avînd diametrul D16.0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 176,0 lei;

19, 3 kg de cerc de alamă de model „JC59-1”, avînd diametrul D70.0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 1544,0 lei;

1,25 kg foi de alamă de model „JI63”, avînd dimensiunile de 10 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 100,0 lei;

9,51 kg foi de alamă de model „JI63”, avînd dimensiunile de 0.4 mm, la prețul unitar de 40 lei, în sumă de 380,40 lei,

27, 3 kg foi de alamă de model „JI63”, avînd dimensiunile de 0.5 mm, la prețul unitar de 40 lei, în sumă de 1092,0 lei,

43,14 kg foi de alamă de model „JI63”, avînd dimensiunile de 0.3 mm, la prețul unitar de 40 lei, în sumă de 1725,60 lei;

69.38 kg foi de alamă de model „JI63”, avînd dimensiunile de 5,0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 5 550,40 lei,

184, 4 kg foi de alamă de model „JI63”, avînd dimensiunile de 6,0 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 14 752,0 lei;

17,5 kg foi de alamă de model „JI59-15”, avînd dimensiunile 15x1500x600 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 1400,0 lei;

1,99 kg sîrmă de alamă de model „EPE 2”, avînd dimensiunile D3.0 mm, la prețul unitar de 40 lei, în sumă de 79,60 lei, kg sîrmă de alamă de model „EPE 2”, avînd dimensiunile D6.0mm, la prețul unitar de 40 lei, în sumă de 860,0 lei;

21, 5 kg sîrmă de alamă de model „EPE 2 TB” avînd dimensiunile D2.0 mm, la prețul unitar de 40 lei, în sumă de 24 192,0 lei”

127,28 kg sîrmă de alamă de model „Л163 М” avînd dimensiunile D3.6 mm, la prețul unitar de 40 lei, în sumă de 5091,20 lei;

30, 0 kg sîrmă de alamă de model „Л163 М” avînd dimensiunile D3.6 mm, la prețul unitar de 40 lei, în sumă de 1200,0 lei;

47,57 kg sîrmă de alamă avînd dimensiunile D2.0 mm, la prețul unitar de 40 lei, sumă de 1902,80 lei;

6,54 kg sîrmă de alamă de model „Л1С 59-1”, avînd dimensiunile D2.0 mm, la prețul unitar de 40 lei, în sumă de 261,60 lei;

4, 7 kg de cerc de model „Л1С59”, avînd dimensiunile 30 mm, la prețul unitar 0 lei, în sumă de 376,0 lei;

124,78 kg de țeava de alamă de model „Л163” М avînd dimensiunile D 18x4 mm, la prețul unitar de 80 lei, în sumă de 9982,40 lei;

125, 4 kg de țeava de alamă, avînd dimensiunile 19x9.5x1, la prețul unitar de 80 lei în sumă de 10032,0 lei;

33, 0 kg de țeava hexagon de alamă de model „Л1С59-1”, avînd dimensiunile 12.0 la prețul unitar de 40 lei, în sumă de 1320,0 lei;

49, 0 kg de țeava hexagon de alamă de model „Л1С59-1”, avînd dimensiunile 2.0, la prețul unitar de 40 lei, în sumă de 1960,0 lei;

52, 3 kg de țeava hexagon de alamă de model „Л1С59-1”, avînd dimensiunile S-19.0 la prețul unitar de 40 lei, în sumă de 2092,0 lei;

44,5 kg de țeava hexagon de alamă de model „Л1С59-1”, avînd dimensiunile S-24.0 la prețul unitar de 40 lei, în sumă de 1780,0 lei,

8,18 kg de țeava hexagon de alamă de model „Л1С59-1”, avînd dimensiunile S-6.0 la prețul unitar de 40 lei, în sumă de 327,20 lei.

Conform actului de inventariere din 16.01.2012, bunurile sustrase sunt evaluate la prețul total, inclusiv taxa pe valoare adăugată de 235.830,24 lei. Astfel, părții vătămate SA „Introscoп” i-a fost cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari, echivalentul a 11.791, 512 unități convenționale.

Instanța a încadrat acțiunile inculpaților în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, ca sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

La fel, instanța a statuat că chiar dacă inculpații au recunoscut vina numai parțial, vinovăția lor este demonstrată integral, inclusiv prin următoarele probe.

Reprezentantul părții vătămate, Budeanu I., a declarat că activează la SA „Introscoп” în calitate de șef de pază. La 08.01.2012 a fost telefonat de către colaboratorii de poliție și întrebat dacă de la depozitele SA „Introscoп” au fost sustrase obiecte din metal. Atunci el, verificînd depozitele, a stabilit că de la depozitul nr. 73 din str. Otovasca 29, mun. Chișinău au fost sustrase tuburi din alamă și alte obiecte din metal neferos în sumă de 235.830 lei;

Martorii Jorovlea V. și Cojocari V. au explicat că la 08.01.2012, pe str. Maria Dragan, mun. Chișinău staționa un microbuz de culoare albă, taxi 1406 și trei persoane încărcău ceva în el, iar lîngă microbuz se afla și un automobil de model „Fiat”, cu n/î STAF 501. Din cele trei persoane a fost reținut doar Cernat Vitalie.

Martorul Artiomenco A. a declarat că la 08.01.2012, ora 08:30, pe str. Otovasca 21, mun. Chișinău, în automobilul - taxi condus de el s-au urcat doi tineri, și s-au deplasat pe str. M. Dragan, mun. Chișinău. Acolo mai era încă o persoană și toți trei au început să încarce în microbuz tuburi din metal. Când s-au apropiat colaboratorii de poliție, doi tineri au fugit, fiind reținută doar o persoană.

Martorul Musteață V. a explicat că Beschieru I. și Cernat V., în iarna anului 2012 au adus metal din bronz de două ori câte 40-50 kg, la punctul de colectare situat pe str. Meșterul Manole 14, mun. Chișinău;

Martorul Rotaru I. a declarat că în perioada lunii decembrie 2011, Beschieru Ig. a fost de trei ori și a predat metal la punctul de colectare situat pe str. Meșterul Manole 14, mun. Chișinău, de fiecare dată în cantitate de 30-50 kg. O dată, cu Beschieru Ig. au venit Calaraș N. și Cernat V.

Conform actului de inventariere efectuată la SA „Introsco” pe 13.01.2012, suma totală a prejudiciului constituie 235.830 lei.

Concluziile primei instanțe și argumentele inculpaților că au sustras în trei rate obiecte din metal numai în cantitate de 669 kg sunt neîntemeiate, irelevante și contravin materialelor dosarului și probelor, care au fost colectate și cercetate în condițiile legii.

Procesul-verbal al comisiei de inventariere de la SA „Introsco”, declarația de inventariere, copiile facturilor fiscale, redau obiectiv și veridic datele despre cantitatea de obiecte din metal sustrate din depozitul SA „Introsco”, deoarece inventarierea la SA „Introsco” a fost efectuată fără întârziere după depistarea furtului, cu date confirmate documentar și pe lângă aceasta, datele din declarația de inventariere se mai confirmă prin declarațiile inculpaților, declarațiile martorilor, materialele dosarului.

Este constatat cu certitudine că inculpații au pătruns și au sustras bunuri din depozit de mai multe ori, au predat metalul sustras la mai multe puncte de colectare, iar din descifrările convorbirilor telefonice rezultă că inculpații efectuau sistematic apeluri telefonice între ei, în perioada lunii decembrie 2011 – 08 ianuarie 2012, aflându-se în zona celulei „Otovaska”, adică în raza în care se află depozitul SA „Introsco”, adică toți trei inculpați s-au aflat pe o perioadă îndelungată, mai mult de o lună în locul și timpul comiterii sustragerilor.

Apelul declarat de inculpatul Calaraș N., în sensul aplicării unei pedepse mai blânde, urmează a fi respins, fiindcă dînsul urmează a fi condamnat în baza unei infracțiuni mai grave, decît cea constatată de prima instanță.

Instanța de apel a mai constatat că la 25 octombrie 2011, aproximativ ora 14.00, prin deteriorarea geamului, Beschieru Igor a pătruns în casa nr. 11, din str. Repin, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Nokia 1616”, de culoare albastră combinată cu negru, cu IMEI-35340604760865, în care era activată cartela SIM cu nr. 369106524 la prețul de 400 lei, și un alt telefon mobil de model „Nokia” de culoare gri, avînd nr. de IMEI-356812022219710, în care era activată cartela SIM cu nr. 979921954 la prețul de 500 lei.

Conștientizînd că în timpul sustragerii a fost observat de către proprietarul casei menționate - Negară Andrei, care în acel moment sosise la domiciliu, imediat a ieșit afară și prelungindu-și acțiunile criminale, avînd scopul reținerii și însușirii

bunurilor sustrase, a ieșit din curte fugind cu bunurile sustrase de la fața locului, cauzându-i astfel părții vătămate Cebotari V. o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 900 lei, echivalentul a 45 unități convenționale.

Prin acțiunile sale intenționate, Beschieru Igor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrunderea în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La fel instanța de apel a constatat că la 28.06.2011, aproximativ la ora 03:50, Beschieru Igor, fiind în stare de ebrietate narcotică, conducea autovehiculul de model „Opel Astra”, cu n/î CLT 276, deplasându-se pe bd. Renașterii, mun. Chișinău, și în regiunea casei nr. 33 a fost stopat de colaboratorii poliției pentru verificarea actelor. Fiind suspectat că se află în stare de ebrietate, a fost condus la medicul narcolog din cadrul Dispensarului Republican de Narcologie, unde a fost stabilită „starea de ebrietate provocată de stupefiante”.

Prin acțiunile sale intenționate, Beschieru Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, adică a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice.

La aplicarea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de persoana inculpaților, că ei au recunoscut parțial vinovăția, că Beschieru Igor și Calaraș Nicolai au antecedente penale, și consideră necesară stabilirea inculpaților a pedepsei sub forma închisorii în limitele sancțiunii prevăzute de legea penală.

Acțiunea civilă va fi admisă integral, cu încasarea de la toți trei inculpați a prejudiciului material cauzat SA „Introsco” în sumă de 235.830 lei, însă urmează a se ține cont de necesitatea transmiterii corpurilor delictu SA „Introsco” în sumă de 32.200 lei, și respectiv se va exclude această sumă din valoarea acțiunii civile (235.830-32.200 = 203.630).

5. Inculpatul Calaraș Nicolai a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul a specificat că partea acuzării nu a prezentat careva probe, care ar confirma mărimea prejudiciului material cauzat, considerat ca deosebit de mare. Învinuirea înaintată este bazată pe presupuneri, dar nu pe fapte reale, prejudiciul cauzat nefiind confirmat documentar.

În drept, recursul este fondat pe art. 427 alin. (1) pct. 8), 10) și 12) Cod de procedură penală.

5.1. Au declarat recursuri ordinare inculpatul Beschieru Igor și avocatul său Corjan Angela, în care au cerut casarea deciziei menționate și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurenții au invocat că partea vătămată nu a demonstrat prin probe veridice valoarea bunurilor sustrase, nu a putut indica perioada exactă când aceste bunuri au fost sustrase, având în vedere că sustragerile ar fi putut fi săvârșite și de alte persoane, în altă perioadă de timp.

Prin probele administrate la dosarul cauzei nu este demonstrată vinovăția inculpatului Beschieru Igor, dincolo de orice dubiu rezonabil, având în vedere că potrivit Legii contabilității din 27.04.2007, art. 18 lit. e) și art. 24 alin. (1), (2),

entitatea are obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de activ și pasiv, cel puțin o dată pe an pe parcursul desfășurării activității sale, în cazul reorganizării sau încetării activității, precum și în cazurile prevăzute de Regulamentul privind inventarierea, aprobat de Ministerul Finanțelor și Ministerul Justiției. Modul și regulile de efectuare a inventarierii se elaborează și se aprobă de Ministerul Finanțelor, conform cărora este obligatoriu ca actul de inventariere următor să conțină datele despre inventarierea precedentă, arătând nr.obiectelor supuse inventarierii, nr.facturilor de vânzare/cumpărare a întreprinderii, cu arătarea: data, ora și semnătura a depozitarului/gestionarului pusă pe ele, la momentul recepției și primirii spre depozitare - lucru care nu a fost verificat de către nici una din instanțele de judecată.

Instanța de apel a dat o apreciere neobiectivă, greșită și nefondată probelor administrate, nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei penale și eronat a reîncadrat acțiunile inculpaților într-o infracțiune mai gravă, fără a avea un suport probatoriu suficient, care ar demonstra vinovăția lor în săvârșirea infracțiunii incriminate, nefiind demonstrată nici latura obiectivă, și nici subiectivă.

Nu a fost verificată versiunea inculpaților că și alte persoane ar fi putut intra în depozit, având în vedere că inventarierea s-a efectuat cu mult mai târziu după depistarea sustragerii, iar inventarierea propriu-zisă trebuia să fie efectuată minuțios și cu verificarea ultimilor date de inventariere a întreprinderii, care în conformitate cu legislația în vigoare se efectuează odată pe an, dat fiind că în inventarierea următoare se regăsesc și date din inventarierea precedentă, care nu au fost luate în calcul de către instanța de apel, ea bazându-și hotărârea doar pe declarațiile părții vătămate, fără a efectua o expertiză contabilă în acest sens.

În drept, recursurile sunt întemeiate pe prevederile art. 427 pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală – hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Conform art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiurile când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și cu privire la argumentele invocate în recursurile ordinare (*pct. 5, 5.1 din decizie*), în care nici nu se conțin referiri la erori de drept concret definite și clar argumentate în raport cu temeiurile din art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind faptele incriminate inculpaților-recurenți și încadrarea juridică a acțiunilor lor, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma probelor administrate, apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, procurorul, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, invocând direct și nemijlocit probele acuzării în conformitate cu prevederile art. 24, 26 alin. (3) Cod de procedură penală (*v. 5, f.d. 15*).

La fel, instanța de apel a ținut cont, la stabilirea pedepsei inculpaților, de prevederile art. 34, 61, 75 și 82 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. La aplicarea pedepsei pentru recidivă, se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi.

Argumentele recurenților că volumul și valoarea bunurilor sustrase de inculpați nu este confirmat, inclusiv și de un act de inventariere legal întocmit, sunt cert combătute prin probele cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, cum sunt și declarațiile reprezentantului părții vătămate, Budeanu I., martorilor Jorovlea V., Cojocari V., Artiomenco A., Musteață V., Rotaru I., actul de inventariere efectuată la SA „Introsco” pe 13.01.2012, procesul-verbal al comisiei de inventariere de la SA „Introsco”, declarația de inventariere, copiile facturilor fiscale, care confirmă obiectiv și veridic datele despre cantitatea și valoarea totală de 235.830 lei a obiectelor din metal sustrase din depozitul SA „Introsco”, inventarierea la SA „Introsco” fiind efectuată fără întârziere, îndată după depistarea furtului (*pct. 4 din decizie*).

Mai mult, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5 și 5.1. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi

prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propun inculpații și avocatul, este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu este un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Circumstanțele enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că decizia instanței de apel conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpaților sunt întrunite elementele infracțiunilor incriminate, că faptelor săvârșite de inculpați li s-a dat o încadrare juridică corectă, că instanța a aplicat inculpaților o pedeapsă individualizată conform prevederilor legale, și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

În asemenea circumstanțe, dat fiind că recursurile de pe rol sunt vădit neîntemeiate, acestea urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpații Calaraș Nicolai Pavel, Beschieru Igor Grigore și de avocatul Angela Corjan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013 în privința inculpaților Calaraș Nicolai Pavel și Beschieru Igor Grigore, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 02 aprilie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, declarate de avocatul Angela Corjan și inculpații

***Beschieru Igor Grigore**, născut la 05 septembrie 1982, originar și locuitor al s. Căpriană, r-nul Strășeni, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:*

1) la 18 iunie 2009, prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 2 ani și 9 luni închisoare;

***Calaraș Nicolai Pavel**, născut la 10 ianuarie 1982, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. I. Repin 10, ap. 3, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:*

1) la 18 noiembrie 2003, prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în baza art. 123/1, 208, 84 Cod penal la 10 ani închisoare;

În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpații Calaraș Nicolai Pavel, Beschieru Igor Grigore și de avocatul Angela Corjan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013 în privința inculpaților Calaraș Nicolai Pavel și Beschieru Igor Grigore, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 19 martie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco