

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun, Galina Stratulat,
Nicolae Craiu,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2020, în privința inculpatului

Stoica Igor XXXXXX.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 02.07.2015 – 16.08.2019,
instanța de apel: 04.09.2019 – 09.07.2020,
instanța de recurs: 01.10.2020 – 26.01.2021.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal lărgit

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 16 august 2019, Stoica Igor a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul circulației drogurilor de orice tip pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, de la intrarea în vigoare a sentinței, cu includerea perioadei arestării preventive de la 20.03.2015 până la 06.04.2015.

Corpurile delictive: - un pachet de hârtie în care se află marihuana cu greutate de 3,48 gr., sigilat cu sigila expertului judiciar 108, care, prin ordonanța din 02.03.2015 și chitanța cu nr. 002114 din 02.03.2015, a fost predat în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Bălți (*vol. I, f.d. 28, 29*); un pachet din hârtie în care se află marihuana cu greutate de 14,5 gr., sigilat cu sigila expert judiciar 108, care prin ordonanța procurorului din 02.03.2015 și chitanța nr. 00216 din

02.03.2015, a fost predat în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Bălți (*vol. I, f.d. 62, 63*); un pachet din hârtie în care se află marihuana cu greutatea de 146,8 gr., sigilat cu sigila expert judiciar 108, care prin ordonanța procurorului din 02.03.2015 și chitanța nr. 00215 din 02.03.2015, a fost predat în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Bălți (*vol. I, f.d. 89, 90*); un pachet din hârtie în care se află amfetamină cu greutatea de 0,45 gr., sigilat cu sigila expert judiciar 108, care prin ordonanța procurorului din 02.03.2015 și chitanța nr. 00213 din 02.03.2015, a fost predat în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Bălți (*vol. I, f.d. 115, 116*); un pachet din hârtie în care se află amfetamină cu greutatea de 0,887 gr., sigilat cu sigila expert judiciar 108, care prin ordonanța procurorului din 31.03.2015 și chitanța nr. 002145 din 31.03.2015, a fost predat în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Bălți (*vol. I, f.d. 141, 142*); două plicuri din hârtie în care se află marihuana cu greutatea de 0,93 gr. și 0,004 gr., sigilate cu sigila expert judiciar 108, care prin ordonanța procurorului din 31.03.2015 și chitanța nr. 002143 din 31.03.2015, au fost predate în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Bălți (*vol. I, f.d. 160, 161*); un plic din hârtie în care se află marihuana cu greutatea de 23,35 gr., sigilat cu sigila expert judiciar 108, care prin ordonanța procurorului din 31.03.2015 și chitanța nr. 002146 din 31.03.2015, a fost predat în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Bălți (*vol. I, f.d. 180, 181*); un plic din hârtie în care se află amfetamină cu greutatea de 0,051 gr., sigilat cu sigila expert judiciar 108, care prin ordonanța procurorului din 31.03.2015 și chitanța nr. 002144 din 31.03.2015, a fost predat în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Bălți (*vol. I, f.d. 223, 224*), urmează a fi nimicite.

Banii în sumă de 300 lei și anume bancnota cu valoare nominală de 100 lei, seria F.0043, cu numărul 399521, bancnota cu valoare nominală de 50 lei, seria E.0162, cu numărul 102671, bancnota cu valoare nominală de 50 lei, seria E.0079, cu numărul 956776, bancnota cu valoare nominală de 50 lei, seria E. 0109, cu numărul 870706 și bancnota cu valoare nominală de 50 lei, seria E. 0094, cu numărul 879192, care prin ordonanța procurorului din 04.05.2015 au fost transmiși Inspectoratului Fiscal Principal de Stat mun. Chișinău (*vol. I, f.d. 212*), urmează a fi transmiși în contul statului.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Stoica I., în perioada lunilor ianuarie-martie a anului 2015, acționând cu intenția îndreptată spre săvârșirea circulației ilegale în scopul înstrăinării substanțelor narcotice și psihotrope pe teritoriul mun. Bălți, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în timpul și locul nestabilit de către organul de urmărire penală, a procurat ilegal substanțe narcotice și psihotrope, care le-a păstrat în scopul înstrăinării, precum și ulterior și-a realizat intenția, înstrăinând substanțele narcotice și psihotrope în următoarele circumstanțe.

La 7 ianuarie 2015, aproximativ la orele 19.15, inculpatul Stoica I., aflându-se pe XXXXXX, XXXXXX, i-a realizat ilegal lui Bortă G., contra sumei de 150 lei, un pachet din hârtie cu masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde care, conform raportului de expertiză nr. 215 din 13.01.2015, este marihuana cu greutatea de 3,48 gr., conținând componentul narcotic activ - tetrahydrocannabinol și, prin urmare, se atribuie la substanțe narcotice în proporții mari.

Ulterior, în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații de către colaboratorii Secției nr. 1 a Direcției „Nord” a INI, sub formă de achiziție de control cu participarea lui Bortă G., ce benevol și-a exprimat acordul de conlucrare cu organele ce efectuează măsuri speciale de investigații la combaterea circulației ilegale a substanțelor narcotice și psihotrope, la 17 ianuarie 2015, aproximativ la ora 19.00, Bortă G. s-a întâlnit cu Stoica I. pe XXXXXX XXX, XXXXXX, unde ultimul, ilegal, i-a realizat lui Bortă G., contra sumei de 350 lei, un pachet din hârtie cu masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde care, conform raportului de expertiză nr. 259 din 03.02.2015, este marihuana cu greutatea de 14,5 gr., conținând componentul narcotic activ - tetrahydrocannabinol și, prin urmare, se atribuie la substanțe narcotice în proporții mari.

La 28 ianuarie 2015, aproximativ la ora 21.00, în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații de către colaboratorii Secției nr. 1 a Direcției „Nord” a INI, sub formă de achiziție de control, cu participarea lui Bortă G., inculpatul Stoica I., aflându-se pe XXXXXX XXX, XXXXXX, ilegal i-a realizat lui Bortă G., contra sumei de 2400 lei, un pachet din hârtie cu masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde care, conform raportului de expertiză nr. 330 din 09.02.2015, este marihuana cu greutatea de 46,8 gr., conținând componentul narcotic activ - tetrahydrocannabinol și, prin urmare, se atribuie la substanțe narcotice în proporții mari.

Ulterior, în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații de către colaboratorii Secției nr.1 a Direcției „Nord” a INI, sub formă de achiziție de control, cu participarea lui Bortă G., la 6 februarie 2015, aproximativ la ora 19.00, Stoica I., aflându-se pe XXXXXX XXX, XXXXXX, ilegal i-a realizat lui Bortă G., contra sumei de 700 lei, un pachet din polietilenă cu praf de culoare albă care, conform raportului de expertiză nr. 374 din 26.02.2015, reprezintă substanța amfetamină cu greutatea de 0,45 gr., prin urmare, se atribuie la substanțe psihotrope în proporții mari.

La 7 martie 2015, aproximativ la ora 10.00, în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații de către colaboratorii Secției nr. 1 a Direcției „Nord” a INI, sub formă de achiziție de control, cu participarea lui Bortă G., inculpatul Stoica I., aflându-se pe XXXXXXXX, XXXXXXXX, lângă Centrul comercial „Elite 2”, ilegal i-a realizat lui Bortă G., contra sumei de 2600 lei, un pachet din polietilenă cu praf de culoare albă care, conform raportului de expertiză nr. 570 din 27.03.2015, reprezintă substanța amfetamină cu greutatea de 0,887 gr., prin urmare, se atribuie la substanțe psihotrope în proporții mari.

Continuându-și activitatea criminală, în aceeași zi, la 7 martie 2015, aproximativ la orele 15.25, inculpatul Stoica I., aflându-se pe XXXXXX, XXXXXX, în salonul automobilului de model „Dacia Logan” cu n.î. XXXXXX, ilegal i-a realizat lui Rusu I. un pachet din hârtie cu masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde care, conform rapoartelor de expertiză nr. 567, 568 din 27.03.2015, este marihuana cu greutatea de 24,284 gr., conținând componentul narcotic activ - tetrahydrocannabinol și, prin urmare, se atribuie la substanțe narcotice în proporții mari, fiind reținut în flagrant de către colaboratorii de poliție.

La 7 martie 2015, între orele 15.30-15.57, în cadrul efectuării percheziției corporale a lui Stoica I. în portmoneul acestuia, a fost depistat și ridicat un pachet

din hârtie de staniol cu praf de culoare albă care, conform raportului de expertiză nr. 569 din 27.03.2015, reprezintă substanța amfetamină cu greutatea de 0,051 gr., prin urmare se atribuie la substanțe psihotrope.

Marihuana este inclusă în lista nr. 1 tabelul nr. 1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004.

Amfetamina este inclusă în tabelul nr. 1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM.

Astfel, inculpatul Stoica I., în perioada 07.01.2015 - 07.03.2015, a înstrăinat ilegal substanțe narcotice sub formă de marihuană în cantitate de 89,064 gr., ce constituie proporții mari și substanțe psihotrope sub formă de amfetamină în cantitate de 1,337 gr., ce constituie proporții deosebit de mari, precum și a păstrat ilegal substanțe psihotrope - amfetamină în cantitate de 0,051 gr., în scop de înstrăinare.

Instanța a statuat că inculpatul nu și-a recunoscut vina, însă aceasta este dovedită prin probele administrate, care sunt veridice, concludente și pertinente.

Astfel, acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate juridic în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca ***semănatul ori cultivarea de plante ce conțin droguri, prelucrarea ori utilizarea unor astfel de plante fără autorizație sau semănatul ori cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, săvârșite în scop de înstrăinare, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea***, procurarea, păstrarea, ***expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni*** ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari.

Ori, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) Cod penal îl reprezintă, după caz, ***plantele care conțin substanțe narcotice sau psihotrope***, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari, substanțe narcotice, psihotrope sau a ***analoagelor*** lor, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari.

3. Avocatul Iosif Mardari și inculpatul au declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat, cu restituirea sumei de 886 lei.

Apelanții au invocat că prima instanță, în lipsa analizei și aprecierii probelor apărării, în lipsa probelor ce ar demonstra vinovăția inculpatului și în prezența unor grave încălcări procesual penale, admise de organul de urmărire penală, nejustificat a concluzionat că Stoica I. a procurat, păstrat și înstrăinat ilegal substanțe narcotice sub formă de marihuană în cantitate de 89,064 gr., ce constituie proporții deosebit de mari, precum și a păstrat ilegal substanțe psihotrope – amfetamină în cantitate de 0,051 gr., în scop de înstrăinare.

Contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de fond nu a apreciat probele administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și a acceptat probele prezentate de acuzator, apriori ca pertinente, concludente, utile și veridice, fără a le supune unei analize și aprecieri sub toate aspectele.

Apărarea a demonstrat lipsa probelor și încălcările grave de ordin procesual care duc la nulitatea și excluderea acestora din dosar.

Deci, se atestă multiple încălcări și ilegalități care confirmă fabricarea dosarului privind învinuirea inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Totodată, fiind stabilită prezența temeiului de excludere a acțiunilor și actelor procesuale efectuate până la pornirea urmăririi penale – 16.01.2015, rezultă și ilegalitatea tuturor acțiunilor procesual-penale efectuate după această dată, circumstanță de fapt și de drept care este în legătură cauzală directă și conduce inevitabil la ilegalitatea și nulitatea acestora și, în consecință, la concluzia că inculpatul a fost tras în mod ilegal la răspundere penală, împrejurările date fiind ignorate de instanța de fond.

4. Potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 9 iulie 2020, apelul a fost admis, ***casată sentința în latura penală*** și pronunțată o nouă hotărâre.

Stoica Igor a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, pe motiv că ***nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.***

Dispozitivul sentinței ***în latura corpurilor delictive, a fost menținut fără modificări.***

Instanța de apel a reținut că condamnarea lui Stoica I. în temeiul art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, se bazează doar pe rechizitoriu, fără a fi apreciate probele acuzării.

Astfel, urmează a fi admis apelul apărării în latura penală, ca fiind fondat și întemeiat, iar în partea solicitării privind restituirea sumei de 886 lei ridicați de la Stoica I. în cadrul percheziției corporale din 07.03.2015, ***va menține poziția instanței de fond*** ca fiind corectă și întemeiată, însușind-o fără a se repeta.

Ori, probele administrate nu servesc la constatarea ***existenței infracțiunii***, deoarece ***nu conțin date cu privire la procurarea de către inculpat a substanțelor narcotice și psihotrope***, creând impresia că imputarea faptului procurării substanțelor interzise se bazează în exclusivitate pe deduceri.

Acuzarea nu a demonstrat care sunt acțiunile inculpatului și prin ce s-au manifestat ele la realizarea laturii obiective de procurare a substanțelor narcotice și psihotrope, acuzația pe acest capăt fiind nefondată.

Odată ce nu au fost prezentate probe care ***să confirme procurarea substanțelor narcotice și psihotrope, este lipsită de temei și învinuirea că inculpatul a păstrat în scop de înstrăinare și a înstrăinat*** aceste substanțe altor persoane.

În același timp, în ordonanța din 09.01.2015, nu este indicat nr. dosarului sau procesului penal în cadrul căruia se efectuează ridicarea probelor. Același lucru se repetă și în procesul-verbal de ridicare din 09.01.2015 f.d.15, vol.1, iar aceste împrejurări confirmă prezenta suspiciunilor privind legalitatea acestor acțiuni procesuale.

Aceste acte procesuale nu pot fi calificate și apreciate ca probe pertinente și concludente, ***care demonstrează faptul vânzării-procurării de substanțe narcotice și psihotrope*** de la data de 07.01.2015, aproximativ ora 19.15.

Declarațiile martorului Ciubotaru R. și ale inculpatului sunt veridice, concludente, pertinente și utile, ducând la concluzia că pe 17.01.2015, Stoica I. ***nu***

a transmis, contra sumei de 350 lei către Rusu Ion (tot el - Bortă G.), un pachet din hârtie cu masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde care, conform raportului de expertiză nr. 259 din 03.02.2015, constituie marihuana, cu greutatea de 14,5 gr.

Instanța de fond nu a dat apreciere din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității probelor din dosar, circumstanțelor cauzei în raport cu învinuirea adusă inculpatului, pe motiv că **acuzarea nu a prezentat probe** care ar dovedi **întreprinderea de către inculpat** la 07.01.2015, 17.01.2015, 28.01.2015, 06.02.2015, 07.03.2015 a **acțiunilor incriminate** prin rechizitoriu și calificate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Ținând cont de probatoriul administrat, în urma excluderii probelor obținute contrar prevederilor legii, reiese că **învinuirea acestuia nu este demonstrată**.

În același timp, sunt întemeiate argumentele apărării că la baza condamnării se află de fapt presupuneri ale acușării și nu probe obținute pe cale legală, verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, ce ar demonstra **realizarea laturii obiective** a infracțiunii incriminate.

Prin urmare, instanța de fond urma să constate dacă s-a dovedit **realizarea de către inculpat a faptelor imputate**.

Procesul-verbal din 17.01.2015 de efectuare a măsurii speciale de investigații - achiziția de control, la care face trimitere acușarea în susținerea învinuirii și care a pus la baza sentinței de condamnare a inculpatului **nu poate fi apreciat ca având o valoare probantă mai mare decât declarațiile martorului** Ciubotaru R. depuse pe epizodul imputat lui Stoica I. din 17.01.2015.

Conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei **de săvârșirea infracțiunii** nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Acuzarea nu a administrat probe în sensul constatării **existenței faptului infracțiunii incriminate** inculpatului și nici nu a combătut alegațiile apărării formulate în apel, limitându-se la menținerea aceleiași poziții concepute la examinarea cauzei penale în instanța de fond, **bazată pe deduceri extensiv defavorabile ale organului de urmărire penală cu referire la păstrarea** de către inculpat a substanțelor narcotice și substanțelor psihotrope.

Ori, în cadrul urmăririi penale și a examinării cauzei **nu s-a constatat faptul comiterii infracțiunii** prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal de către Stoica I. și, de fapt, **nu a fost constatată existența infracțiunii incriminate** acestuia.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurenta a invocat că soluția instanței de apel de achitare a inculpatului de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii este neîntemeiată și contravine probelor administrate.

Totodată, instanța de apel, constatând lipsa faptei infracțiunii, a menținut sentința instanței de fond în partea ridicării sumei de 866 lei de la inculpat în cadrul percheziției corporale din 07.03.2015, ca fiind corectă și întemeiată, însușind-o fără a se repeta.

Pe lângă aceasta, instanța de apel a stabilit că probele prezentate nu dovedesc existența infracțiunii și nu conțin date cu privire la procurarea de inculpat a substanțelor narcotice și psihotrope. Iar, din motiv că nu au fost administrate probe care confirmă procurarea substanțelor narcotice și psihotrope, este lipsită de temei și învinuirea că inculpatul a păstrat în scop de înstrăinare și a înstrăinat aceste substanțe altor persoane.

De asemenea, instanța de fond nu a reținut careva încălcări ale organului de urmărire penală, la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale la 16.01.2015. Or, în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat dispune în termen de 30 zile prin ordonanță, începerea urmăririi penale.

Astfel, circumstanțele în care inculpatul a intrat în posesia substanțelor narcotice nu au fost posibil de stabilit, însă, este cert că acesta le-a păstrat și ulterior le-a înstrăinat. Iar inculpatul este învinuit că în timpul și locul nestabilit de către organul de urmărire penală, a procurat ilegal substanțe narcotice și psihotrope, pe care le-a păstrat în scopul înstrăinării.

Instanța de fond corect a reținut că nicio acțiune a organului de urmărire penală nu a fost contestată de inculpat, deși acestuia i-au fost explicate drepturile și, nefiind de acord cu careva acțiuni, urma să-și exprime dezacordul.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, când acesta este expus neclar.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul Penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

În primul rând, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea. Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie

să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe. În corespundere cu art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descrierii deciziei contestate (pct. 1., 2. din decizie), instanța de fond:

a) statuând că: *„obiectul material al infracțiunii îl reprezintă, după caz, plantele care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari, substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor”* și încadrând juridic acțiunile inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca: *„semănatul ori cultivarea de plante ce conțin droguri, prelucrarea ori utilizarea unor astfel de plante fără autorizație sau semănatul ori cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, săvârșite în scop de înstrăinare, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora...”,* a depășit limitele învinuirii formulate inculpatului, ori, asemenea elemente calificative, circumstanțe în fapt și drept, nu au fost imputate ultimului prin rechizitoriu;

b) doar a trecut în revistă probele administrate, însă nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt și de drept invocate în rechizitoriu pe fiecare episod în parte, neindicând motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

În al doilea rând, conform art. 414 alin. (1) și (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, nefiind în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Potrivit art. 394 alin. (3) pct. 1) și 2) Cod de procedură

penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinutului a fost trimisă în judecată, descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat. În corespundere cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate deoarece, rejudecând cauza potrivit regulilor generale, conform dispozitivului și descriptivului deciziei atacate (*pct. 4. din decizie*):

a) a constatat în descriptiv mai multe motive de achitare, care se contrazic reciproc și generează diferite consecințe juridice, cum ar fi că: *„probe administrate nu servesc la constatarea existenței infracțiunii, deoarece nu conțin date cu privire la procurarea de către inculpat a substanțelor narcotice și psihotrope, creând impresia că imputarea faptului procurării substanțelor interzise se bazează în exclusivitate pe deduceri..., nu au fost prezentate probe care să confirme procurarea substanțelor narcotice și psihotrope, este lipsită de temei și învinuirea că inculpatul a păstrat în scop de înstrăinare și a înstrăinat aceste substanțe altor persoane..., nu pot fi calificate și apreciate ca probe pertinente și concludente, care demonstrează faptul vânzării-procurării de substanțe narcotice și psihotrope de la data de..., declarațiile martorului Ciubotaru R. duc la concluzia că pe 17.01.2015, Stoica I. nu a transmis, contra sumei de 350 lei..., că acuzarea nu a prezentat probe care ar dovedi întreprinderea de către inculpat la 07.01.2015, 17.01.2015, 28.01.2015, 06.02.2015, 07.03.2015 a acțiunilor incriminate prin rechizitoriu..., reiese că învinuirea acestuia nu este demonstrată..., nu probe obținute pe cale legală, verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, ce ar demonstra realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate..., nu s-a dovedit realizarea de către inculpat a faptelor imputate..., concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri..., acuzarea nu a administrat probe în sensul constatării existenței faptului infracțiunii incriminate inculpatului..., în instanța de fond, bazată pe deduceri extensiv defavorabile ale organului de urmărire penală cu referire la păstrarea de către inculpat a substanțelor narcotice și psihotrope..., în cadrul urmăririi penale și a examinării cauzei nu s-a constatat faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4)*

lit. d) Cod penal de către Stoica I. și, de fapt, **nu a fost constatată existența infracțiunii incriminate acestuia**".

Totodată, în cazul în care circumstanțele enunțate supra, rapoartele de expertiză judiciară, efectuate în cadrul speței, asupra drogurilor ridicate, dar și menținerea sentinței în latura corpurilor delictе – nimicirea acestor stupefiante, denotă existența faptei, a dispus în dispozitiv, absolut divergent, că inculpatul este achitat deoarece: „**nu s-a constat existența faptului infracțiunii**”;

b) și-a întemeiat concluziile, în descriptiv, pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal, inclusiv cele de la f.d. 10, 38, 87, 88, 101, 117, 128, 218-219, 221;

c) concluzia divergentă din descriptiv că: „**urmează a fi admis apelul apărării în latura penală, ca fiind fondat și întemeiat, iar în partea solicitării privind restituirea sumei de 886 lei ridicați de la Stoica I. în cadrul percheziției corporale din 07.03.2015, va menține poziția instanței de fond ca fiind corectă și întemeiată, însușind-o fără a se repeta**” și soluția sumară din dispozitiv: „**cu casarea sentinței în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre. Stoica Igor învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, se achită pe motiv că nu s-a constat existența faptului infracțiunii. Dispozitivul sentinței în latura corpurilor delictе, se menține fără modificări**”, adică soluția de achitare a inculpatului dar cu menținerea parțială a sentinței de condamnare, atestă o expunere și o hotărâre judecătorească absolut neclară și contradictorie;

d) în descriptiv, nu a indicat învinuirea pe baza căreia cauza în privința inculpatului a fost trimisă în judecată și nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt și drept invocate în rechizitoriu pe fiecare episod în parte, neindicând motivele pentru care a respins probele acuzării.

Mai mult, concluziile sumare că: „**procesul-verbal din 17.01.2015 de efectuare a măsurii speciale de investigații - achiziția de control, la care face trimitere acuzarea în susținerea învinuirii și care a pus la baza sentinței de condamnare a inculpatului nu poate fi apreciat ca având o valoare probantă mai mare decât declarațiile martorului Ciubotaru R. depuse pe epizodul imputat lui Stoica I. din 17.01.2015**” nu corespund exigențelor prescrise în art. 101 Cod de procedură penală, privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul cauzei penale.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond și de apel nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar, și că recursul ordinar este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs,

se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e:

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscriptie Bălți, Valentina Gavdiuc, casează total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2020, în privința inculpatului Stoica Igor XXXX, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind pronunțată integral la 19 februarie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Galina Stratulat

Nicolae Craiu