

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

25 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun, Nadejda Toma,  
Victor Boico,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare, declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, de avocata Liliana Bânzari în interesele succesorului părții vătămate Buliga Ludmila, de avocații Viorel Berliba și Ivan Ungurean, de reprezentantul legal Stanciu Ion și inculpatul Puia Dan, de avocatul Alexandru Chisnencu, în numele inculpatului Puia Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 august 2020, în privința inculpaților

***Puia Sergiu xxxx.***

*, condamnat anterior prin:*

*1) sentința Judecătoriei Strășeni din 12.09.2018 în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, la amendă de 800 unități convenționale;*

*2) sentința Judecătoriei Strășeni din 25.02.2019 în baza art. 320<sup>l</sup>, 349 alin. (1<sup>l</sup>), 85 Cod penal, la 1 an și 6 luni închisoare, cu amenda în mărime de 800 unități convenționale;*

***Puia Dan xxxx;***

***Bogdan Adrian xxxx.***

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>07.05.2019 - 11.09.2019,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>06.11.2019 - 03.08.2020,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>16.10.2020 - 25.01.2021.</i>

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 11 septembrie 2019, Puia Sergiu a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal la 13 ani și 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, din 11.09.2019, cu includerea perioadei arestării preventive de la 20.12.2018 până la 11.09.2019.

Puia Dan a fost condamnat în baza art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. e), i), j), Cod penal la 7 ani și 6 luni închisoare, cu executare în centrul de detenție pentru minori și tineri, din 11.09.2019, cu includerea perioadei arestării preventive și la domiciliu de la 20.12.2018 până la 04.07.2019.

Bogdan Adrian a fost condamnat în baza art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal la 7 ani și 6 luni închisoare, cu executare în centrul de detenție pentru minori și tineri, din 11.09.2019, cu includerea perioadei arestării preventive și la domiciliu de la 20.12.2018 până la 04.07.2019.

De la inculpatul Puia Sergiu s-a încasat în beneficiul părții civile Buliga Ludmila prejudiciul material în sumă de 26.857, 71 lei, moral în mărime de 10.000 lei și în beneficiul părții civile Caliniuc Petru prejudiciul moral în mărime de 350.000 lei.

De la inculpatul Puia Dan s-a încasat în beneficiul părții civile Buliga Ludmila prejudiciul material în sumă de 10.000 lei, moral în mărime de 5000 lei și în beneficiul părții civile Caliniuc Petru prejudiciul moral în mărime de 50.000 lei.

De la inculpatul Bogdan Adrian s-a încasat în beneficiul părții civile Buliga Ludmila prejudiciul material în sumă de 10.000 lei, moral în mărime de 5000 lei și în beneficiul părții civile Caliniuc Petru prejudiciul moral în mărime de 50.000 lei.

De la inculpați s-au încasat, solidar, în beneficiul părții civile Buliga Ludmila cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei.

De la inculpatul Puia Sergiu s-au încasat în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 9320,70 lei.

De la inculpatul Puia Dan s-au încasat în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 9320,70 lei.

De la inculpatul Bogdan Adrian s-au încasat în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 9320,70 lei.

2. Instanța de fond a constatat că, Puia Sergiu, la 19 decembrie 2018, aproximativ orele 23:00, aflându-se împreună cu minorii Bogdan Adrian și Puia Dan în beciul din gospodăria lui Caliniuc Dumitru, situată în s. Xxxx r-nul Xxxx, consumând băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, a intrat în conflict verbal cu gazda gospodăriei, Caliniuc D., care la fel se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată. Ulterior părăsind beciul, Puia S. împreună cu minorii Bogdan A. și Puia D. s-au deplasat și au ajuns în drum în fața porții gospodăriei menționate, fiind urmați de Caliniuc D., care a ieșit ultimul din ogradă. După aceasta, Puia S., conștientizând faptul că victima Caliniuc D. are capacitatea de apărare redusă din motiv că era în stare de ebrietate avansată, folosindu-se de faptul că locul unde se aflau era slab iluminat și că nu existau alți martori oculari decât complicii, având ca sprijin moral faptul că are ca însoțitori pe

Bogdan A. și Puia D., care îl susțineau prin faptul că nu interveneau și era convins că nu vor divulga acțiunile sale criminale, totodată simțindu-se în superioritate numerică, având scopul de a se răzbuna pe Caliniuc D. pentru injuriile aduse de către acela în timpul conflictului iscat în beci și care a continuat în drum, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri puternice cu pumnii peste cap, iar după ce acela a căzut în genunchi, i-a mai aplicat lui Caliniuc D. o lovitură cu piciorul peste cap, fapt de la care ultimul și-a pierdut cunoștința și a căzut la pământ cu fața în sus. Continuându-și acțiunile sale criminale, Puia S., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul omorului lui Caliniuc D., profitând de faptul că ultimul era inconștient și nu-i va putea opune rezistență fizică, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a ridicat de lângă un gard din apropiere o piatră cu dimensiunile de aproximativ 21 cm x 18 cm, s-a îndreptat înspre victimă cu piatra respectivă trecând nestingherit pe lângă Bogdan A., care se afla între el și Caliniuc D., și totodată având sprijinul moral al complicilor Bogdan A. și Puia D., care nu au intervenit, iar ultimul chiar l-a îndemnat verbal să aplice violența, i-a aplicat cu o deosebită cruzime cu piatra ce o ținea în mâini lui Caliniuc D. mai multe lovituri peste cap. După aceasta, dorind să se asigure că victima într-adevăr a decedat și nu va divulga acțiunile lor criminale, Puia S., împreună cu Bogdan A. s-au aplecat asupra capului victimei și au examinat cadavrul îndeaproape, timp în care au fost observați în această poziție de către tatăl victimei, Caliniuc Petru și având scopul de a nu fi recunoscuți de către ultimul și respectiv, a se eschiva de la răspundere penală, împreună cu Puia D., care avea același scop, au fugit de la fața locului. În rezultatul acțiunilor violente mai sus menționate Caliniuc D. a decedat. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 201831C0172 din 20.12.2018, moartea lui Caliniuc D. a survenit în rezultatul TACC deschise, fractura tasată, fragmentată a craniului cu lezarea creierului, hemoragie inter cerebrale abundente, plăgi rupte a capului și feții, fractura bilateral a maxilei și mandibulei cu fracturi multiple de dinți, care se califică ca vătămări corporale grave, incompatibile cu viața și sunt în legătură directă cu survenirea decesului.

Acțiunile lui Puia S. au fost calificate în temeiul art. 42 alin. (2), art. 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal ca, omorul intenționat - adică omorul unei persoane, profitând de starea de neputință a victimei care se datorează stării de inconștiență a aceleia, comis de trei persoane, cu deosebită cruzime.

Bogdan Adrian, la 19 decembrie 2018, aproximativ orele 23:00 aflându-se împreună cu Puia S. și Puia D. în beciul din gospodăria lui Caliniuc D., situată în s. Xxxx r-nul Xxxx, a asistat la un conflict verbal care s-a iscat între Puia S. cu gazda gospodăriei, Caliniuc D., ambii aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată. Ulterior, părăsind beciul, Bogdan A. împreună cu Puia S. și Puia D. s-au deplasat și au ajuns în drum în fața porții gospodăriei menționate, fiind urmați de Caliniuc D., care a ieșit ultimul din ogradă. După aceasta, Bogdan A., conștientizând faptul că victima Caliniuc D. are capacitatea de apărare redusă din motiv că era în stare de ebrietate avansată, folosindu-se de faptul că locul unde se aflau era slab iluminat și că nu existau alți martori oculari decât complicii, împreună cu Puia D., au acordat lui Puia S. sprijinul moral manifestat prin faptul că nu au intervenit în conflict, oferindu-i ultimului încrederea că nu vor divulga acțiunile sale criminale, precum și senzația că se află în superioritate numerică, iar pe fonul acestui sprijin moral, Puia S., având scopul de a se răzbuna pe Caliniuc D. pentru injuriile aduse de către acela în timpul conflictului iscat în beci și care a continuat

în drum, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri puternice cu pumnii peste cap, iar după ce acela a căzut în genunchi, i-a mai aplicat lui Caliniuc D. o lovitură cu piciorul peste cap, fapt de la care ultimul și-a pierdut cunoștința și a căzut la pământ cu fața în sus. Continuându-și acțiunile sale criminale, Bogdan A., urmărind scopul omorului lui Caliniuc D., profitând de faptul că ultimul era inconștient și nu va putea opune rezistență fizică, observându-l pe Puia S. că a ridicat de lângă un gard din apropiere o piatră cu dimensiunile de aproximativ 21 cm x 18 cm cu care s-a îndreptat spre Caliniuc D., aflându-se pe calea de deplasare a lui Puia S. spre Caliniuc D., conștientizând că ultimul în starea în care se afla ar putea fi omorât, s-a ferit din calea lui Puia S. înlăturând astfel orice obstacol ca acela să săvârșească omorul, respectiv l-a lăsat pe agresor să treacă nestingherit spre victimă, astfel i-a acordat lui Puia S. sprijinul moral ca acela cu o deosebită cruzime, cu piatra ce o ținea în mâini, să-i aplice lui Caliniuc D. mai multe lovituri peste cap. După aceasta, dorind să se asigure că victima într-adevăr a decedat și nu va divulga acțiunile lor criminale, Bogdan A., împreună cu Puia S. s-au aplecat asupra capului victimei și au examinat cadavrul îndeaproape, timp în care au fost observați în această poziție de către tatăl victimei, Caliniuc Petru și având scopul de a nu fi recunoscuți de către ultimul și respectiv, a se eschiva de la răspundere penală, împreună cu Puia D., care avea același scop, au fugit de la fața locului. În rezultatul acțiunilor violente mai sus menționate Caliniuc D. a decedat. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 201831C0172 din 20.12.2018, moartea lui Caliniuc D. a survenit în rezultatul TACC deschise, fractura tasată, fragmentată a craniului cu lezarea creierului, hemoragie inter cerebrale abundente, plăgi rupte a capului și feții, fractura bilateral a maxilei și mandibulei cu fracturi multiple de dinți, care se califică ca vătămări corporale grave, incompatibile cu viața și sunt în legătură directă cu survenirea decesului.

Puia Dan, la 19 decembrie 2018, aproximativ orele 23.00, aflându-se împreună cu Puia S. și Bogdan A. în beciul din gospodăria lui Caliniuc D., situată în s. Xxxx r-nul Xxxx, a asistat la un conflict verbal care s-a iscat între Puia S. cu gazda gospodăriei, Caliniuc D., ambii aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată. Ulterior părăsind beciul, Puia D. împreună cu Puia S. și Bogdan A. s-au deplasat și au ajuns în drum în fața porții gospodăriei menționate, fiind urmați de Caliniuc D., care a ieșit ultimul din ogradă. După aceasta, Puia D., conștientizând faptul că victima Caliniuc D. are capacitatea de apărare redusă din motiv că era în stare de ebrietate avansată, folosindu-se de faptul că locul unde se aflau era slab iluminat și că nu existau alți martori oculari decât complicii, împreună cu Bogdan A., au acordat lui Puia S. sprijinul moral manifestat prin faptul că nu au intervenit în conflict, oferindu-i ultimului încrederea că nu vor divulga acțiunile sale criminale, precum și senzația că se află în superioritate numerică, iar pe fonul acestui sprijin moral, Puia S., având scopul de a se răzbuna pe Caliniuc D. pentru injuriile aduse de către acela în timpul conflictului iscat în beci și care a continuat în drum, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri puternice cu pumnii peste cap, iar după ce acela a căzut în genunchi, i-a mai aplicat lui Caliniuc D. o lovitură cu piciorul peste cap, fapt de la care ultimul și-a pierdut cunoștința și a căzut la pământ cu fața în sus. Continuându-și acțiunile sale criminale, Puia D., urmărind scopul omorului lui Caliniuc D., profitând de faptul că ultimul era inconștient și nu va putea opune rezistență fizică, observându-l pe Puia S. că a ridicat de lângă un gard din apropiere o piatră cu dimensiunile de aproximativ 21 cm x 18 cm cu care se apropia de Caliniuc D., iar pe Bogdan A. aflându-se pe calea de deplasare a lui Puia S. spre Caliniuc

D., ferindu-se și înlăturând astfel orice obstacol ca Puia S. să săvârșească omorul, în aceste circumstanțe Puia D. prin indicații directe și exprese, rostite cu voce tare adresate lui Puia S. și anume ”Serioja dă-i cu siguranță”, prin aceasta având în vedere că victima trebuie omorâtă, l-a îndemnat și l-a încurajat pe ultimul și i-a acordat sprijinul moral ca acela cu o deosebită cruzime, cu piatra ce o ținea în mâini, să-i aplice lui Caliniuc D. mai multe lovituri peste cap. După aceasta, observând că Puia S. și Bogdan A. s-au aplecat asupra capului victimei și au examinat cadavrul îndeaproape dorind să se asigure că victima într-adevăr a decedat și nu va divulga acțiunile lor criminale, iar în acest timp au fost observați în această poziție de către tatăl victimei, Caliniuc Petru, având scopul de a nu fi recunoscuți de către ultimul și respectiv, a se eschiva de la răspundere penală, împreună cu Puia S. și Bogdan A., care aveau același scop, au fugit de la fața locului. În rezultatul acțiunilor violente mai sus menționate Caliniuc D. a decedat. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 201831C0172 din 20.12.2018, moartea lui Caliniuc D. a survenit în rezultatul TACC deschise, fractura tasată, fragmentată a craniului cu lezarea creierului, hemoragie intercerebrala abundente, plăgi rupte a capului și feții, fractura bilateral a maxilei și mandibulei cu fracturi multiple de dinți, care se califică ca vătămări corporale grave, incompatibile cu viața și sunt în legătură directă cu survenirea decesului.

Acțiunile lui Bogdan A. și Puia D. au fost calificate în temeiul art. 42 alin. (5), art. 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal ca, omorul intenționat - adică omorul unei persoane, profitând de starea de neputință a victimei care se datorează stării de inconștiență a aceleia, comis de trei persoane, cu deosebită cruzime.

Instanța a reținut că, inculpatul Puia Sergiu nu a dorit să dea declarații, iar inculpatul Puia Dan nu a recunoscut vina, relatând că Puia Sergiu insistă ca el să scoată o sticlă de vin. La insistențele lui a scos o sticlă de vin pe care au servit-o. Peste aproximativ o oră a venit Caliniuc Dumitru, care venea de la masa de pomenire. Ultimul s-a salutat insistând ca Puia D. să scoată o sticlă de vin. La insistențele lui a scos o sticlă de vin pe care au servit-o cu Puia S. în doi. După care Caliniuc D. insistă să meargă la el acasă pentru a servi vin de al lui. El le-a comunicat că nu dorește pentru că administrează pastile deoarece era răcit în acea perioadă. La care, Caliniuc D. a început a spune blestemuri ca de exemplu: ”să moară mama dacă nu mergi la mine”. Apoi Caliniuc D. l-a apucat de mână, trăgându-l spre casa lui. Au intrat în ogradă. Primul a intrat Caliniuc D., Puia D., Puia S. și apoi Bogdan A. După ce au intrat, Caliniuc D. a început să toarne. El a servit cu forța jumătate de pahar cu vin. Între timp, între Caliniuc D. și Puia S. s-a iscat o ceartă. Caliniuc D. spunea cuvinte necenzurate în adresa mamei lui Puia S. Ultimul era enervat. Iar Caliniuc D. i-a spus lui să mai toarne un pahar de vin lui Puia S. și să iasă afară pentru a merge acasă. El când a ieșit afară a mers după poartă. Iar Caliniuc D. iarăși i-a spus ceva rău lui Puia S. despre mama lui. Apoi Puia S. s-a enervat mai tare, iar ei se certau. El era atent la drum uitându-se doar înainte. S-a întors în spate să vadă dacă ei merg din urmă, iar atunci a văzut cum Puia S. îl bătea pe Caliniuc D. cu pumnii și picioarele. Specifică că nu a intervenit pentru că se temea pentru că de când se știe, el nu a văzut așa bătaie. Iar după cum ține minte, Bogdan A. l-a apucat pe Puia S., dându-l într-o parte. Nu era concentrat la ei, dar a observat cum Puia S. îi aplica lovituri lui Caliniuc D. cu piatra peste cap. Ulterior a văzut că se deschide ușa la casa lui Caliniuc D. Nu a văzut cine e, dar a fugit în vale. În acel moment nu a spus nici un cuvânt. Când fugeau, au ajuns la o fântână oprindu-se. La care Puia S. le-a spus: ”voi să

nu vă temeți că acesta la mine e al treilea”. El nu i-a spus lui Puia S. ”dă-i cu siguranță” când acesta îl lovea pe Caliniuc D. Specifică că nu a auzit ca cineva să fi spus atunci așa frază, iar el nu înțelege semnificația acestei fraze. Până la momentul comiterii infracțiunii, conflicte nu a avut cu Puia S., dar se temea de el pentru că el lovea cu pumnii, picioarele. Iar când îl bătea, a auzit că Dumitru îi spunea lui Puia S. ”dă-i dacă ești bărbat”. Specifică că înțelege că nu a făcut corect pentru că trebuia să strige, să facă ceva. Mai menționează că nu cunoaște de ce Caliniuc Petru a spus că el a strigat ”dă-i cu siguranță”.

La fel, inculpatul Bogdan Adrian nu a recunoscut vina, relatând că, Puia S. i-a spus lui Puia D., că fiindcă e sărbătoare să meargă să scoată o sticlă de vin. Din deal s-a auzit o lovitură de poartă. Iar peste o minută două s-a apropiat Caliniuc D. El era servit, ținându-se greu pe picioare. Când a ajuns, a servit ultimul pahar de vin din sticlă. Iar când s-a terminat vinul, Caliniuc D. i-a spus să mai aducă o sticlă. Puia D. nu a dorit. Însă Caliniuc D. l-a luat într-o parte, înjurându-l pentru a mai scoate o sticlă. A scos sticla, iar el cu Puia D. nu chiar serveau în serios. În serios servea Puia S. cu Caliniuc D. Când s-a finisat sticla cu vin, Caliniuc D. a propus să meargă la el în beci pentru a bea vin. Puia D. nu dorea, iar Caliniuc D. iar l-a luat într-o parte înjurând de mama lui pentru a merge la el acasă. Dan s-a apropiat de el rugându-l să meargă cu el pentru a nu se duce singur. El a acceptat. Au ajuns la Caliniuc D. în beci, așezându-se lângă butoi cu Puia D. și turnau vin. Turnau ba unul, ba altul, însă ei mai scăpau și nu serveau. Între timp, Puia S. și Caliniuc D. au început să discute pe teme de genul ”de ce m-ai bătut atunci..?!”, ”m-ai bătut pe nedrept!”. Acest lucru l-a întrebat Caliniuc D. pe Puia S. pentru că ei cândva au avut un conflict. Caliniuc D. îl ofensa pe Puia S., spunându-i de mama lui. Puia S. a răbdat, iar când a văzut că nu se oprește, i-a menționat că de cât să rabde așa om, mai bine merge acasă. Bogdan A. și Puia D., când au auzit de asta, au ieșit din beci, iar după ei Puia S., iar apoi Caliniuc D. Au ajuns la poartă și fără a-și lua rămas bun au pornit acasă. În acel timp, ei erau la 7-10 metri de poartă. În acel timp a ieșit Caliniuc D. la poartă strigând către Puia S. ”ce te-ai ofensat Sirioja..?!” adăugând o prostie. Atunci Sergiu s-a întors înapoi, l-a apucat de piept pe Caliniuc D. Ultimul, fără să se gândească, a dat să-l lovească pe Puia S. cu pumnul, însă ultimul s-a ferit. În schimb, ultimul l-a lovit pe Caliniuc D. cu pumnul în față. Caliniuc D. s-a sculat și iarăși a dat să-l lovească pe Puia S. Acestea s-au repetat de vreo 2-3 ori. Iar când Caliniuc D. nu mai avea putere să se scoale de jos striga ”dovedește că ești bărbat!, Sirioja dă-i dacă poți”. Atunci Sirioja i-a aplicat lovituri cu pumnii sau picioarele, nu mai ține minte, iar Caliniuc D. a leșinat, însă Puia S. oricum continua să-l lovească. Când a văzut că ei se bat în serios, a fugit spre Sergiu pe care l-a aruncat într-o parte, iar el a căzut în genunchi. Atunci Caliniuc D. era la spatele său, era plin de sânge. Când s-a ridicat de jos, Puia S. avea piatra în mână. A ridicat piatra deasupra capului pornind spre el. Când a văzut că vine cu piatra spre el, s-a ferit într-o parte. Iar în acel timp a văzut cum dă cu piatra în Caliniuc D., în acel moment a auzit ultima suflare. Când a văzut asta, a rămas încremenit. Puia S. s-a pus deasupra capului, lovindu-l în cap cu piatra. Atunci cu coada ochiului a văzut cum Puia D. a luat-o la fugă. A întors capul în urmă, văzând că se deschide ușa de la casă. Când a văzut asta, instinctiv a fugit după Puia D. Nu a mai întors capul în spate. A ajuns la o fântână. Au simțit o mână pe ei care i-a oprit. Acesta era Puia S., care le-a pus mâinile pe față spunându-le: ”măi băieți sunteți cu mine până la urmă?”. Apoi a adăugat: ”nu vă temeți că el la mine nu e primul, ci al treilea”. Specifică că în timp ce

Puia S. îl lovea pe Caliniuc D. cu piatra, el era la circa 2-3 metri de ei de asta posibil avea pete de sânge. Iar față de Caliniuc D. stătea la un metru ori doi. Când Caliniuc D. se bătea cu Puia S., nu l-a amenințat cu nimic. Specifică că din auzite știe că Puia S. este agresiv. La întrebările suplimentare ale instanței specifică că acum are 17 ani, iar școala a absolvit-o cu 6. Adaugă că a fugit instinctiv și nu știe dacă avea să fugă dacă ușa nu se deschidea. Atunci a întors capul văzând că ușa se deschide, iar Puia D. de asta a fugit. Consideră că nu este vinovat cu nimic, iar ce a putut, a făcut să-i despartă. Iar dacă intervenea Dan poate nu se întâmpla toate astea.

Totodată, vinovăția inculpaților este dovedită prin următoarele probe:

declarațiile succesorului părții vătămate Buliga Ludmila, că pe inculpați îi cunoaște, sunt vecinii săi. Îi cunoaște pe nume, având relații normale. Victima era fratele său mai mic. La 19 decembrie 2018 era plecată peste hotarele R. Moldova. Tatăl său i-a povestit că era ziua Sfântului Nicolae. Au fost chemați de un vecin pentru a face hramul casei. Caliniuc D. și Caliniuc P. au mers la un vecin Ciolac Dumitru. Au stat acolo, iar apoi tatăl său a ieșit mai devreme pentru că se uită la un serial, mergând acasă. Atunci Puia D., Bogdan A., Puia S. erau la poarta bunelului lui Puia D., unde consumau alcool. Tatăl său, privind filmul a auzit ușa la beci. El a vrut să vadă cine a venit, unde i-a văzut pe Puia D., Puia S., Bogdan A., Caliniuc D. în beci, unde consumau alcool. A intrat în casă să privească serialul. Apoi iarăși a auzit ușa la beci că se închide. În acel moment, aștepta ca Caliniuc D. să intre în casă. A trecut ceva timp, iar tatăl său a ieșit afară pentru a vedea de ce nu intră fiul în casă. Când a ieșit, a auzit de afară că cineva a spus: ”cred că vine deadea Pantiușa”. A mai auzit că Puia D. a spus ”Sirioja dă-i cu siguranță că vine deadea Pantiușa”. Iar când a deschis poarta, a văzut cum doi stăteau deasupra capului lui Caliniuc D., iar unul într-o parte, care apoi au fugit. Menționează că tatăl său i-a spus că Puia S. cu Bogdan A. erau deasupra capului lui Caliniuc D., iar apoi au rupt-o la fugă. Puia D. era la câțiva metri, începând a fugi și el. Tatăl ei i-a spus că îl cunoaște pe Puia D. după voce. Menționează că fratele ei nu avea lipsă de bani, servea, dar nu sărea la bătaie, ci doar înjura;

declarațiile martorului Caliniuc Irina, că pe Buliga Ludmila o cunoaște, fiind cumnate. Iar pe inculpați îi cunoaște ca săteni. A menționat că Caliniuc P. este socrul ei. După data de 19, socrul i-a spus că Dumitru s-a întâlnit cu băieții în drum. Apoi tatăl a ieșit afară, auzindu-i în beci. S-a apropiat de ușa beciului, văzând că e totul în regulă. I-a mai spus că în beci era Puia S., Puia D., iar a treia persoană nu a cunoscut-o. I-a mai comunicat că a auzit ușa beciului, dar a observat că Dumitru nu intră în casă. Din care motiv a ieșit afară pentru a vedea de ce nu intră în casă. A mai comunicat că a auzit careva cuvinte suspecte: ”dă-i cu siguranță”. Atunci el s-a îndreptat spre poartă, văzând cum două persoane stau la capul lui Dumitru, după care au fugit. A mai menționat că unul fugea, iar doi stăteau la capul lui Dumitru. Iar cel care fugea, a spus ”dă-i cu siguranță” pentru că îi cunoaște vocea pentru că sunt vecini;

declarațiile martorului Caliniuc Petru, că a văzut că în beci a intrat Puia S., Puia D., Caliniuc D. De asemenea, mai era o persoană, dar atunci nu a cunoscut-o. La fiecare reclamă ieșea să fumeze. Asculta dacă din beci o să iasă degrabă sau nu. Înainte de a se finisa filmul, iarăși s-a auzit ușa. El a ieșit să vadă ce este acolo. A deschis ușa de afară, iar Puia D. i-a răcnit lui Puia S. ”dă-i cu siguranță”. Iar când a deschis porțița, lumina de la casă bătea în drum. Atunci Dan a rupt-o la fugă. Iar Puia S. și celălalt erau deasupra capului lui Dumitru. Când a bătut lumina, ei s-au uitat spre el, iar apoi au fugit spre

cumătrul Ion Stanciu. El a scos telefonul, apelându-l pe ultimul, întrebându-l dacă băiatul e acasă. Ultimul a spus că da. Iar el i-a spus să vină să vezi ce a făcut, că i-au ucis fiul. A dorit să sune la poliție, însă nu nimerea. A venit Stanciu Maria, Stanciu Ion. El a fugit la telefonul fix de unde a sunat la 112. Apoi a sunat băiatului, Caliniuc Viorel căruia i-a povestit ce s-a întâmplat. Mai apoi a venit salvarea, poliția care a cercetat cazul. La întrebările suplimentare ale acuzatorului de stat specifică că scările de la casă față de poartă se află la circa șase metri. Adaugă că Puia D. a strigat ”Sirioja dă-i cu siguranță”. Este sigur că Dan a spus asta pentru că îl cunoaște după voce, nu numai la înfățișare. Alte cuvinte el nu a mai auzit. Mai specifică încă odată că la momentul când el a deschis poarta erau doi așezați lângă capul lui Dumitru (Puia S. și Bogdan A.). A aflat că e Bogdan A. când i-a adus poliția. Mai adaugă că Bogdan era înspre el, iar Sergiu era mai la vale. Puia S. era în partea stângă, iar Adrian în partea dreaptă. Iar când ei au fugit, el a strigat din urmă: ”ce a-ți făcut?!”. După ce au fugit, el s-a apropiat de fiul său care nu reacționa, atunci a înțeles că e mort. La întrebările apărătorului Igor Stratan menționează că prin fraza ”dă-i cu siguranță” el înțelege că Puia D. este inițiatorul. Iar în drum, ultimul era la 2-3 metri depărtare de fiul său. Adaugă că nu are probleme cu auzul sau văzul. A avut anterior o problemă că la soare îi lăcrimează ochii din acest motiv poartă ochelari. Adaugă că Puia S., la locul faptei era într-o scurtă cu o dungă galbenă, iar când l-a adus poliția, într-o scurtă neagră. Mai menționează că în beci erau doar patru persoane, altcineva nu mai era. La întrebările suplimentare ale apărătorului Alexandru Chisnencu specifică că la urmărirea penală, chiar în seara aceea a depus declarații care sunt exact ca cele de astăzi. El insistă la cele spuse acum. La întrebările suplimentare ale apărătorului Ceceli Constantin menționează că Bogdan A. în drum era la capul băiatului său. La circa 2 metri de poarta sa. Iar el i-a văzut fața pentru că lumina bătea direct în ei. Ultimul l-a adus poliția, atunci l-a cunoscut. Mai mult ca atât era cu bunelul său pe care îl cunoaște foarte bine. Și atunci s-a convins că e el. A mai susținut că Puia D. cu Puia S. au mai fost la el în ogradă anterior, iar Bogdan A. nu a fost. Iar atunci seara a aflat că numele lui este Bogdan A.. La început a crezut că este un băiat ”Feghiuța”, ulterior aflând că este Bogdan A. Susține că lui Buliga L., Caliniuc I., Caliniuc V. i-a povestit cele întâmplate;

declarațiile martorului Galben Dumitru, că Puia D. a scos o sticlă cu vin din care a servit Puia D., Puia S. și Bogdan A. A venit Caliniuc D., au stat de vorbă, iar apoi Caliniuc D. a vrut să îl convingă pe Puia D. să mai aducă o sticlă cu vin, iar acesta a refuzat. Apoi l-a luat pe Puia D. într-o parte domnul Dumitru. I-a spus nu știu ce și l-a convins pe Puia D. să mai aducă o sticlă cu vin. Au servit câte un pahar. Lui i s-a făcut frig și a plecat acasă;

procesul verbal de confruntare efectuată între martorul Caliniuc P. și învinuitul Puia D. din 25.02.2019, conform căruia martorul Caliniuc P. și-a menținut declarațiile făcute anterior, concretizând că la 19.12.2018, aproximativ orele 23:45 a auzit după poarta gospodăriei sale stigătul cu glas tare a lui Puia D. ”Dă-i cu siguranță”. Înainte de asta, a auzit cum Puia D. a strigat ”Matincă vine Gheaghea Panchiușa”. Este sigur că cuvintele acestea au fost pronunțate de Puia D., or trăiesc în aceeași mahală. Pe de altă parte, învinuitul Puia D. a declarat că cele indicate de martorul Caliniuc P., nu corespund realității, or nici nu știa ce înseamnă cuvântul ”cu siguranță”, nici la moment nu știe ce înseamnă asta. Martorul Caliniuc P. mai adaugă că, atunci când a ieșit din ogradă, din perspectiva sa, l-a văzut că Puia D. că se afla în partea dreaptă, la colțul porții de acces

în ograda ce-i aparține. Totodată, de la corpul fiului, acela se afla la o distanță de aproximativ 3 metri, în direcția picioarelor sale. A văzut cum două persoane erau asupra capului lui Caliniuc D. și cum l-au văzut, au rupt-o la fugă;

procesul verbal de cercetare la fața locului din 20.12.2019, prin care a fost examinată gospodăria lui Caliniuc D., situată în s. Xxxx r-nul Strășeni și porțiunea de drum din fața porții de acces în gospodărie. Cercetarea a fost efectuată pe timp de noapte la lumina artificială, temperatura -2 C, solul este acoperit cu zăpadă. Obiect al cercetării este corpul decedatului Caliniuc D., care se află la o distanță de 3 metri 20 cm față de gardul ogrăzii menționate. Poziția cadavrului este paralelă cu gospodăria, drumul este acoperit cu zăpadă. Alăturat de cadavru la o distanță de 15 cm de la cap spre dreapta este o piatră din calcar cu urme de pete brun-roșietice asemănătoare sângelui. Piatra dată este de lungimea de 21 cm, iar înălțimea de 18 cm. La fața locului a fost ridicată piatra de calcar mai sus descrisă;

procesul verbal de ridicare a obiectului din 20.12.2018, conform căruia de la Puia S., au fost ridicate următoarele obiecte: un hanorac cu glugă de culoare sură cu blană de culoare albă, inscripții "Freedom flag"; o pereche de încălțăminte de culoare cafenie cu inscripția "Dockers"; blugi jeans albaștri;

procesul-verbal de ridicare a obiectului din 20.12.2018, conform căruia de la Bogdan A, au fost ridicate pantaloni de culoare verde, o pereche de încălțăminte neagră marca "Nike";

procesul verbal de ridicare a obiectului din 20.12.2018, conform căruia de la Puia D., au fost ridicate următoarele obiecte: pantaloni de culoare neagră;

procesul verbal de ridicare a obiectului din 20.12.2018, conform căruia de la Stanciu Maria, au fost ridicate următoarele obiecte: o pereche de încălțăminte din cauciuc cu blană în interior, mărimea 43;

raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 201831C0172 din 20.12.2019, conform căruia: moartea lui Caliniuc D. a survenit pe loc, în rezultatul TACC Deschise, fractura tasată, fragmentată a craniului cu lezarea creierului, hemoragiei intracerebrale abundente; TACCD, Fractura tasată, fragmentată a craniului, cu lezarea creierului, hemoragie intracerebrală, plăgi rupte a capului și feții, fractura bilateral a maxilei și mandibulei cu fracture multiple de dinți, s-au format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămări corporale GRAVE, incompatibile cu viața și sunt în legătură directă cu survenirea decesului; Conform vătămarilor corporale depistate la necropsie, mecanismului de formare a vătămarilor corporale - poate să confirme că s-au aplicat asupra capului 6-8 lovituri cu un corp contodent dur; Conform raportului 201806c6374 - în sânge s-au depistat 3,48 promile alcool etilic – ebrietate gravă;

raportul de expertiză judiciară biologice nr. 201805O0387 din 15.01.2019, conform căruia au fost cercetate un șir de obiecte ridicate de la învinuți, martor, parte vătămată. Conform concluziilor expertizei au fost stabilite următoarele: Sângele lui Caliniuc D. se referă la grupa sanguină AB0 /AB(IV)/. Sângele lui Bogdan A. se referă la grupa sanguină Balfa /B(III)/. Sângele lui Puia D. și Puia S. se referă la una și aceeași grupa după sistemul AB0 și anume: 0alfa, beta /0(I)"/. În fragmente din petele roșietice de pe pantaloni (m/ob.3,4) și spălături pe fire de tifon de pe perechea de adidași (m/ob.9,10) ridicați de la Bogdan A., de pe perechea de pantaloni (m/ob.14-17), vestă (m/ob. 18-21) ridicate de la Caliniuc D., de pe tampoanele de vată (m/ob.25,26,27)

ridicate de la fața locului s-a depistat sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup a acestui sânge s-au constatat antigenii „A” și „B”- Așadar, sângele depistat a provenit de la persoană cu grupa sanguină AB0, cum ar fi în cazul dat, Caliniuc D. Provenirea acestui sânge de la Puia D. și Puia S. cu grupa 0alfa,beta și de la Bogdan A. cu grupa sanguină Balfa se exclude. În spălăturile pe fire de tifon de pe perechea de galoși (m/ob. 1,2) ridicați de la Puia D., de pe perechea de adidași (m/ob.5-8) ridicați de la Bogdan A., de pe perechea de blugi (m/ob. 11-13) și hanorac (m/ob.22-24) ridicate de la Puia S. sânge nu s-a depistat. Pe suprafața perechii de blugi ridicați de la Puia D. urme suspecte asemănătoare cu sângele și secreții la lumina zilei și razelor ultraviolete n-au fost observate. Totodată, studiind conținutul raportului de expertiză, s-a stabilit că obiectele pe care au fost găsite urme de sânge, indicate mai sus sunt sigilate și descrise în felul următor: Punga cu inscripția: ”Pachet nr. 6 Blugi ridicați de la Bogdan A. OUP V. Bâtca”, în care se conține: Pantaloni tip sportiv - din țesătura de culoare verde închis, se încheie dinainte pe un nasture din plastic și trei nituri din metal suriu, dinainte cu 2 buzunare de model croit, în regiunea genunchilor ornamentat pe părți cu câte un buzunar model aplicat. Mărimea 34 indicată pe etichetă. Pe suprafața cracului drept, la 13 cm de la marginea de jos se observă două ștersături slab vizibile de culoare cafenie, caracter intermitent, cu dimensiunile 4x1cm și 3,5x1,5 cm, marginile neregulate, contur șters, superficial îmbibă țesătura; pentru examinare au fost luate 2 fragmente (m/ob.3,4). Punga cu inscripția: ”Pachet nr. 10 Adidași ”DOCKERS” ridicați de la Puia S. OUP V. Bâtca”, în care se conține: Adidași - confecționați din piele, combinați cu culorile albastru, roșu și alb, fiind cusute aceste sectoare colorate între ele cu ață albă. Se leagă pe șireturi puțin gălbui-cafeni. Firma ”DOCKERS”. Mărimile la talpă: 30x1 1x3 cm. Sunt purtați, murdari. De pe suprafața adidasului drept, pe suprafața dungii albe, din partea de interior se observă o ștersătură gălbuie-roșietică, cu dimensiunea 1,5x1 cm, marginile relativ regulate, contur clar; pentru examinare s-a efectuat o spălătură pe fire de tifon (m/ob.9). De pe suprafața adidasului stâng, pe suprafața dungii albe, din partea de interior se observă o ștersătură gălbuie-roșietică, cu dimensiunea 04x0,3 cm, cu marginile și conturul neclar, din care s-a făcut o spălătură pe fire de tifon (m/ob.10). Punga cu inscripția: ”Pachet nr. 12 pantaloni suri de pe cadavrul lui Caleniuc D. OUP V. Bâtca”, în care se conține: Pantaloni sportiv - din țesătura de culoare sură, firma ”NIKE”, se leagă dinainte pe șiret negru, pe marginile buzunarelor din față ornamentat cu țesătură neagră. Mărimea „XL”. Dinainte, pe față, în jurul buzunarelor de pe ambii craci se observă ștersături slabe roșietice, marginile pe alocuri șterse, contur neclar dar superficial îmbibă țesătura; pentru examinare au fost luate câte 2 fragmente de pe fiecare crac: de pe drept (m/ob.14,15) și de pe stâng (m/ob.16,17). Punga cu inscripția: ”Pachet nr. 13 vestă de culoare gri a lui Caleniuc D. OUP V. Bâtca”, în care se conține: Vestă sportivă - combinată din culorile: sur deschis, sur închis și negru, firma ”NIKE”, mărimea „XL”. Cu glugă ce se leagă pe șiret, dinainte se încheie pe fermoar negru din plastic. Pe suprafața glugii, dinainte și din urma hanoracului este îmbibată cu substanță roșietică, pe alocuri confluențe între ele, marginile pe alocuri sunt regulate, contur clar, altele au caracter șters, din cele mai proeminente sectoare au fost luate fragmente pentru examinare (m/ob. 18,19,20,21). În rezultatul analizei comparative a conținutului raportului de expertiză și a concluziilor formulate în același document, se constată o posibilă eroare materială strecurată în concluziile formulate de expert în partea ce ține de apartenența unor obiecte pe care a fost depistat sângele victimei și anume: în

concluzie expertul indică că sângele a fost depistat în fragmente din petele roșietice de pe pantaloni (m/ob.3,4) și spălături pe fire de tifon de pe perechea de adidași (m/ob.9,10) ridicați de la Bogdan A. Totuși perechea de adidași (m/ob.9,10) nu au fost ridicați de la Bogdan A. ci de la Puia S., fapt stabilit prin procesul verbal de ridicare;

procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii (efectuată cu înregistrare video a acțiunii procesuale) din 12.04.2019, cu participarea martorului Caliniuc P., care a relatat și descris circumstanțele despre care a dat anterior declarații, arătând în mod concret locul din care l-a auzit pe Puia D. zicând ”măi matincă iese gheaghea Pantiușa afară”, după care a arătat locul de unde l-a auzit pe Puia D., zicând ”Serioja, dă-i cu siguranță!”. Totodată arată cum a ieșit din gospodărie în drum și unde i-a văzut pe făptuitori, unde se aflau aceia și ce acțiuni au întreprins;

procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii (efectuată cu înregistrare video a acțiunii procesuale) din 16.04.2019, cu participarea învinuitului Puia D. care a relatat și a descris circumstanțele despre care a dat anterior declarații, și anume din momentul când el împreună cu Puia S. și Bogdan A. au ieșit din gospodăria lui Caliniuc P., după care în fața porții a fost omorât Caliniuc D.;

procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii (efectuată cu înregistrare video a acțiunii procesuale) din 16.04.2019, cu participarea învinuitului Bogdan A. care a relatat și a descris circumstanțele despre care a dat anterior declarații, și anume din momentul când el împreună cu Puia S. și Puia D. au ieșit din gospodăria lui Caliniuc P., după care în fața porții a fost omorât Caliniuc D., până în momentul în care a părăsit locul săvârșirii infracțiunii;

procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii (efectuată cu înregistrare video a acțiunii procesuale) din 16.04.2019, cu participarea învinuitului Puia S., care a relatat și a descris circumstanțele despre care a dat anterior declarații, și anume din momentul când și cu cine a ieșit din ograda lui Caliniuc P., după care s-a certat cu Caliniuc D., căruia i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, de la care acela a căzut la sol, ulterior el plecând de la fața locului. Până a pleca, careva sânge pe corpul victimei nu a văzut. Totodată nu poate explica cum pe adidașii săi au fost stabilite pete de sânge ce aparțin victimei;

Astfel, vinovăția inculpatului Puia S. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal și al inculpaților Puia D., Bogdan A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, fiind confirmată pe deplin prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

Afirmațiile inculpaților precum că nu sunt vinovați de săvârșirea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, verificate în ședința de judecată, au dovedit cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpați.

La caz, victima Caliniuc D., în urma loviturilor aplicate de Puia S. și-a pierdut cunoștința și profitând de faptul că ultimul era inconștient, Puia S. a ridicat de lângă un gard din apropiere o piatră cu dimensiunile de aproximativ 21 cm x 18 cm, s-a îndreptat înspre victimă cu piatra respectivă trecând nestingherit pe lângă Bogdan A., care se afla între el și Caliniuc D., și totodată având sprijinul moral al complicilor Bogdan A. și Puia D., care nu au intervenit, iar ultimul chiar l-a îndemnat verbal să aplice violența, i-a

aplicat cu o deosebită cruzime cu piatra ce o ținea în mâini lui Caliniuc D. mai multe lovituri peste cap, acest fapt nefiind negat de către inculpații Puia D. și Bogdan A. În atare circumstanțe inculpații conștientizau și își dădeau seama că săvârșesc infracțiunea cu deosebită cruzime.

Prin stare de neputință se înțelege incapacitatea victimei de a se apăra din cauza nefuncționării totale sau parțiale a conștiinței ori a stării sale fizice sau psihice precare, iar un factor poate fi starea de ebrietate care era o situație de moment, însă acest fapt a fost cert confirmat prin conținutul raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 201831C0172 din 20.12.2019, conform raportului 201806c6374 - în sânge s-a depistat 3,48 promile alcool etilic – ebrietate gravă (f.d 32-33, Vol.I).

Faptul că victima Caliniuc D. era în stare de ebrietate era cunoscut de către inculpați dat fiind faptul că ei au servit împreună la poarta lui Puia D., iar ulterior în beci. Acest fapt a fost susținut de către inculpați în cadrul cercetării judecătorești, astfel Bogdan A. a susținut că ”Caliniuc D. era servit, ținându-se greu pe picioare”.

Omorul se consideră săvârșit de două sau mai multe persoane atât în cazul în care la comiterea faptei au participat în comun doi sau mai mulți coautori, în lipsa unei înțelegeri prealabile între ei, cât și în cazul în care la comiterea faptei au luat parte doi sau mai mulți coautori care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea în comun a omorului. Simpla prezență fizică a unei persoane alături de făptuitor, la locul și în momentul săvârșirii de către acesta a omorului nu constituie coautorat, dar ar putea constitui complicitate la infracțiunea de omor sub formă de sprijin moral acordat agresorilor.

Complice moral se consideră și cel care dă sfaturi autorului cum să lipsească victima de viață ori cel care strigă către autori, în timp ce aceștia lovesc victima, că victima ”trebuie omorâtă”. Aceste circumstanțe s-au regăsit în speța dedusă judecătii fapt ce reiese din declarațiile martorului Caliniuc P., care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că Puia D. a strigat la Puia S. ”dă-i cu siguranță”, iar Puia S. și Bogdan A. erau deasupra capului lui Caliniuc D.

Cu referire la argumentele apărătorului Alexandru Chisnencu referitor la faptul că martorul Caliniuc P. ar avea handicapuri evidente de văz și auz, instanța le-a apreciat critic, aceste susțineri fiind negate cu vehemență de către succesorul părții vătămate, Buliga Ludmila, care a menționat că tatăl său nu are probleme cu auzul, iar acesta a fost operat la ochi, iar acum vede mai bine, dar și negate de către martorul Caliniuc P. în ședința de judecată. Subsecvent, instanța de fond nu a regăsit la materialele cauzei un raport de expertiză judiciară sau alte acte medicale ce ar confirma careva handicapuri ale lui Caliniuc P.

Reieșind din prevederile art. 145 Cod penal, latura subiectivă al omorului se caracterizează numai prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că atentează la viața altei persoane, prevede că fapta lui conține posibilitatea reală sau inevitabilitatea survenirii morții și dorește ca moartea să se producă, admite în mod conștient sau are o atitudine indiferentă față de survenirea morții. La caz, potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 201831C0172 din 20.12.2019, s-a constatat că moartea lui Caliniuc D. a survenit pe loc, în rezultatul TACC deschise, fractura tasată, fragmentată a craniului cu lezarea creierului, hemoragiei intracerebrale abundente; fractura tasată, fragmentată a craniului, cu lezarea creierului, hemoragie intracerebrală, plăgi rupte a capului și feții, fractura bilateral a maxilei și mandibulei cu fracturi multiple de dinți, s-

au format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămări corporale grave, incompatibile cu viața și sunt în legătură directă cu survenirea decesului; conform vătămarilor corporale depistate la necropsie, mecanismului de formare a vătămarilor corporale - poate să confirme că s-au aplicat asupra capului 6-8 lovituri cu un corp contodent dur. În consecință inculpatul Puia S. a admis și cu intenție directă a aplicat multiple lovituri victimei Caliniuc D. cu piatra cu dimensiunile de aproximativ 21 cm x 18 cm, intenția inculpatului reiese din numărul și localizarea loviturilor care conform raportului de expertiză judiciară menționat supra au fost circa 6-8 lovituri incompatibile cu viața.

În ceea ce privește motivul săvârșirii infracțiunii, instanța a reținut că între inculpați și victima Caliniuc D. s-a provocat un conflict, ceea ce nu a fost negat de către inculpați în cadrul cercetării judecătorești, respectiv Puia D. a specificat că de către Caliniuc D. în adresa sa au fost spuse blestemuri ca de exemplu: ”să moară mama dacă nu mergi la mine”, iar către Puia S. s-a adresat cu cuvinte necenzurate și ceva rău despre mama lui. Iar Bogdan A. a susținut că Puia S. și Caliniuc D. au început să discute pe teme lor de genul ”de ce m-ai bătut atunci..?!”, m-ai bătut pe nedrept!”. Acest lucru l-a întrebat Caliniuc D. pe Puia S. pentru că ei cândva au avut un conflict. Caliniuc D. îl ofensa pe Puia S., spunându-i de mama lui, iar după ce a primit mai multe lovituri și Caliniuc D. nu mai avea putere să se scoale de jos striga ”dovedește că ești bărbat!, Sirioja dă-i dacă poți”. Elementul confirmativ al comiterii infracțiunii se deduce din comportamentul inculpaților după săvârșirea faptei care la auzirea ușii deschise de către Caliniuc P. au luat-o toți trei la fugă, iar după ce au mers toți acasă, schimbându-și hainele cu care au fost îmbrăcați la locul faptei, s-au întâlnit pentru a discuta cum să ascundă fapta săvârșită unde și au fost depistați de către organele abilitate. Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor martorului Caliniuc I., la locul comiterii faptei când l-a întrebat pe Puia D. de ce a făcut asta, el a spus că Dumitru s-a cerut, acesta spunând: ”mai dă-i, mai dă-i”, iar de la Bogdan A. a auzit când l-a întrebat pe Puia D. de ce a făcut, a auzit atunci că ceea ce a căutat, aceea a găsit. Afirmațiile inculpatului Puia D. și Bogdan A. precum că nu sunt vinovați de săvârșirea infracțiunii imputate, ci sunt victimele unor împrejurări ce nu au depins de ei, nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, verificate în ședința de judecată, au dovedit cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpați. Iar comportamentul lor în timpul săvârșirii infracțiunii și după săvârșirea acesteia au denotat vinovăția și implicarea acestora.

Deci reieșind din conținutul procesului-verbal de confruntare efectuată între martorul Caliniuc P. și învinuitul Puia D. din 25.02.2019, Caliniuc P. și-a menținut declarațiile făcute anterior, că la 19.12.2018 aproximativ orele 23:45 a auzit după poarta gospodăriei sale stigătul cu glas tare a lui Puia D. ”Dă-i cu siguranță”. Înainte de asta, a auzit cum Puia D. a strigat ”Mătincă vine gheaghea Panchiușa”, fiind sigur că cuvintele acestea au fost pronunțate de Puia D., or trăiesc în aceeași mahală. Pe de altă parte, învinuitul Puia D. a declarat că cele indicate de martorul Caliniuc P. nu corespund realității, or nici nu știa ce înseamnă cuvântul ”cu siguranță”.

Este neîntemeiată poziția inculpatului care a susținut și în cadrul cercetării judecătorești precum că nu cunoaște semnificația cuvintelor ”cu siguranță”, considerată drept o poziție de apărare a inculpatului luată cu scopul de a evita răspunderea pentru infracțiunea incriminată deoarece cuvântul ”cu siguranță” nu are o semnificație și un

subînțele complicat, fiind folosit în vocabularul de zi cu zi, iar inculpatul Puia D., în ședința de judecată a vorbit coerent și cu un vocabular cultivat. Mai mult ca atât, faptul că atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești, martorul Caliniuc P. dă aceleași declarații, menționând că a auzit expresia ”Dăi cu siguranță” supusă de Puia D.

Nu pot fi puse la îndoială veridicitatea declarațiilor martorului Caliniuc P. o dată ce acesta chiar la câteva ore de la comiterea infracțiunii de omor și văzând cele petrecute cu fiul său, Caliniuc D., fiind audiat, a menționat în procesul verbal de audiere din 20.12.2018 că a auzit de la Dan ”Dați-i cu siguranță”, afirmații ce le-a susținut pe tot parcursul procesului penal.

Conform conținutului procesului-verbal de ridicare a obiectului din 20.12.2018, conform căruia de la Puia S., au fost ridicate următoarele obiecte: un hanorac cu glugă de culoare sură cu blană de culoare albă, inscripții ”Freedom flag”; o pereche de încălțăminte de culoare cafenie cu inscripția ”Dockers”; blugi jeans albaștri; conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectului din 20.12.2018, conform căruia de la Bogdan A., au fost ridicate următoarele obiecte: pantaloni de culoare verde; o pereche de încălțăminte neagră marca ”Nike”; conținutul procesului verbal de ridicare a obiectului din 20.12.2018, conform căruia de la Puia D., au fost ridicate următoarele obiecte: pantaloni de culoare neagră; conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectului din 20.12.2018, conform căruia de la Stanciu Maria, au fost ridicate următoarele obiecte: o pereche de încălțăminte din cauciuc cu blană în interior, mărimea 43; în coraport cu conținutul raportului de expertiză judiciară biologice nr. 20180500387 din 15.01.2019, conform căruia au fost cercetate un șir de obiecte ridicate de la învinuți, martor, parte vătămată. Conform concluziilor expertizei au fost stabilite următoarele: Sângele lui Caliniuc D. se referă la grupa sanguină AB0 /AB(IV)/. Sângele lui Bogdan A. se referă la grupa sanguină Balfa /B(III)/. Sângele lui Puia D. și lui Puia S. se referă la una și aceeași grupa după sistemul AB0 și anume: 0alfa, beta /0(I)/”. În fragmente din petele roșietice de pe pantaloni (m/ob.3,4) și spălături pe fire de tifon de pe perechea de adidași (m/ob.9,10) ridicați de la Bogdan A., de pe perechea de pantaloni (m/ob.14-17), vestă (m/ob. 18-21) ridicate de la Caliniuc D., de pe tampoanele de vată (m/ob.25,26,27) ridicate de la fața locului s-a depistat sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup a acestui sânge s-au constatat antigenii „A” și „B”- Așadar, sângele depistat a provenit de la persoană cu grupa sanguină AB0, cum ar fi în cazul dat lui Caliniuc Dumitru. Provenirea acestui sânge de la Puia D. și Puia S. cu grupa 0alfa,beta și de la Bogdan A. cu grupa sanguină Balfa se exclude. În spălăturile pe fire de tifon de pe perechea de galoși (m/ob. 1,2) ridicați de la Puia D., de pe perechea de adidași (m/ob.5-8) ridicați de la Bogdan A., de pe perechea de blugi (m/ob. 11-13) și hanorac (m/ob.22-24) ridicate de la Puia S. sânge nu s-a depistat. Pe suprafața perechii de blugi ridicați de la Puia D. urme suspecte asemănătoare cu sângele și secreții la lumina zilei și razelor ultraviolete n-au fost observate. Totodată studiind conținutul raportului de expertiză, s-a stabilit că obiectele pe care au fost găsite urme de sânge, indicate mai sus sunt sigilate și descrise în felul următor: Punga cu inscripția: „Pachet nr. 6 Blugi ridicați de la Bogdan A. OUP V. Bâta”, în care se conține: Pantaloni tip sportiv - din țesătura de culoare verde închis, se încheie dinainte pe un nasture din plastic și trei nituri din metal suriu, dinainte cu 2 buzunare de model croit, în regiunea genunchilor ornamentat pe părți cu câte un buzunar model aplicat. Mărimea 34 indicată pe etichetă. Pe suprafața

cracului drept, la 13 cm de la marginea de jos se observă două ștersături slab vizibile de culoare cafenie, caracter intermitent, cu dimensiunile 4x1cm și 3,5x1,5cm, marginile neregulate, contur șters, superficial îmbibă țesătura; pentru examinare au fost luate 2 fragmente (m/ob.3,4). Punga cu inscripția: „Pachet nr.10 Adidași ”DOCKERS” ridicați de la Puia S. OUP V. Bâta”, în care se conține: Adidași - confecționați din piele, combinați cu culorile albastru, roșu și alb, fiind cusute aceste sectoare colorate între ele cu ață albă. Se leagă pe șireturi puțin gălbui-cafeni. Firma ”DOCKERS”. Mărimile la talpă: 30x11x3cm. Sunt purtați, murdari. De pe suprafața adidasului drept, pe suprafața dungi albe, din partea de interior se observă o ștersătură gălbuie-roșietică, cu dimensiunea 1,5x1 cm, marginile relativ regulate, contur clar; pentru examinare s-a efectuat o spălătură pe fire de tifon (m/ob.9). De pe suprafața adidasului stâng, pe suprafața dungi albe, din partea de interior se observă o ștersătură gălbuie-roșietică, cu dimensiunea 04x0,3cm, cu marginile și conturul neclar, din care s-a făcut o spălătură pe fire de tifon (m/ob.10). Punga cu inscripția: „Pachet nr. 12 pantaloni suri de pe cadavrul lui Caleniuc Dumitru OUP V. Bâta”, în care se conține: Pantaloni sportiv - din țesătura de culoare sură, firma ”NIKE”, se leagă dinainte pe șiret negru, pe marginile buzunarelor din față ornamentat cu țesătură neagră. Mărimea „XL”. Dinainte, pe față, în jurul buzunarelor de pe ambii craci se observă ștersături slabe roșietice, marginile pe alocuri șterse, contur neclar dar superficial îmbibă țesătura; pentru examinare au fost luate câte 2 fragmente de pe fiecare crac: de pe drept (m/ob.14,15) și de pe stâng (m/ob.16,17). Punga cu inscripția: „Pachet nr.13 vestă de culoare gri a lui Caleniuc D. OUP V. Bâta”, în care se conține: Vestă sportivă - combinată din culorile: sur deschis, sur închis și negru, firma ”NIKE”, mărimea „XL”. Cu glugă ce se leagă pe șiret, dinainte se încheie pe fermoar negru din plastic. Pe suprafața glugii, dinainte și din urma hanuracului este îmbibată cu substanță roșietică, pe alocuri confluențe între ele, marginile pe alocuri sunt regulate, contur clar, altele au caracter șters, din cele mai proeminente sectoare au fost luate fragmente pentru examinare (m/ob. 18,19,20,21). În rezultatul analizei comparative a conținutului raportului de expertiză și a concluziilor formulate în același document, se constată o posibilă eroare materială strecurată în concluziile formulate de expert în partea ce ține de apartenența unor obiecte pe care a fost depistat sângele victimei și anume: în concluzie expertul indică că sângele a fost depistat în fragmente din petele roșietice de pe pantaloni (m/ob.3,4) și spălături pe fire de tifon de pe perechea de adidași (m/ob.9,10) ridicați de la Bogdan A. Totuși perechea de adidași (m/ob.9,10) nu a fost ridicați de la Bogdan A., ci de la Puia S., fapt stabilit prin procesele verbale de ridicare.

Probele respective au reflectat faptul că pe obiectele ridicate de la Bogdan A. și anume de pe pantaloni (m/ob.3,4) și spălături pe fire de tifon de pe perechea de adidași ridicați de la Puia S. (m/ob.9,10) au fost depistate sânge de origine umană cu antigenii „A” și „B”- provenit de la persoană cu grupa sanguină AB0, cum ar fi în cazul dat Caliniuc D., iar de pe restul obiectelor urme de sânge nu au fost depistate, dat fiind faptul că inculpații și-au schimbat hainele și încălțăminte în care au fost îmbrăcați în momentul săvârșirii infracțiunii, fapt susținut de către martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești. Astfel pe pantalonii lui Bogdan A. sunt depistate sânge de origine umană cu antigenii „A” și „B”- provenit de la persoană cu grupa sanguină AB0, cum ar fi în cazul dat Caliniuc D., fapte negate cu vehemență de către Bogdan A., care în ședința de judecată a comunicat că pe hainele acestuia nu s-au depistat urme de sânge.

Declarații ce vin în contradicții cu raportul de expertiză și respectiv, au confirmat cele menționate de martorul Caliniuc P. și anume faptul că aceste se afla lângă capul victimei în momentul aplicării loviturilor în regiunea capului de către Puia S., acordând astfel suport moral.

Potrivit raportului de expertiză judiciară psihiatrică nr. 201935A0005 din 11.02.2019, expertizatul Puia S. nu suferă de careva boală psihică. În momentul comiterii faptei ce i se impută, reieșind din analiza fenomenologiei comportamentale din timpul derulării evenimentelor cu conținut infracțional și datele examenului psihiatric clinic curent, expertizatul nu a manifestat tulburări psihice de intensitate psihotică, a acționat cu discernământ, avea capacitatea de prevedere și deliberare deplină a acțiunilor sale, deci, urmează să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută.

Conform raportului de expertiză judiciară psihiatrică nr. 201935A0006 din 11.02.2019, expertizatul Bogdan A. nu suferă de careva boală psihică. În momentul comiterii faptei ce i se impută, reieșind din analiza fenomenologiei comportamentale din timpul derulării evenimentelor cu conținut infracțional și datele examenului psihiatric clinic curent, expertizatul nu a manifestat tulburări psihice de intensitate psihotică, a acționat cu discernământ, avea capacitatea de prevedere și deliberare deplină a acțiunilor sale, deci, urmează să fie recunoscut responsabil de fapta ce i se impută.

Potrivit raportului de expertiză judiciară psihiatrică nr. 201935A0007 din 11.02.2019, expertizatul Puia D. nu suferă de careva boală psihică. În momentul comiterii faptei ce i se impută, reieșind din analiza fenomenologiei comportamentale din timpul derulării evenimentelor cu conținut infracțional și datele examenului psihiatric clinic curent, expertizatul nu a manifestat tulburări psihice de intensitate psihotică, a acționat cu discernământ, avea capacitatea de prevedere și deliberare deplină a acțiunilor sale, deci, urmează să fie recunoscut responsabil de fapta ce i se impută.

Ori, această probă a demonstrat faptul că starea în care se aflau inculpații nu i-a împiedicat să înțeleagă caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale precum și a rezultatului prejudiciabil comis de aceștia, precum și să dirijeze cu propriile acțiuni și să admită în mod conștient posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile ca rezultat al realizării acțiunilor respective.

La stabilirea pedepsei inculpaților, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - excepțional de gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, că inculpații nu au recunoscut vinovăția, la evidența medicului psihiatru nu se află, nu sunt încadrați în câmpul muncii, nu sunt căsătoriți și nu au persoane la întreținere. Puia D. și Bogdan A., la evidența medicului narcolog nu se află, iar anterior nu au avut conflicte cu legea, iar Puia S. se află la evidența dispensară profilactică a medicului narcolog din anul 2018 cu diagnosticul clinic - beție dipsomatică, urmările traumei CC. Sindrom psihopatiform, anterior a fost judecat prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 12 septembrie 2018 în baza art. 290 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 800 u.c în beneficiul statului; sentința Judecătoriei Strășeni din 25 februarie 2019 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 320<sup>1</sup>, 349 alin. (1/1) Cod penal la 1 an și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis prin cumul parțial, adăugându-se pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni din 12 septembrie 2018 în baza art. 290 alin. (1) Cod penal în mărime de 800 u.c, urmând ca aceasta să fie

executată desinestătător. Sentință, care din spusele inculpatului Puia S. a fost contestată cu apel și până la examinarea cauzei în ședința de judecată nu a fost prezentată decizia Curții de Apel.

Potrivit art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpaților a fost stabilită săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani. Potrivit art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală al inculpaților, s-a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate. Conform art. 16 alin. (6) Cod penal, infracțiunea imputată este o infracțiune excepțional de gravă care se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.

Conform art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită.

Instanța a statuat că, în situația dată, reieșind din faptul că Puia S., la momentul comiterii infracțiunii 19.12.2018 avea vârsta de 20 ani, ținând cont de limita maximă prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, instanța de fond a conchis că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de închisoare, reducând din maximul stabilit o treime și a stabilit o nouă limită maximă cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului pe art. 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal.

În conformitate cu art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, redusă la jumătate.

Potrivit art. 71 alin. (3) Cod penal, detențiunea pe viață nu poate fi aplicată femeilor și minorilor.

Conform art. 79 Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanță drept circumstanță excepțională.

**3.** Avocatul Alexandru Chisnencu a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Puia Sergiu să fie achitat, deoarece fapta nu a fost săvârșită de el.

Apelantul a invocat că, unicul martor nemijlocit al acușării – Caliniuc P., tatăl decedatului Caliniuc D., care este în etate, având handicapuri evidente de văz și auz (chestiuni neverificate, neexaminat și nestabilite de urmărirea penală și nici de instanța

competență de judecată), fiind la momentul incidentului în stare de ebrietate alcoolică, după cum a declarat și el însuși, anterior servind alcool la ceremonia la care au fost invitați ambii cu decedatul, a declarat incert versiuni diferite la etapa urmăririi penale, apoi la etapa cercetării judecătorești, chestiuni, ce nu pot crea un tablou concret al celor întâmplate, cu atât mai mult, că el nici nu a văzut cum s-a petrecut incidentul din stradă, nici rolul fiecăruia dintre inculpați și acțiunile lor concrete pentru a le putea individualiza și a le încadra corect și judicios conform dispozițiilor exprese ale normelor penale în vigoare.

Inculpații Adrian B. și Puia D., însă, fiind la momentul comiterii infracțiunii minore, și folosindu-se de indulgențele legale, mizând pe prioritățile respective și dorind direcționarea răspunderii anume asupra condamnatului Puia S., ca major, întru eschivarea de răspundere, aducând argumente împotriva ultimului și catalogându-l ca pe o persoană negativă, ce ar avea influență asupra lor, au susținut versiuni relatate de către ei, versiuni, ce nu au fost confirmate mai mult de nimeni și de nimic. Deci, este absolut evident, că ceea ce s-a întâmplat, fapt absolut regretabil - survenirea morții lui Caliniuc D., este învăluit de mister și neelucidat.

Celelalte mijloace de probă, pe care a mizat acuzarea, și anume raportul de expertiză nr. 20180500387 din 15.01.2018 (ce este numerotat și datat cu anul 2018, chestiune, ce duce la nulitatea lui) a obiectelor biologice de origine umană și a corpurilor delictive, a stabilit, că în fragmente din petele roșietice de pe pantaloni (nr/ob. 3, 4) și spălături pe fire de tifon de pe perechea de adidași (nr/ob. 9, 10) ridicați de la Bogdan A., de pe perechea de pantaloni (nr/ob. 14-17), vestă (nr/ob. 18-21) ridicate de la Caliniuc D., de pe tampoanele de vată (nr/ob. 25, 26, 27) ridicate de la fața locului s-a depistat sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup a acestui sânge s-au constatat antigenii „A ” și „B”. Așadar, sângele depistat a provenit de la persoană cu grupa sanguină ABO, cum ar fi în cazul dat lui Caliniuc D. Provenirea acestui sânge de la Puia D. și Puia S. cu grupa Oalfa, beta și de la Bogdan A. cu grupa sanguină Balfa se exclude. Ulterior, expertul Diana Glavan, la audierea din 16.04.2019, a modificat concluziile raportului de expertiză, declarând, că la data de 15.01.2019 a întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 20180500387, iar conform concluziilor raportului menționat, neintenționat a încurcat obiectele de cercetare ce aparțin persoanelor indicate în concluzie și anume nu a indicat obiectele ce aparțin lui Puia S., pe care au fost depistate urme de sânge. Pentru a exclude orice neclaritate ce reiese din raportul menționat, a indicat că spălăturile pe fire de tifon de pe perechea de adidași firma „Dockers” (nr/ob. 9, 10) aparțin lui Puia S., deci conform rezultatelor obținute în urma investigațiilor, a sângelui stabilit pe adidași, antigenii „A” și „B”, care provin de la persoana cu grupa sanguină ABo, cum ar fi în cazul dat lui Caliniuc D. în privința obiectelor pe care s-au găsit urme de sânge de origine umană, care aparțin lui Bogdan A., specifică că asemenea obiect sunt doar pantalonii aceleia, conform expertizei (nr/ob. 3, 4), declarațiile menționatului expert fiind, la părerea apărării subiective, nesusținute și dubioase, invocate la solicitarea procurorului, respectiv, fără valoare probatorie, expertiză ce a fost contestată de el, ca avocat și apărător al condamnatului Puia S., cu solicitarea absolut judicioasă de dispunere a efectuării unei expertize repetate, chestiune ilegal respinsă de către instanță.

Deci, dat fiind faptul, că chestiunea dată a rămas neinvestigată, acuzarea și condamnarea referitor condamnatul Puia S. este presupusă și neîntemeiată.

**3.1.** A declarat apel și avocatul Igor Stratan, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Puia Dan să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta.

Apelantul a invocat că, instanța de fond nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept indicate în rechizitoriu. Nu a motivat în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea probelor administrate și motivele pentru care a respins probele apărării. În această consecutivitate, instanța nu s-a pronunțat în genere, iar în unele cazuri evaziv și neclar, asupra tuturor argumentelor apărării, inclusiv a celor care, în raport cu prescripțiile de drept procedural și material. S-a limitat la transcrierea declarațiilor martorilor, iar per ansamblu în calitate de probe în probarea învinuirii imputate inculpatului a invocat și alte înscrisuri care dovedesc vinovăția inculpatului și declarațiile martorilor apărării.

Reieșind din analiza textuală a rechizitoriului, apărarea a constatat că aceste exigențe legale nu au fost întocmai respectate, iar învinuirea înaintată lui Puia D. este una incertă, adică nu este formulată cu maximă precizie și claritate.

La fel, nemotivată este și concluzia instanței de fond în ceea ce privește admiterea acțiunii civile a părții civile Caliniuc P. deoarece ultimul are statut de martor în speța dată.

Astfel, instanța avea obligația de a motiva concluzia cu privire la repararea daunei materiale deoarece partea civilă Buliga Ludmila nu a prezentat careva probe care ar stabili cu certitudine mărimea prejudiciului material și moral. Despăgubirile solicitate de partea civilă cu titlu de daune morale sunt neîntemeiate deoarece în cerere despre compensarea prejudiciului moral nu a indicat care au fost suferințele psihice suportate de aceasta, suferințele morale și prin ce s-au manifestat acestea.

**3.2.** Avocatul Constantin Ceceli la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Bogdan Adrian să fie achitat, deoarece fapta nu a fost săvârșită de el.

Apelantul a invocat că, nu mai este necesar menținerea minorului în arest la data de 11 septembrie, considerând necesar pronunțarea dispozitivului sentinței și aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive sub formă de arest până la data intrării în vigoare a sentinței, contrar prevederilor art. 186 alin. (8) Cod de procedură penală, care a conchis că pentru învinuții, inculpații minori durata totală de ținere în stare de arest preventiv nu poate depăși termenul de 8 luni. În principiu, textul sentinței de condamnare în privința minorului Bogdan A. s-a bazat pe „constatare - concluzie”, fără a motiva care probe au dus la emiterea concluziei în baza constatărilor făcute de instanță, în urma examinării cauzei.

Contrar prevederilor art. 325 alin. (1), 385 alin. (1,3) Cod de procedură penală, instanța a emis sentința și nu s-a expus în parte pentru Bogdan Adrian dacă fapta pretins comisă de către acesta întrunește elementele infracțiunii, care sunt acestea și în dependență de acestea să stipuleze concret probele care stau la baza acuzării.

Mai mult ca atât, art. 42 alin. (5) Cod penal, nici măcar nu prevede acest tip de complicitate morală imputată lui Bogdan A., care de fapt este o interpretare a acuzării și a instanței, fără a avea la bază o normă legală care să stipuleze clar în ce constă aceasta și care sunt semnele calificative ale acesteia.

Fără a argumenta ce motiv a avut minorul Bogdan A. ca să-l omoare pe Caliniuc D., ce conflicte au existat între ei, dar cu toate acestea a constatat că ”între inculpați s-a iscat un conflict și inculpații nu neagă aceasta”. Potrivit declarațiilor lui Bogdan A. de la etapa urmăririi penale precum și cele făcute în instanță, acesta nu a declarat niciodată și nu a recunoscut niciodată așa cum a indicat instanța că ar fi avut conflicte cu victima Caliniuc D, dimpotrivă a declarat cu lux de amănunte cele petrecute și a menționat că nu a avut niciodată conflicte cu Caliniuc D. nici anterior, nici în seara de 19.12.2018.

În baza probelor prezentate de către partea acuzării și administrate în instanța de judecată nu putea fi stabilită vinovăția minorului Bogdan A. în limita acuzării aduse, ori conținutul probelor scrise.

Astfel, motivul și scopul comiterii infracțiunii în mod obligatoriu este necesar de a fi demonstrat, iar instanța, la condamnarea unui minor de comiterea unei infracțiuni excepțional de gravă cum este omorul cu o deosebită cruzime, urma să se bazeze obligatoriu pe probe pertinente și concludente examinate în ședința de judecată care ar demonstra îndubitabil că Bogdan A. a dorit și a avut intenția directă să-l omoare pe Caliniuc D. și care a fost motivul acestuia.

Conform probelor cercetate, un motiv sau un scop de a-l omorî pe Caliniuc D. chiar și prin complicitate, nu a fost probat, ba din contra Bogdan A., la vârsta de 16 ani a avut curajul să încerce să curme acțiunile autorului atât prin îndemnul de a se opri, cât și prin aplicarea forței fizice cu riscul propriu de a suferi și el în urma acțiunilor criminale ale autorului infracțiunii.

În ședința de judecată nu și-a găsit confirmare acuzarea referitor la faptul că Bogdan A. a urmărit scopul de a-l omorî pe Caliniuc D. așa cum este stipulat în rechizitoriu din considerentul că inculpatul nu a avut nici anterior, nici în seara când Caliniuc D. a fost omorât conflicte sau alte relații ostile cu cel din urmă.

Nu au careva tangență sau putere probatorie în dovedirea acțiunilor pretins inculpabile ale lui Bogdan A. din simplu motiv că complicitatea morală imputată inculpatului nu survine și nu poate fi probată prin asemenea categorii de acte procesuale, ci doar din declarațiile martorilor.

Potrivit declarațiilor Caliniuc P., depuse la diferite etape ale urmăririi penale precum și în instanța de judecată, s-a constatat cu certitudine că cele încredințate lui Bogdan A. nu corespund adevărului și nu pot fi probate prin declarațiile acestui martor care este de fapt unica persoană care poate parțial să declare cele întâmplate după comiterea infracțiunii și nicidecum în timpul infracțiunii deoarece cum a declarat, acesta nu se afla la locul infracțiunii în momentul comiterii acesteia. Caliniuc P. nu a confirmat acuzațiile înaintate de procurori referitor la Bogdan A. precum că acesta l-ar fi susținut moral pe Puia S. când acela din urmă a comis omorul. De asemenea Caliniuc P. a făcut declarații acuzatorii doar în privința lui Puia S. și Puia D. Instanța de fond urma să ia în considerație divergențele dintre declarațiile făcute la 20.12.2018, adică imediat după comiterea infracțiunii, când a declarat că ”apropiindu-se de poartă, a văzut cum trei persoane au luat-o la fugă și anume Puia S., Puia D. și a treia persoană nu cunoaște cine era”, ca ulterior la 15.02.2019 să declare că a treia persoană era Bogdan A. și acesta se afla lângă capul lui Caliniuc D. în momentul când a ieșit la poartă și când l-au văzut, au luat-o la fugă, aceste divergențe fiind esențiale, iar cele declarate suplimentar la 15.02.2019 nu puteau fi omise la momentul când a fost audiat la 20.12.2018, având în vedere importanța acestora.

Potrivit probelor administrate la faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, nu s-a demonstrat sprijinul moral a lui Bogdan A. și nici un martor din cei audiați în ședința de judecată nu a declarat că el ar fi susținut moral autorul infracțiunii prin îndemnuri sau alte acțiuni.

Contribuția morală a complicelui este descrisă de legiuitor ca fiind o activitate a complicelui care ajută din punct de vedere moral la pregătirea sau executarea infracțiunii, adică complicele influențează psihic asupra conștiinței și voinței autorului prin acțiuni exhaustiv stipulate în lege cum ar fi sfaturi, indicații, prestare de informații, promisiunea că va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele de săvârșire a infracțiunii, urmele infracțiunii sau obiectele dobândite pe cale criminală. Nici una din acțiunile de complicitate morală stipulate în lege nu a fost săvârșită de către inculpat și nu a fost demonstrată în ședința de judecată. Totodată instanța de fond în mod obligatoriu urma să indice probele care atestă faptul că Bogdan A., la vârsta de 16 ani avea posibilitatea reală să cunoască care sunt intențiile criminale ale lui Puia S. și să curme acțiunile acestuia luând în considerație vârsta, capacitățile și caracterizarea acestuia în societate.

Având în vedere că Buliga L. și Caliniuc I. au declarat niște circumstanțe pe care le-au aflat din spusele lui Caliniuc P., instanța de fond urma de asemenea să le aprecieze critic și vin în contradicție cu declarațiile lui Caliniuc P. Declarațiile martorilor Puia V. și Galben D. au coincis cu cele declarate de către Bogdan A., fapt ce atestă sinceritatea inculpatului pe parcursul urmăririi penale și în ședința de judecată.

**3.3.** De asemenea a declarat apel avocata Liliana Bânzari în numele părții vătămate, Buliga Ludmila, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie condamnați inculpatul Puia S. la 20 ani închisoare, iar inculpații Puia D. și Bogdan A. la câte 10 ani închisoare, fiecare.

Apelantul a indicat că, Puia S. a fugit acasă, și-a schimbat hainele și încălțăminte pe care le purta în momentul săvârșirii faptei infracționale, a încercat să ascundă urmele infracțiunii prin ștergerea petelor de sânge de pe haine și încălțăminte. Puia S. a încercat să coordoneze cu complicități săi o poziție unică care să-i ajute să scape de răspunderea penală pentru fapta comisă. Puia S. nu a încercat să repare prejudiciul material și moral cauzat, nici scuze nu și-a cerut de la rudele lui Caliniuc D. pentru suferințele cauzate prin omorârea lui Caliniuc D.

Deși, recunoașterea vinei este un drept a lui Puia S., în situația în care sunt o multitudine de probe care au indicat direct asupra faptului că Puia S. a săvârșit omorul în circumstanțele descrise, faptul că nu se căiește pentru fapta săvârșită, constituie o confirmare că el nu a conștientizat gravitatea faptei comise și nu au existat temeiuri pentru a reduce limita maximă a pedepsei, ci urmează să se stabilească pedeapsa maximă în limitele generale ale sancțiunii art. 145 alin. (2) Cod penal, adică pe termen de 20 ani.

În același timp, chiar și aplicând prevederile art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, instanța a stabilit greșit pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 13 ani și 4 luni, or, limita minimă a pedepsei cu închisoarea pentru această infracțiune este de 15 ani.

Potrivit prevederilor art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiunea la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. Prin reducerea limitei maxime cu 1/3, limitele noi vor fi 15 ani-13,4 ani. Deși urmare a acestei operațiuni, limita maximă a pedepsei inițial stabilite devine mai mică decât limita

minimă inițial stabilită de către legiuitor, aceste limite nu puteau fi schimbate cu locul, or, legiuitorul din start a stabilit limita minimă a pedepsei pe un termen de 15 ani.

Drept urmare, prin stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 13 ani și 4 luni, instanța a stabilit o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 145 alin. (2) Cod penal, ceea ce este posibil doar prin aplicarea art. 79 Cod penal, situație care nu a fost reținută în privința lui Puia S.

Unica circumstanță care a condus la reducerea și îmblânzirea pedepsei față de Puia D. și Bogdan A. a fost vârsta lor minoră, iar aceasta a fost aplicată de trei ori: a) prin aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal - s-a redus limita maximă a pedepsei în jumătate, aceasta fiind stabilită într-o limită nouă de 10 ani; b) a fost recunoscută ca fiind circumstanță atenuantă prin prisma art. 76 Cod penal lit. b); c) recunoașterea minoratului drept circumstanță atenuantă, potrivit art. 79 Cod penal. Reducerea pedepsei de mai multe ori în baza unei și aceleiași circumstanțe, mai ales ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, comportamentul lor de după săvârșirea faptei, este neîntemeiată. Totodată, deși minoratul este o circumstanță excepțională, aceasta nu conduce în mod obligatoriu la aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege.

4. Potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 03 august 2020, apelurile avocaților Alexandru Chisnencu, Igor Stratan și Liliana Bânzari au fost respinse ca nefondate.

Apelul avocatului Constantin Ceceli, în numele inculpatului Bogdan Adrian a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Bogdan Adrian a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că, ***instanța de fond eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală.***

Analizând materialele cauzei și raportându-le la actul de învinuire, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Bogdan A. nu a comis infracțiunea imputată lui prin rechizitoriu.

Mai mult, probele anexate la dosar indică că infracțiunea de omor în speță a fost comisă de inculpații Puia S. și Puia D.

Astfel, ***instanța de apel a constatat că Puia S.***, la 19.12.2018, aproximativ orele 23:00, aflându-se împreună cu minorul Puia D. în beciul din gospodăria lui Caliniuc D., situată în s. XXXX r-nul XXXX, consumând băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, a intrat în conflict verbal cu gazda gospodăriei, Caliniuc D., care la fel se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată. Ulterior, părăsind beciul, Puia S. împreună cu minorul Puia D. s-au deplasat și au ajuns în drum în fața porții gospodăriei menționate, fiind urmați de Caliniuc D., care a ieșit ultimul din ogradă. După aceasta, Puia S., conștientizând faptul că victima Caliniuc D. are capacitatea de apărare redusă, din motiv că era în stare de ebrietate avansată, folosindu-se de faptul că locul unde se aflau era slab iluminat și că nu existau alți martori oculari decât complicii, având ca sprijin moral faptul că are ca însoțitor pe Puia D., care îl susținea prin faptul că ***nu interveneau și era convins că nu vor divulga acțiunile sale criminale, totodată simțindu-se în superioritate numerică***, având scopul de a se răzbuna pe Caliniuc D. pentru injuriile aduse de către acela în timpul conflictului iscat în beci și care a continuat

în drum, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri puternice cu pumnii peste cap, iar după ce acela a căzut în genunchi, i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul peste cap, fapt de la care ultimul și-a pierdut cunoștința și a căzut la pământ cu fața în sus.

Continuându-și acțiunile sale criminale, Puia S., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul omorului lui Caliniuc D., profitând de faptul că ultimul era inconștient și nu-i va putea opune rezistență fizică, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a ridicat de lângă un gard din apropiere o piatră cu dimensiunile de aproximativ 21 cm x 18 cm, s-a îndreptat înspre victimă cu piatra respectivă și totodată având sprijinul moral al complicelui Puia D., care nu a intervenit, iar ultimul chiar l-a îndemnat verbal să aplice violența, i-a aplicat cu o deosebită cruzime cu piatra ce o ținea în mâini lui Caliniuc D. mai multe lovituri peste cap. După aceasta, dorind să se asigure că victima într-adevăr a decedat și nu va divulga acțiunile lor criminale, Puia S. s-a aplecat asupra capului victimei și ***au examinat cadavrul îndeaproape***, timp în care au fost observați în această poziție de către tatăl victimei Caliniuc P. și având scopul de a nu fi recunoscuți de către ultimul și respectiv a se eschiva de la răspundere penală, împreună cu Puia D., care avea același scop, au fugit de la fața locului. În rezultatul acțiunilor violente mai sus menționate, Caliniuc D. a decedat.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 201831C0172 din 20.12.2018, moartea lui Caliniuc D. a survenit în rezultatul TACC deschise, fractura tasată, fragmentată a craniului cu lezarea creierului, hemoragie inter cerebrale abundente, plăgi rupte a capului și feții, fractura bilateral a maxilei și mandibulei cu fracturi multiple de dinți, care se califică ca vătămări corporale grave, incompatibile cu viața și sunt în legătură directă cu survenirea decesului.

Astfel, ***acțiunile lui Puia S. întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, ca omorul intenționat***, adică omorul unei persoane, profitând de starea de neputință a victimei care se datorează stării de inconștiență a aceleia, ***comis de trei persoane***, cu deosebită cruzime.

De asemenea, ***instanța de apel a reiterat că Puia D.***, la 19.12.2018, aproximativ orele 23.00, aflându-se împreună cu Puia S. în beciul din gospodăria lui Caliniuc D., situată în s. Xxxx r-nul Xxxx, a asistat la un conflict verbal care s-a iscat între Puia S. cu gazda gospodăriei, Caliniuc D., ambii aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată. Ulterior, părăsind beciul, Puia D. împreună cu Puia S. s-au deplasat și au ajuns în drum în fața porții gospodăriei menționate, fiind urmați de Caliniuc D., care a ieșit ultimul din ogradă. După aceasta, Puia D., conștientizând faptul că victima Caliniuc D. are capacitatea de apărare redusă din motiv că era în stare de ebrietate avansată, folosindu-se de faptul că locul unde se aflau era slab iluminat și că nu existau alți martori oculari decât complicii, a acordat lui Puia S. ***sprijinul moral manifestat prin faptul că nu au intervenit în conflict, oferindu-i ultimului încrederea că nu vor divulga acțiunile sale criminale, precum și senzația că se află în superioritate numerică***, iar pe fonul acestui sprijin moral, Puia S., având scopul de a se răzbuna pe Caliniuc D. pentru injuriile aduse de către acela în timpul conflictului iscat în beci și care a continuat în drum, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri puternice cu pumnii peste cap, iar după ce acela a căzut în genunchi, i-a mai aplicat lui Caliniuc D. o lovitură cu piciorul peste cap, fapt de la care ultimul și-a pierdut cunoștința și a căzut la pământ cu fața în sus.

***Continuându-și acțiunile sale criminale, Puia D., urmărind scopul omorului lui Caliniuc D.,*** profitând de faptul că ultimul era inconștient și nu va putea opune rezistență fizică, observându-l pe Puia S. că a ridicat de lângă un gard din apropiere o piatră cu dimensiunile de aproximativ 21 cm x 18 cm cu care se apropia de Caliniuc D., prin indicații directe și exprese, rostite cu voce tare adresate lui Puia S. și anume ”Serioja dă-i cu siguranță”, prin aceasta având în vedere că victima trebuie omorâtă, l-a îndemnat și l-a încurajat pe ultimul și i-a acordat sprijinul moral ca acela cu o deosebită cruzime, cu piatra ce o ținea în mâini, să-i aplice lui Caliniuc D. mai multe lovituri peste cap. După aceasta, observând că Puia S. s-a aplecat asupra capului victimei și a examinat cadavrul îndeaproape dorind să se asigure că victima într-adevăr a decedat și nu va divulga acțiunile lor criminale, iar *în acest timp au fost observați în această poziție de către tatăl victimei Caliniuc P., având scopul de a nu fi recunoscuți de către ultimul și respectiv, a se eschiva de la răspundere penală, împreună cu Puia S. și Bogdan A., care aveau același scop, au fugit de la fața locului. În rezultatul acțiunilor violente mai sus menționate, Caliniuc D. a decedat.* Conform raportului de expertiză judiciară nr. 201831C0172 din 20.12.2018, moartea lui Caliniuc D. a survenit în rezultatul TACC deschise, fractura tasată, fragmentată a craniului cu lezarea creierului, hemoragie intercerebrale abundente, plăgi rupte a capului și feții, fractura bilateral a maxilei și mandibulei cu fracturi multiple de dinți, care se califică ca vătămări corporale grave, incompatibile cu viața și sunt în legătură directă cu survenirea decesului.

Astfel, ***acțiunile lui Puia D. întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, ca omorul intenționat,*** adică omorul unei persoane, profitând de starea de neputință a victimei care se datorează stării de inconștientă a aceleia, ***comis de trei persoane,*** cu deosebită cruzime.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, ***inculpatul Puia S., a indicat că vina nu o recunoaște,*** după ce i-a aplicat aceste lovituri a plecat spre casă, ***nu cunoaște acțiunile ulterioare ale lui Puia D. și Bogdan A.*** Personal careva lovituri i-a aplicat lui Caliniuc D, i-a aplicat cu pumnul și piciorul. Cu piatra nu ține minte cine a aplicat lovituri deoarece era în stare de ebrietate și a plecat acasă. Prima declarație dată la UP în care a recunoscut vina nu o susține, restul le susține pe toate. I-a aplicat deoarece l-a numit rău și a vorbit despre mama. Nu ține minte dacă a mai lovit cineva. Nu a auzit așa frază, ”dă-i cu siguranță”. Cunoaște de la UP cauza decesului. Cunoaște cauza decesului deoarece tot în acea seară a aflat, că a murit de la lovitura cu o piatră în cap. Nu cunoaște cine l-a lovit pe Caliniuc D. cu piatra în cap. Când a plecat acasă, a plecat singur, ***din urmă l-au ajuns Puia D. și Bogdan A.***

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Puia D. a precizat că vina nu o recunoaște, la capul lui Caliniuc D. nu a fost, așa ceva n-a fost. S-a ferit din calea lui Puia S., deoarece se temea să fie în locul lui, s-a speriat, a sărit într-o parte, dacă nu sărea putea să fie el în locul lui, nu știe de unde s-a luat sânge, poate a sărit sânge când se băteau, distanța era de vreun metru când aceștia se băteau.

Din aceste declarații rezultă indubitabil că Puia S. și Puia D. au comis infracțiunea pentru care au fost condamnați, mai mult, ***din aceste declarații nu au rezultat careva circumstanțe ce ar indica că Bogdan A. ar fi comis omorul incriminat lui.***

Totodată, ***declarațiile martorilor coroborează între ele inclusiv cu rapoartele de expertiză judiciară*** și procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate și care au redat situația obiectivă pe caz. ***Or, expertul a indicat că sângele a fost depistat***

*în fragmente din petele roșietice de pe pantaloni (m/ob.3,4) și spălături pe fire de tifon de pe perechea de adidași (m/ob.9,10) ridicați de la Bogdan A.* Totuși perechea de adidași (m/ob.9,10) nu au fost ridicați de la Bogdan A., ci de la Puia S., fapt stabilit prin procesele verbale de ridicare.

*Probele respective au reflectat faptul că pe obiectele ridicate de la Bogdan A. și anume de pe pantaloni (m/ob.3,4) și spălături pe fire de tifon de pe perechea de adidași ridicați de la Puia S. (m/ob.9,10), au fost depistate urme de sânge de origine umană cu antigenii „A” și „B”- provenit de la persoană cu grupa sanguină AB0, cum ar fi în cazul dat lui Caliniuc D., iar de pe restul obiectelor, urme de sânge nu au fost depistate dat fiind faptul că inculpații și-au schimbat hainele și încălțăminte în care au fost îmbrăcați în momentul săvârșirii infracțiunii, fapt susținut de către martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești. Astfel, pe pantalonii lui Bogdan A. a fost depistat sânge de origine umană cu antigenii „A” și „B”- provenit de la persoană cu grupa sanguină AB0, cum ar fi în cazul dat lui Caliniuc D., însă, aceste probe nu pot indica faptul că inculpatul a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat.*

*Potrivit declarațiilor martorului Caliniuc P. s-a constatat cu certitudine că cele încredințate lui Bogdan A. nu corespund adevărului și nu puteau fi probate prin declarațiile acestui martor care este de fapt unica persoană care poate parțial să declare cele întâmplate după comiterea infracțiunii și nicidecum în timpul infracțiunii deoarece acesta nu se afla la locul infracțiunii în momentul comiterii acesteia.*

Totodată, sunt nefondate argumentele avocaților Igor Stratan și Alexandru Chisnencu, care au invocat nulitatea probelor în baza art. 251 Cod de procedură penală, dar și încetarea procesului penal pe motiv că nu au fost respectate prevederile art. 77 Cod de procedură penală, or, pe de o parte instanța de apel nu a evidențiat careva încălcări din cadrul urmăririi penale care ar afecta fondul cauzei, iar pe de altă parte, dezacordul cu soluțiile/actele OUP, *poate fi manifestat prin utilizarea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală.* De asemenea, *nu pot fi reținute argumentele* avocatului Alexandru Chisnencu, în partea în care s-a indicat *că unicul martor nemijlocit al acușării, Caliniuc P., tatăl decedatului Caliniuc D., care este în etate, având handicapuri evidente de văz și auz.*

*Vinovăția inculpaților în comiterea omorului pentru care au fost condamnați s-a probat nu doar prin declarațiile acestui martor, dar și prin declarațiile inculpaților, a tuturor martorilor audiați, dar și prin sistemul de acte și documente care au fost acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, care au fost dobândite cu respectarea normelor de procedură, sunt pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele și indică indubitabil că inculpații Puia S. și Puia D. au comis infracțiunea de omor pentru care au fost condamnați.*

*Astfel, instanța de apel a stabilit indubitabil că Puia S. a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, ca omorul intenționat, adică omorul unei persoane, profitând de starea de neputință a victimei care se datorează stării de inconștiență a aceleia, comis de trei persoane, cu deosebită cruzime, iar inculpatul Puia D., infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, ca omorul intenționat, adică omorul unei persoane, profitând de starea de neputință a victimei care se datorează stării de inconștiență a aceleia, comis de trei persoane, cu deosebită cruzime, fapte penale pasibile de răspundere penală.*

În continuare, *argumentele avocatului Liliana Bânzari nu pot fi reținute ca întemeiate, or instanța de fond, stabilind vinovăția inculpaților Puia S. și Puia D., le-a aplicat o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.*

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii și menținerea sentinței.

Recurenta a invocat că tabloul general al infracțiunii inculpatului Bogdan A., este reflectat în mod obiectiv de ansamblul și altor probe administrate legal la faza urmăririi penale și supuse cercetării în cursul procesului, în ambele instanțe, însă care n-au fost apreciate la justa valoare de către instanța de apel.

Vinovăția inculpatului Bogdan A. în comiterea infracțiunii și-a găsit confirmare deplină prin probele cercetate și declarațiile martorilor în ședința de judecată.

Victima Caliniuc D., în urma loviturilor aplicate de Puia S. și-a pierdut cunoștința și profitând de faptul că ultimul era inconștient, Puia S. a ridicat de lângă gardul din apropiere o piatră cu dimensiunile de aproximativ 21 cm x 18 cm, s-a îndreptat înspre victimă cu piatra respectivă, trecând nestingherit pe lângă Bogdan A., care se afla între el și Caliniuc D. și totodată având sprijinul moral al lui Bogdan A. și Puia D., care nu au intervenit, iar ultimul chiar l-a îndemnat verbal să aplice violența, i-a aplicat cu o deosebită cruzime cu piatra ce o avea în mâini lui Caliniuc D. mai multe lovituri peste cap, acest fapt nefiind negat de către inculpații Puia D. și Bogdan A.

În atare circumstanțe, inculpații Puia S., Puia D. și Bogdan A. conștientizau și își dădeau seama că săvârșesc infracțiunea cu deosebită cruzime.

În ipoteza omorului săvârșit profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei se înțelege capacitatea victimei de a se apăra din cauza nefuncționării totale sau parțiale a conștiinței ori a stării sale fizice sau psihice precare, iar un factor poate fi starea de ebrietate care era o situație de moment, însă acest fapt este cert confirmat prin conținutul raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 201831C0172 din 20.12.2019, conform raportului 201806c6374 - în sânge s-a depistat 3,48 promile alcool etilic - ebrietate gravă (f.d 32-33, Vol. I). Faptul că victima Caliniuc D. era în stare ebrietate era cunoscut de către inculpați dat fiind faptul că ei au servit împreună la poarta lui Puia D., iar ulterior în beci. Acest fapt a fost susținut de către inculpați în cadrul cercetării judecătorești, astfel Bogdan A. a susținut că "Caliniuc D. era servit, ținându-se greu pe picioare".

Omorul se consideră săvârșit de două sau mai multe persoane atât în cazul în care la comiterea faptei au participat în comun doi sau mai mulți coautori, în lipsa unei înțelegeri prealabile între ei, cât și în cazul în care la comiterea faptei au luat parte doi sau mai mulți coautori care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea în comun a omorului. Simpla prezență fizică a unei persoane alături de făptuitor, la locul și în momentul săvârșirii de către acesta a omorului nu constituie coautorat, dar ar putea constitui complicitate la infracțiunea de omor sub formă de sprijin moral acordat agresorilor. Complice moral se consideră și cel care dă sfaturi autorului cum să lipsească victima de viață ori cel care strigă către autori, în timp ce aceștia lovesc victima, că victima "trebuie omorâtă".

Aceste circumstanțe s-au regăsit în speța dedusă judecării, fapt ce reiese din declarațiile martorului Caliniuc P., care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că Puia D. a strigat la Puia S. "dă-i cu siguranță", iar Puia S. și Bogdan A. erau deasupra capului lui Caliniuc D.

Latura subiectivă al omorului se caracterizează numai prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că atentează la viața altei persoane, prevede că fapta lui conține posibilitatea reală sau inevitabilitatea survenirii morții și dorește ca moartea să se producă, admite în mod conștient sau are o atitudine indiferentă față de survenirea morții.

Potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 201831C0172, s-a constatat că moartea lui Caliniuc D. a survenit pe loc, în rezultatul TACC deschise, fractura tasată, fragmentată a craniului cu lezarea creierului, hemoragiei intracerebrale abundente; fractura tasată, fragmentată a craniului, cu lezarea creierului, hemoragie inter cerebrale, plăgi rupte a capului și feții, fractura bilateral a maxilei și mandibulei cu fracturi multiple de dinți, s-au format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămări corporale grave, incompatibile cu viața și sunt în legătură directă cu survenirea decesului: conform vătămarilor corporale depistate la necropsie, mecanismului de formare a vătămarilor corporale - poate să confirme că s-au aplicat asupra capului 6-8 lovituri cu un corp contondent dur.

În consecință inculpatul Puia S. a admis și cu intenție directă a aplica multiple lovituri victimei Caliniuc D. cu piatra cu dimensiunile de aproximativ 21 cm x 18 cm, intenția inculpatului reiese din numărul și localizarea loviturilor care conform raportului de expertiză judiciară menționat supra au fost circa 6-8 lovituri incompatibile cu viața.

În ceea ce privește motivul săvârșirii infracțiunii, a invocat că între inculpați și victima Caliniuc D. s-a provocat un conflict ceea ce nu a fost negat de către inculpați în cadrul cercetării judecătorești, respectiv Puia D. a specificat ca de către Caliniuc D. în adresa sa, au fost spuse blestemuri ca de exemplu: "să moara mama dacă nu mergi la mine", iar Puia S. s-a adresat cu cuvinte necenzurate și ceva rău despre mama lui. Iar Bogdan A. a susținut că Puia S. și Caliniuc D. au început să discute pe teme lor de genul "de ce m-ai bătut atunci..?!, m-ai bătut pe nedrept!". Acest lucru l-a întrebat Caliniuc D. pe Puia S. pentru că ei cândva au avut un conflict. Caliniuc D. îl ofensa pe Puia S., spunându-i de mama lui, iar după ce a primit mai multe lovituri și Caliniuc D. nu mai avea putere să se scoale de jos striga "dovedește că ești bărbat!, Sirioja dă-i dacă poți".

Elementul confirmativ al comiterii infracțiunii s-a dedus din comportamentul inculpaților după săvârșirea faptei, care la auzirea ușii deschise de către Caliniuc P. au luat-o la fugă, iar după ce au mers toți acasă schimbându-și hainele cu care au fost îmbrăcați la locul faptei, s-au întâlnit pentru a discuta cum să ascundă fapta săvârșită unde și au fost depistați de către organele abilitate. Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor martorului Caliniuc Irina, la locul comiterii faptei când l-a întrebat pe Puia D. de ce a făcut asta, el a spus că Dumitru s-a cerut, acesta spunând: „mai dă-i, mai dă-i”, iar de la Bogdan A. a auzit când l-a întrebat pe Puia D. de ce a făcut, a auzit atunci că ceea ce a căutat, aceea a găsit. Astfel, declarațiile martorilor coroborează între ele, inclusiv cu rapoartele de expertiză judiciară și procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate și au redat situația obiectivă pe caz.

În rezultatul analizei comparative a conținutului raportului de expertiză și a concluziilor formulate în același document, s-a constatat o posibilă eroare materială strecurată în concluziile formulate de expert în partea ce ține de apartenența unor obiecte pe care a fost depistat sângele victimei și anume: în concluzie expertul indică că

sângele a fost depistat în fragmente din petele roșietice de pe pantaloni (m/ob.3,4) și spălături pe fire de tifon de pe perechea de adidași (m/ob.9,10) ridicați de la Bogdan A. Totuși perechea de adidași (m/ob.9,10) nu au fost ridicați de la Bogdan A., ci de la Puia S., fapt stabilit prin procesele verbale de ridicare (f.d 94-97, Vol.I).

Probele respective au reflectat faptul că pe obiectele ridicate de la Bogdan A. și anume de pe pantaloni (m/ob 3,4) și spălături pe fire de tifon de pe perechea de adidași ridicați de la Puia S. (m/ob,9,10) au fost depistate sânge de origine umană cu antigenii „A” și „B”-provenit de la persoana cu grupa sanguină ABO, cum ar fi în cazul dat lui Caliniuc D., iar de pe restul obiectelor urme de sânge nu au fost depistate, dat fiind faptul că inculpații și-au schimbat hainele și încălțăminte în care au fost îmbrăcați în momentul săvârșirii infracțiunii, fapt susținut de martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești. Astfel, pe pantalonii lui Bogdan A. au fost depistate urme de sânge de origine umană cu antigenii „A” și „B”- provenit de la persoana cu grupa sanguină ABO, cum ar fi în cazul dat lui Caliniuc Dumitru, fapte negate de Bogdan A., care în ședința de judecată a comunicat că pe hainele acestuia nu s-au depistat urme de sânge. Aceste declarații vin în contardicție cu raportul de expertiză și respectiv, confirmă cele declarate de martorul Caliniuc P., și anume că acesta se afla lângă capul victimei în momentul aplicării loviturilor în regiunea capului de către Puia S., acordând astfel suport moral.

Prin prisma cumulului de probe cercetate, inclusiv declarațiile succesoriului părții vătămate, martorilor audiați în instanța de judecată, precum și a raportului de expertiză judiciară medico-legală, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, utilității, veridicității și coroborării lor, s-a constatat că Bogdan A. a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe sunt certe și admisibile, iar în ansamblu au coroborat între ele, s-au completat unele pe altele, nu au trezit nici o îndoială și au dovedit cert că, inculpatul Bogdan A. a comis fapta imputată.

Astfel, instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpatului Bogdan A. în baza art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, ca omorul intenționat, adică omorul unei persoane profitând de starea de neputință a victimei care se datorează stării de inconștiență a aceleia comis de trei persoane, cu deosebită cruzime.

În drept, recursul, este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

**5.1.** A declarat recurs ordinar și avocatul Liliana Bânzari în interesele succesoriului părții vătămate, Buliga Ludmila, solicitând casarea deciziei instanței de apel și parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie agravate pedepsele inculpaților.

Recurenta a invocat că, Puia D. și Bogdan A. au fugit acasă, și-au schimbat hainele și încălțăminte pe care le purtau în momentul săvârșirii faptei infracționale, au încercat să ascundă urmele infracțiunii prin ștergerea petelor de sânge de pe haine și încălțăminte. Puia S., Puia D. și Bogdan A. au încercat să coordoneze o poziție unică care să-i ajute să scape de răspunderea penală pentru fapta comisă. Puia D. și Bogdan A. nu au încercat să repare prejudiciul material și moral cauzat, nici scuze nu și-au cerut de la rudele lui Caliniuc D. pentru suferințele cauzate prin omorârea lui Caliniuc D.

Drept urmare, o pedeapsă echitabilă pentru Puia D. și Bogdan A. ar fi închisoare pe un termen de 10 ani.

În drept, recursul, este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

**5.2.** Avocatul Alexandru Chisnencu la fel a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei menționate cu dispunerea achitării inculpatului Puia S., deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat și în acțiunile lui nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Recurentul a invocat că, unicul martor nemijlocit al acușării – Caliniuc P., tatăl decedatului Caliniuc D., care este în etate, având handicapuri evidente de vâz și auz (chestiuni neverificate, neexamine și nestabilite de urmărirea penală și nici de instanța competentă de judecată), fiind la momentul incidentului în stare de ebrietate alcoolică, după cum a declarat și el însuși, anterior servind alcool la ceremonia, la care au fost invitați ambii cu decedatul, a declarat incert versiuni diferite la etapa urmăririi penale, apoi la etapa cercetării judecătorești, chestiuni, ce nu pot crea un tablou concret al celor întâmplate, cu atât mai mult, că el nici nu a văzut cum s-a petrecut incidentul din stradă, nici rolul fiecăruia dintre inculpați și acțiunile lor concrete pentru a le putea individualiza și a le încadra corect și judicios conform dispozițiilor exprese ale normelor penale în vigoare.

Inculpații A. Bogdan și D. Puia, însă, fiind la momentul comiterii infracțiunii minore și folosindu-se de indulgențele legale, mizând pe prioritățile respective și dorind direcționarea răspunderii anume asupra condamnatului Puia S., ca major, întru eschivarea de răspundere, aducând argumente împotriva ultimului și catalogându-l ca pe o persoană negativă, ce ar avea influență asupra lor, au susținut versiuni relatate de către ei, versiuni, ce nu au fost confirmate mai mult de nimeni și de nimic. Deci, este absolut evident, că ceea ce s-a întâmplat, fapt absolut regretabil - survenirea morții lui Caliniuc D., este învăluit de mister și neelucidat.

Celelalte mijloace de probă, pe care a mizat acușarea, și anume raportul de expertiză nr. 20180500387 din 15.01.2018 (ce este numerotat și datat cu anul 2018, chestiune, ce duce la nulitatea lui) a obiectelor biologice de origine umană și a corpurilor delictive, a stabilit, că în fragmente din petele roșietice de pe pantaloni (nr/ob. 3, 4) și spălături pe fire de tifon de pe perechea de adidași (nr/ob. 9, 10) ridicați de la Bogdan A., de pe perechea de pantaloni (nr/ob. 14-17), vestă (nr/ob. 18-21) ridicate de la Caliniuc D., de pe tampoanele de vată (nr/ob. 25, 26, 27) ridicate de la fața locului s-a depistat sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup a acestui sânge s-au constatat antigenii „A ” și „B”. Așadar, sângele depistat a provenit de la persoană cu grupa sanguină ABO, cum ar fi în cazul dat lui Caliniuc D. Provenirea acestui sânge de la Puia D. și Puia S. cu grupa Oalfa, beta și de la Bogdan A. cu grupa sanguină Balfa se exclude. Ulterior, expertul Diana Glavan, la audierea din 16.04.2019, a modificat concluziile raportului de expertiză, declarând, că la data de 15.01.2019 a întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 20180500387, iar conform concluziilor raportului menționat, neintenționat a încurcat obiectele de cercetare ce aparțin persoanelor indicate în concluzie și anume nu a indicat obiectele ce aparțin lui Puia S., pe care au fost depistate urme de sânge. Pentru a exclude orice neclaritate ce reiese din raportul menționat, a indicat că spălăturile pe fire de tifon de pe perechea de adidași firma „Dockers” (nr/ob. 9, 10) aparțin lui Puia S., deci conform rezultatelor obținute în urma investigațiilor, a sângelui stabilit pe adidași, antigenii „A” și „B”, care provin de la persoana cu grupa sanguină ABo, cum ar fi în cazul dat lui Caliniuc D. în privința

obiectelor pe care s-au găsit urme de sânge de origine umană, care aparțin lui Bogdan A., specifică că asemenea obiect sunt doar pantalonii aceluia, conform expertizei (nr/ob. 3, 4), declarațiile menționatului expert fiind, la părerea apărării subiective, nesusținute și dubioase, invocate la solicitarea procurorului, respectiv, fără valoare probatorie, expertiză ce a fost contestată de el, ca avocat și apărător al condamnatului Puia S., cu solicitarea absolut judicioasă de dispunere a efectuării unei expertize repetate, chestiune ilegal respinsă de către instanță.

Astfel, recurentul consideră decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală deoarece în materialele cauzei nu există nici o probă ce ar confirma prezența inculpatului Puia S., la locul faptei în momentul aplicării defunctului a loviturilor letale.

Mai mult, inculpatul Bogdan A. a fost achitat din motive și temeieri absolut aberante, ce contravin totalmente probatoriului.

În drept, recursul, este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

**5.3.** Au declarat recurs ordinar și avocații Viorel Berliba, Ivan Ungurean, reprezentantul legal Stanciu Ion și inculpatul Puia D., solicitând casarea deciziei instanței de apel, *cu dispunerea achitării lui Puia Dan.*

Recurenții au invocat că instanța de apel nu a făcut o evaluare completă a vinovăției sau nevinovăției în raport cu acuzațiile formulate împotriva lui Puia D. în același mod și de pe aceeași poziție ca și în cazul lui Bogdan A.

Astfel, competența instanței de apel este să aprecieze relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea probelor, dar și coroborarea acestora, în particular fundamentând și motivând minuțios faptul vinovăției/nevinovăției lui Puia D. în aceeași măsură în care a argumentat nevinovăția lui Bogdan A., inclusiv din perspectiva soluției că aceștia au fost declarați vinovați de către instanța de fond pe baza acelorași probe.

Element al parțialității examinării cauzei penale și lipsa de motivare a soluției instanței de apel în raport cu Puia D. a rezultat și din aserțiunea instanței, precum că ”motivul și scopul comiterii infracțiunii în mod obligatoriu este necesar de a fi demonstrate de instanță la condamnarea unui minor de comiterea unei infracțiuni excepțional de gravă, cum este omorul cu o deosebită cruzime, urma să se bazeze obligatoriu pe probe pertinente și concludente examinate în ședința de judecată care ar demonstra indubitabil că Bogdan A. a dorit și a avut intenția directă să-l omoare pe Caliniuc D. și care a fost motivul acestuia. Or, doar probând aceste circumstanțe, inculpatul putea fi pasibil de răspundere penală. Însă, conform probelor cercetate un motiv sau un scop de a-l omorî pe Caliniuc D., chiar și prin complicitate de către Bogdan A. nu a fost probat”.

Analiza circumstanțelor obiective, prin prisma normelor de drept au denotat o interpretare extensivă defavorabilă în raport cu faptele comise de Puia D., prin raportare la cele comise de către acesta și coroborate cu faptele comise de Bogdan A., precum și motivele de achitare ale acestuia din urmă, care sunt relevante și în cazul lui Puia D.

Totodată, recurenții au subliniat că omorul intenționat este lipsirea ilegală și intenționată de viață a unei alte persoane. Însă de cele mai dese ori, omorul se comite prin acțiune. Infracțiunea de omor intenționat se comite prin inacțiune atunci când există obligația legală, contractuală sau naturală de a împiedica producerea morții victimei. Toate acestea nu au fost determinate de către instanțe.

În drept, recursul, este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 9) Cod de procedură penală.

6. Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, când dispozitivul este expus nelar.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Potrivit art. 414 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 1) - 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii. Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. În corespundere cu art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe. Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*). Sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât

și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală, se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3., 39., 41.*).

Însă, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece conform descriptivului și dispozitivului deciziei (*pct. 4. din decizie*):

a) constatând în descriptiv alte fapte infracționale în privința inculpaților Puia Sergiu și Puia Dan, decât cele invocate în sentință și concluzionând că: „...**instanța de fond eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală...**”, în dispozitiv a dispus divergent: „**Se casează parțial această sentință în privința inculpatului Bogdan Adrian..., În rest, sentința se menține fără modificări**”.

Ori, contrazicând motivarea soluției, dispozitivul este expus absolut sumar, nefiind clar și cert în care parte sentința a fost casată și în care parte a fost menținută;

b) în descriptiv, în faptele infracționale ale inculpaților Puia S. și Puia D., considerate ca fiind dovedite, a indicat circumstanțe invocate în rechizitoriu în aspectul săvârșirii infracțiunii de omor de către toți trei inculpați, cum ar fi: „**Puia S....fiind susținut prin faptul că nu interveneau și era convins că nu vor divulga acțiunile sale criminale, totodată simțindu-se în superioritate numerică..., au examinat cadavrul îndeaproape..., Puia S.... având sprijinul moral manifestat prin faptul că nu au intervenit în conflict, oferindu-i ultimului încrederea că nu vor divulga acțiunile sale criminale, precum și senzația că se află în superioritate numerică..., continuându-și acțiunile sale criminale, Puia D., urmărind scopul omorului lui Caliniuc D.... împreună cu Puia S. și Bogdan A., care aveau același scop, au fugit de la fața locului. În rezultatul acțiunilor violente mai sus menționate, Caliniuc D. a decedat**”, apoi a efectuat încadrarea juridică a inculpaților Puia S. și Puia D. indicând că infracțiunea a fost comisă și de Bogdan A.: „**instanța de apel a stabilit indubitabil că Puia S. a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, ca omorul intenționat**, adică omorul unei persoane, profitând de starea de neputință a victimei care se datorează stării de inconștiență a aceleia, **comis de trei persoane**, cu deosebită cruzime, iar **inculpatul Puia D., infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, ca omorul intenționat**, adică omorul unei persoane, profitând de starea de neputință a victimei care se datorează stării de inconștiență a aceleia, **comis de trei persoane**, cu deosebită cruzime,” dar în dispozitiv s-a contrazis, dispunând: „**Bogdan Adrian se achită... pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat**”;

c) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt și de drept invocate în rechizitoriu, nu a indicat motivele pentru care a admis sau a respins probele administrate.

Mai mult, concluziile din descriptiv, absolut divergente, sumare și neclare, că: „**instanța de fond eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală...**, în ședința instanței de apel, **inculpatul Puia S., a indicat că vina nu o recunoaște, după ce i-a aplicat aceste lovituri a plecat spre casă, nu**

*cunoaște acțiunile ulterioare ale lui Puia D. și Bogdan A., a plecat singur, din urmă l-au ajuns Puia D. și Bogdan A...., din aceste declarații nu au rezultat careva circumstanțe ce ar indica că Bogdan A. ar fi comis omorul incriminat lui..., declarațiile martorilor coroborează între ele inclusiv cu rapoartele de expertiză judiciară și procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate și care au redat situația obiectivă pe caz. Or, expertul a indicat că sângele a fost depistat în fragmente din petele roșietice de pe pantaloni (m/ob.3,4) și spălături pe fire de tifon de pe perechea de adidași (m/ob.9,10) ridicați de la Bogdan A..., probele respective au reflectat faptul că pe obiectele ridicate de la Bogdan A. și anume de pe pantaloni (m/ob.3,4) și spălături pe fire de tifon de pe perechea de adidași ridicați de la Puia S. (m/ob.9,10), au fost depistate urme de sânge de origine umană cu antigenii „A” și „B”- provenit de la persoană cu grupa sanguină AB0, cum ar fi în cazul dat lui Caliniuc D., iar de pe restul obiectelor, urme de sânge nu au fost depistate dat fiind faptul că inculpații și-au schimbat hainele și încălțăminte în care au fost îmbrăcați în momentul săvârșirii infracțiunii, fapt susținut de către martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești. Astfel, pe pantalonii lui Bogdan A. a fost depistat sânge de origine umană cu antigenii „A” și „B”- provenit de la persoană cu grupa sanguină AB0, cum ar fi în cazul dat lui Caliniuc D., însă, aceste probe nu pot indica faptul că inculpatul a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat..., potrivit declarațiilor martorului Caliniuc P. s-a constatat cu certitudine că cele încriminate lui Bogdan A. nu corespundeau adevărului și nu puteau fi probate prin declarațiile acestui martor care este de fapt unica persoană care poate parțial să declare cele întâmplate după comiterea infracțiunii..., nulitatea probelor în baza art. 251 Cod de procedură penală poate fi manifestat prin utilizarea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală..., nu pot fi reținute argumentele avocatului Alexandru Chisnencu, în partea în care s-a indicat că unicul martor nemijlocit al acușării, Caliniuc P...., vinovăția inculpaților în comiterea omorului pentru care au fost condamnați s-a probat nu doar prin declarațiile acestui martor, dar și prin declarațiile inculpaților, a tuturor martorilor audiați, dar și prin sistemul de acte și documente care au fost acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale..., instanța de apel a stabilit indubitabil că Puia S. a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, ca omorul intenționat, adică omorul unei persoane, profitând de starea de neputință a victimei care se datorează stării de inconștiență a aceleia, comis de trei persoane, cu deosebită cruzime, iar inculpatul Puia D., infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, ca omorul intenționat, adică omorul unei persoane, profitând de starea de neputință a victimei care se datorează stării de inconștiență a aceleia, comis de trei persoane, cu deosebită cruzime, fapte penale pasibile de răspundere penală..., argumentele avocatului Liliana Bânzari nu pot fi reținute ca întemeiate, or instanța de fond, stabilind vinovăția inculpaților Puia S. și Puia D., le-a aplicat o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise”, nu corespund criteriilor de drept privind aprecierea probelor și circumstanțelor cauzei prescise în art. 101 Cod de procedură penală;*

**d)** nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelurile de pe rol și repetate în recursurile ordinare, inclusiv asupra celor reproduse la pct. 3. - 3.3., cât și în felul și esența probatorie în care acestea au fost enunțate (pct. 3. - 5.3. din decizie).

Astfel, împrejurările enunțate relevă, în mod clar și evident, că instanța de apel nu a judecat apelurile în conformitate cu rigorile prevăzute de lege, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, dispozitivul fiind expus neclar, și că recursurile ordinare sunt întemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor ordinare, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit,

### **D E C I D E :**

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, de avocata Liliana Bânzari în interesele succesorului părții vătămate, Buliga Ludmila, de avocații Viorel Berliba și Ivan Ungurean, de reprezentantul legal Stanciu Ion și inculpatul Puia Dan, de avocatul Alexandru Chisnencu, în numele inculpatului Puia Sergiu, casează total decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 03 august 2020 în privința inculpaților Puia Sergiu xxxx, Puia Dan xxxx, Bogdan Adrian xxxx, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind pronunțată la 19 februarie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Nadejda Toma

Victor Boico