

Dosarul nr. 1ra-389/2021

(1ra-2264/2020)

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Lisnic Elena, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 august 2020, în cauza penală, în privința lui

Tambur Alexei XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 24.04.2019 până la 20.03.2020;

Instanța de apel de la 21.05.2020 până la 24.08.2020;

Instanța de recurs de la 04.11.2020 până la 03.02.2021.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 10 martie 2020, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Tambur Alexei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Ceavgun Iurie cauza penală 2012048140) se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În temeiul art.60 alin. (1) lit. b) Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Tambur Alexei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Popanu Valentin cauza penală 2012048140) se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Tambur Alexei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Moloșag Andrei cauza penală 2012048140) se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În temeiul art.60 alin. (1) lit. b) Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Tambur Alexei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.

b), c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Uniunea Ucrainenilor „Zapovit Moștenire” cauza penală 2012048231) se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Tambur Alexei XXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Tureac Nina cauza penală 2012048231) se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Tambur Alexei XXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Mereuță Ivan cauza penală 2012048231) se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Tambur Alexei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Iașan Vitalie cauza penală 2012048231) se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Tambur Alexei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Bodoaga Svetlana cauza penală 2012048231) se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Tambur Alexei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Laba Serghei cauza penală 2012048231) se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Tambur Alexei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Iacuşev Valeriu reprezentat de Iacuşev Janna cauza penală 2012048231) se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Tambur Alexei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Cucuta Alexei cauza penală

2012048231) se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Tambur Alexei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Bondarencu Denis cauza penală 2012048231) se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Tambur Alexei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Chiricenco Maxim cauza penală 2014041121) se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Tambur Alexei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Șveț Alexei cauza penală 2014041121) se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Tambur Alexei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Badan Eugenia cauza penală 2014041121) se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Tambur Alexei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal (cauza penală 2014041336) se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Tambur Alexei a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (pe epizodul cu partea vătămată Niculița Aurica cauza penală 2012048140), din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

Tambur Alexei a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul cu partea vătămată Lupușor Elena cauza penală 2014041121), din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

S-a dispus încasarea de la Tambur Alexei în beneficiul părților vătămăte - Chiricenco Maxim suma de 3 750 lei; Șveț Alexei suma de 21 645 lei; Badan Eugenia 1/3 din suma de 7 100 lei; Ceavgun Iurie 1/3 din suma de 750 lei; Mereuță Ivan 1/3 din suma de 4 325 lei, Iașan Vitalii din suma de 150 lei, Laba Serghei 1/3 din suma

de 6 154 lei, Iacușev Janna 1/3 din suma de 650 lei, Cucuta Alexei 1/3 din suma de 150 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Tambur Alexei, la 23.05.2012, ora 16:30 prin înțelegere prealabilă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale, au pătruns în vila de pe teritoriul complexului de vile „Drujba” amplasată în sectorul administrativ „Bălțul Nou” pe str. 3 linie, 15, mun. Bălți, de unde au sustras pe ascuns un motor pentru frigider de model nestabilit la prețul de 750 lei, cauzând părții vătămate Ceavgun Iurie Alexei, un prejudiciu material considerabil, după ce, cu cele sustrate de la locul faptei s-au eschivat.

Tot el, la 23.05.2012, ora 21:30, prin înțelegere prealabilă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale, au pătruns în vila de pe teritoriul complexului de vile „Drujba”, amplasată în sectorul administrativ „Bălțul Nou” pe str.3 linie, 9, mun. Bălți, de unde au sustras pe ascuns o boxă audio de 500 W de model „Peavay” la prețul de 600 lei; un ferestru electric de model „Craft Tec PXAG217” la prețul de 500 lei; un burghiu electric de model „Baical E532A” la prețul de 600 lei; un sfredel electric de model „Bicor BDU-550” la prețul de 600 lei; un amplificator al curentului electric la prețul de 700 lei; o ruletă de 5 m. la prețul de 25 lei, un комплект de sfredele la prețul de 200 lei; un prelungitor la prețul de 25 lei și un CD player de model nestabilit la prețul de 1400 lei, cauzând părții vătămate Popanu Valentin un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4650 lei, după ce, cu cele sustrate de la locul faptei s-au eschivat.

Tot el, la 25.05.2012, ora 17:30, prin înțelegere prealabilă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale, aflându-se în fața blocului locativ situat pe str. Ștefan cel Mare, 30, mun. Bălți, au sustras pe ascuns un scooter de model „Viper Ufo” la prețul de 15 000 lei, cauzând părții vătămate Moloșag Andrei, un prejudiciu material considerabil, după ce, cu cele sustrate de la locul faptei s-au eschivat.

Tel, la 12.08.2012, ora 13:00 până la 13.08.2012, ora 08:00, prin înțelegerea prealabilă cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale, au pătruns în clădirea uniunii ucrainenilor „Zapovit-Moștenire”, amplasată pe str. Pușchin, 31, mun. Bălți, de unde au sustras pe ascuns un televizor cu diagonala de 82 cm, model „Samsung” la prețul de 3000 lei, un TVtuner de model „Samsung” la prețul de 700 lei, un DVD player model „Ichiban DVX 56” la preț de 700 lei, o magnetolă la prețul

de 200 lei, un aparat electric pentru pregătit cafea de model „Rowenta ES060010” la prețul de 300 lei, o microundă de model „LG” la prețul de 1000 lei, un printer HP4200 la prețul de 600 lei, un printer HP2500 la preț 1600 lei, un monitor model „LG TFT 19” la prețul de 1000 lei, două calculatoare pentium IV la prețul total de 4000 lei, boxe pentru calculator de model „Primex” la prețul de 600 lei, 20 cutii cu rachiu în pahare, în fiecare câte 40 buc., de 100 gr., la prețul total de 6 720 lei și instrumente de uz casnic la prețul total de 300 lei, cauzând părții vătămate uniunii ucrainenilor „Zapovit-Moștenire” un prejudiciu material considerabil în suma totală de 20 720 lei, după ce cu cele sustrase de la locul faptei sau eschivat.

Tot el, în una din zilele nestabilite la sfârșitul lunii august 2012, în jurul orelor 21:00, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale, aflându-se pe palierul etajului 5 din fața apartamentului nr. 40 a blocului locativ situat pe str. Bulgară, 25, mun. Bălți, a sustras pe ascuns o bicicletă sportivă de culoarea albastră la prețul de 2000 lei, cauzând părții vătămate Tureac Nina un prejudiciu material considerabil, după ce cu cele sustrase de la locul faptei s-a eschivat.

Tot el, în noaptea spre 30.09.2012, la oră nestabilită prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separate, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale au pătruns în autoturismul de model „Volvo 850”, nr./î. XXXXX, parcat lângă magazinul „Fidesco” situat pe str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, de unde au sustras pe ascuns un modulator MP3 la prețul de de 100 lei, o pereche de ochelari de soare la prețul de 225 lei, un portmoneu din piele la prețul de 200 lei în care se aflau 200 lei și 300 dolari SUA, Care la momentul comiterii faptei echivala 3 600 lei cauzând părții vătămate Mereuță Ivan un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4 325 lei, după ce, cu cele sustrase de la locul faptei s-au eschivat.

Tot el, la 03.10.2012 între orele 03:15-07:50 prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale au pătruns în autocamionul de model „Mercedes 310D”, nr./î. XXXXX, parcat lângă blocul locativ situat pe str. Mai, 7 A, mun. Bălți, de unde au sustras pe ascuns o scurtă din balon bărbătească de culoare albastru la prețul de 400 lei, un aparat de berberit de model „Panasonic” la prețul de 350 lei, un încărcător pentru telefonul mobil de automobil la prețul de 50 lei, o lanternă la prețul de 20 lei o geantă de culoare albastră la preșul de 80 lei și o geantă de culoare neagră la prețul de 50 lei, cauzând părții vătămate Iașan Vitalii un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 950 lei, după ce, cu cele sustrase de la locul faptei sau eschivat.

Tot el, în noaptea spre 03.10.2012, la oră nestabilită, prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură

separată, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor material, au pătruns în autoturismul de model „Vaz 21150”, nr.î. XXXXX, parcat lângă blocul locativ situat pe str. Independenții, 102, A, mun. Bălți, de unde au sustras pe ascuns un acumulator de model „Hulk” la prețul de 800 lei, cauzându-i părții vătămate Bodoga Svetlana un prejudiciu material considerabil, după ce, cu cele sustrate de la fața locului s-au eschivat.

Tot el, în noaptea spre 04.10.2012, la o oră nestabilită, prin înțelegerea prealabilă cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale, au pătruns automobilul de model „Mercedes Sprinter 312”, XXXXX, parcat lângă blocul locativ situat pe str. Suceava, 15, mun. Bălți, de unde au sustras pe ascuns un burghiu electric de model „Bosh” la prețul de 1400 lei, un polizor unghiular de model „Hitachi” la prețul de 3000 lei, un prelungitor cu lungimea de 50 metri la prețul de 1000 lei, o pereche de blugi la prețul de 450 lei, un pulover la prețul de 250 lei, un pachet de țigări „Red&White” la prețul de 4 lei și o sticlă de vodcă la prețul de 50 lei, cauzând părții vătămate Laba Serghei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6 154 lei, după ce cu cele sustrate de la locul faptei s-au eschivat.

Tot el, în noaptea spre 08.10.2012, la o oră nestabilită prin înțelegere prealabilă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale, au pătruns în automobilul de model „Mercedes 123” nr./î XXXXX parcat lângă blocul locativ situat pe str. Hajdeu, 23 „A”, mun. Bălți, de unde au sustras pe ascuns o automagnitolă de model nestabilit la prețul de 200 lei, ochelari de soare la prețul de 200 lei și un portmoneu la prețul de 50 lei, în care se aflau banii în sumă de 200 lei, cauzând părții vătămate Iacușev Valeriu un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 650 lei, după ce, cu cele sustrate de la locul faptei s-au eschivat.

Tot el, în noaptea spre 08.10.2012, la o oră nestabilită, prin înțelegere prealabilă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale, au pătruns în automobilul de model „Renault Trafic”, nr./î. XXXXX, parcat lângă blocul locativ situat pe str. Bulgară 162, mun. Bălți, de unde au sustras pe ascuns un perforator de model „Makita” la prețul de 3 500 lei, un perforator de model „Bosch” la prețul de 5 000 lei, un polizor unghiular de model „Makita” la prețul de 2 500 lei, o automagnitolă de model „Kenwood” la prețul de 600 lei, o geantă sportive la preț de 100 lei și un bloc de încărcător mobil la prețul de 150 lei, cauzând părții vătămate Cucuta Alexei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11 850 lei, după ce, cu cele sustrate de la locul faptei s-au eschivat. În așa mod Tambur Alexei în

perioada de la 12.08.2012 până la 08.10.2012 a sustras pe ascuns bunuri material în sumă totală de 47449 lei.

Tot el, la 10.09.2012, aproximativ la orele 23:00, prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată, folosindu-se de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, aflându-se în apropierea casei nr. 7, bd. Eminescu, mun. Bălți, au pătruns în camionul de model „Peugeot Boxer”, nr.î. XXXXX l-au răpit fără scop de însușire și s-au pornit cu el parcurgând o distanță aproximativ de 15 metri, unde s-au tamponat în un autoturism de model „Ranault Megane,, care staționa, l-au deteriorat, cauzând părții vătămate Bondarenco Denis un prejudiciu material în sumă de 35 000 lei, după ce, cu cele sustrase de la locul faptei s-au eschivat.

Tot el, la 05.08.2014 în perioada de timp de la 12:30 până la 13:15 împreună cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată, aflându-se pe str. Hașdeu s-au apropiat de casa nr. 9 și, folosindu-se de faptul, că nu sunt observați de nimeni, au pătruns în curtea gospodăriei, având cu sine un obiect străin, cu ajutorul căruia au deschis fereastră din material plastic, au pătruns în casa, de unde au sustras pe ascuns: un inel de damă (verigheta) din aur, cu greutatea de 2 gr., la prețul de 2 000 lei, un inel de damă (verigheta) din aur, de model în forma de fișii, cu greutatea de 4 gr., la prețul de 4 500 lei, banii în sumă de 600 lei, care aparțineau Badan Eugenia, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil înhuma totală de 7 100 lei, și cu cele sustrase s-au eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii.

De către organul de urmărire penală Tambur Alexei a fost învinuit pentru faptul că el, în noaptea spre 30.07.2014, în timpul nestabilit, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată, aflându-se pe str. Suceava, 20, mun.Bălți, s-au apropiat de automobil parcat de model „Renault Espace” nr./î XXXXX și, folosindu-se de faptul, că nu sunt observați de nimeni cu ajutorul șurubelniței au deschis geamul din partea locului pasagerului din față, după ce au pătruns în salon automobilului, de unde au sustras pe ascuns o automagnitolă de model „Pioneer” de culoarea neagră, cu ieșirea audiovideo și cu ieșirea pentru fleș-cardu, la prețul de 2 600 lei, din sertarul din față, așa numitul „bardacioc” a dispărut un cuțit pliabil de vânătoare cu înscrisere pe lama cuțitului „MaKCHM 26.07.2012”, la prețul de 700 lei, încărcător pentru telefon mobil de model „Sony” la prețul de 100 lei, pompă electrică de culoarea neagră cu cilindrul de culoarea argintie în husă și cu diverse garnituri la prețul de 800 lei, și o bobină cu prelungitor de 30 m. la prețul de 250 lei, cauzând astfel părții vătămate Chiricenco Maxim un prejudiciu material considerabil în suma totală de 4 450 lei, și cu cele sustrase s-au eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii.

Astfel acțiunile lui Tambur Alexei, au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

De către organul de urmărire penală Tambur Alexei a fost învinuit pentru faptul că el, în noaptea spre 01.08.2014 în timpul nestabilit, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare, s-au apropiat de casa nr.XXXXX, având cu sine un cuțit, cu ajutorul căruia au deschis fereastra apartamentului nr. 4, au pătruns înăuntru și au sustras pe ascuns: un telefon mobil de model „Samsung E1202” de culoarea neagră, IMEI 353135052103006, la prețul de 600 lei, cu cartela SIM „Orange”, 068848960 la prețul de 35 lei, un telefon mobil de model „Samsung SGH-X520” de culoarea bordo, de tip „pacKnagymKa”, la prețul de 300 lei, și un telefon mobil de model „Nokia”, metalic, de culoarea sură, la prețul de 200 lei, notebook de model „DELL”, de culoarea sură-neagră cu încărcător și mouse-ul computerului fără fir, la prețul de 500 lei, un inel de damă din aur cu inscripție în litere ruse „Effl”, proba 583, mărimea 19, cu greutatea de 2,5 gr, la prețul de 2 500 lei, și un inel de damă (verigheta) din aur, proba 583, mărimea 19, cu greutatea de 4 gr., la prețul de 4 000 lei, un inel bărbătesc (verigheta) din aur, subțire, proba 583, mărimea 21-22, cu greutatea de 1,5 gr., la prețul de 1 500 lei, o pereche de cercei din aur de damă, în forma de cuie, proba 583, cu greutatea de 2 gr., cu o piatră albă, la prețul de 2 000 lei, o pereche de cercei din aur, de damă în forma de romaniță cu o piatră mică de culoarea roz, proba 583, cu greutatea de 2,5 gr., la prețul de 2 500 lei, un inel de damă din argint, cu chihlimbarul mare, cu defect pe piatra, mărimea 19, cu greutatea de 4 gr., la prețul de 1 000 lei, un lănișor pentru dame din aur, cu împletitură în formă de inele, cu greutatea de 1,5 gr., proba 583, la prețul de 1 500 lei, o cruce din aur cu o imagine a crucii, cu greutatea de 1 gr., proba 583, la prețul de 1 000 lei, banii în sumă de 520 lei, un card bancar al SA „Banca Română Comercială”, pe care s-au aflat bani în sumă de 4 190 lei, și pe care ulterior i-au scos, cauzând astfel părții vătămate Șveț Alexei, un prejudiciu material considerabil în suma totală de 24 345 lei, și cu cele sustrase s-au eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii.

Astfel acțiunile lui Tambur Alexei, au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

De către organul de urmărire penală Tambur Alexei pe cauza penală nr. 2014041121 a fost învinuit pentru faptul că el în total în perioada de timp cuprinsă

între 28.07.14 - 05.08.2014 a sustras pe ascuns bunurile altor persoane în sumă totală de 37 294 lei.

De către organul de urmărire penală Tambur Alexei a fost învinuit pentru faptul că el, la 26.05.2012, ora 18:00, cu scopul sustragerii deschise a avutului proprietarului, aflându-se la intrarea în parcul „V. Alecsandri” de lângă monumentul „Tank” situat în centrul mun. Bălți, s-a apropiat de vânzătoarele de flori și în mod deschis, i-a sustras lui Niculița Aurica 15 flori de trandafir la prețul total de 75 lei, cazându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil, după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat.

Astfel acțiunile lui Tambur Alexei, au fost încadrate în prevederile art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, jaf, adică sustragerea deschisă a avutului altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

De către organul de urmărire penală Tambur Alexei a fost învinuit pentru faptul că el, în timpul și locul nestabilit de organul de urmărire penală, în perioadă de timp până la 04.08.2014, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată, aflându-se pe str. Suceava, 1, mun. Bălți, în grădinița de copii nr.43, s-au apropiat de o fereastră și, cu ajutorul unui obiect străin, au deschis-o, au pătruns într-o grupă, de unde pe ascuns au sustras un centrul muzical de model „Sony Micro HI-FI Component System”, la prețul de 1 399 lei, care aparține Lupușor Elena, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil, și cu cele sustrase s-au eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii.

Astfel acțiunile lui Tambur Alexei, au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

De către organul de urmărire penală Tambur Alexei a fost învinuit pentru faptul că el știind cu certitudine despre vârsta minoră a fratelui său Tambur Vitalii XXXXX, precum și Dîdîșco Victor, născut la XXXXX, în perioada de timp 28.07.2014-05.08.2014, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, repetat, prin convingere și exemplul personal, i-a atras pe minorii Tambur Vitalii și Dîdîșco Victor la activitate criminală și anume la sustragerea pe ascuns a bunurilor materiale ce aparțin Chiricenco Maxim, Șveț Alexei, Lupușor Elena, Badan Eugenia, pricinuindu-i părților vătămate o daună materială în proporții considerabile în valoare de 37 294 lei.

Astfel acțiunile lui Tambur Alexei, au fost încadrate în prevederile art. 208 alin. (1) Cod penal, atragerea minorului în activitatea criminală, săvârșită de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a fi recunoscut culpabil Tambur Alexei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. f) Cod penal (pe epizodul cu partea vătămată Niculița Aurica cauza penală 2012048140 fiindu-i aplicată pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul al sentințelor parțial, potrivit încheierii Judecătorei Bălți, sediul Central din 27.09.2018, a-i stabili pedeapsa definitivă de 10 ani și 4 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. A fi încasate daunele materiale solicitate de părțile vătămate și anume în beneficiul: Chiriceneo Maxim suma de 3 750 lei; Șveț Alexei suma de 21 645 lei; Badan Eugenia 1/3 din suma de 7 100 lei; Ceavgun Iurie 1/3 din suma de 750 lei; Mereuța Ivan 1/3 din suma de 4 325 lei; Iașan Vitalii 1/2 din suma de 150 lei. Laba Serghei 1/3 din suma de 6 154 lei, Iacușev Janna 1/3 din suma de 650 lei. Cucuta Alexei 1/3 din suma de 150 lei.

În motivarea apelului a indicat că, instanța de judecată ilegal și neîntemeiat a achitat inculpatul Tambur Alexei pe capetele de învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal (pe epizodul cu partea vătămată Niculița Aurica cauza penală 2012048140) și art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul cu partea vătămată Lupușor Elena cauza penală 2014041121) din motivul că materialele cauzei penale denotă comiterea infracțiunilor respective de către inculpat.

Ce ține de achitarea inculpatului Tambur Alexei pe capătul de învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) (pe epizodul cu partea vătămată Niculița Aurica cauza penală 2012048140), procurorul a menționat că partea vătămată Niculița Aurica în instanța de judecată a declarat că au fost sustrase bunurile, însă din motiv că a trecut mult timp, nu ține minte cu certitudine dacă anume inculpatul a comis infracțiunea. Partea vătămată la urmărirea penală direct indica asupra faptului că inculpatul Tambur Alexei a sustras florile ce le vindea.

Referitor la achitarea pe capătul de învinuire inculpatului Tambur Alexei pe capătul de învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Lupușor Elena cauza penală 2014041121), apreciază critic constatările instanței de judecată din sentința. iar în acest sens indică că deși partea vătămată Lupușor Elena în instanța de judecată nu a indicat nemijlocit asupra comiterii de către inculpat a furtului, circumstanțele comiterii infracțiunii anume de Tambur Alexei este adeverit din probele scrise anexate la cauza penală.

A menționat că, la materialele cauzei este anexat procesul-verbal de ridicare de la martorul Banai A. anume a bunului sustras centru muzical „Sony Micro HI-FI Component Sistem” iar în cadrul audierii martorului respectiv, ultimul a indicat cert asupra faptului că anume inculpatul Tambur Alexei, în luna august a anului 2014 i-a înstrăinat contra sumei de 300 lei bunul respectiv. Martorul Banai A. nu a fost audiat de către instanță, din motivul imposibilității stabilirii locului acestuia, iar la caz, atrage atenția că acuzarea în instanța de judecată nu s-a refuzat de martorul Banai A., fapt ce face imposibilă aprecierea unilaterală și constatarea făcută de instanța de judecată a inexistenței probelor ce ar demonstra comiterea crimei de furt de către inculpatul Tambur Alexei.

De asemenea, procurorul a indicat că, probele administrate în cadrul urmăririi penale denotă comiterea crimelor incriminate inculpatului Tambur Alexei.

3.1. La data de 03.08.2020, inculpatul Tambur Alexei a depus plângere prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului deținătorului privind condițiile de detenție și reducerea pedepsei, motivând cererea prin prisma prevederilor art. 385, 473 Cod de procedură penală, art.3 Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 august 2020, a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de către procuror, cu menținerea sentinței fără modificări, iar plângerea declarată de către inculpat a fost respinsă ca nefondată, explicându-i dreptul depunerii cererii la judecătorul de instrucție.

4.1. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a conchis că, instanța de fond a argumentat riguros soluția pronunțată.

Astfel, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a apreciat cumulul de probe administrat în respectiva cauză penală, probe care au fost cercetate în instanța de apel și anume: declarațiile părților vătămate Niculița Aurica, Lupușor Elena, declarațiile martorului Gînju Tatiana.

De asemenea, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel a susținut soluția primei instanțe drept una legală și întemeiată și pe capetele de acuzare privind episodul cu partea vătămată Niculița Aurica și partea vătămată Lupușor Elena.

Referitor la capătul de învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (episodul cu partea vătămată Niculița Aurica), instanța de apel a respins argumentele invocate de către acuzare dat fiind faptul că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei demonstrează faptul că de la partea vătămată Niculița Aurica au fost sustrate florile pe care aceasta le comercializa, fapt despre care a anunțat organele de poliție. Mijloacele de probă pe care le-a indicat acuzarea

în confirmarea vinovăției inculpatului cum ar fi procesul-verbal de cercetare la fața locului și plângerea părții vătămate nu probează faptul că obiectul infracțiunii investigate a fost sustras de către Tambur Alexei în formă deschisă.

La fel, instanța de apel a reiterat că, partea vătămată Niculița Aurica a declarat că două persoane s-au apropiat de ea în legătură cu bunurile sustrate, pe una o cunoaște, iar cealaltă ar putea-o recunoaște, însă procedee de genul recunoașterea persoanei după fotografie nu au fost prezentate în materialele cauzei și nici în cadrul cercetării judecătorești partea vătămată nu l-a putut recunoaște pe inculpatul Tambur Alexei care era prezent în sala de sedință fiind escortat, motivând faptul scurgerii de timp.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a ajuns la concluzia că, vinovăția inculpatului Tambur Alexei pe acest capăt de învinuire în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal nu a fost probată în cadrul examinării cauzei. Astfel partea acuzării nu a prezentat în instanța de apel probe pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Tambur Alexei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, iar poziția părții acuzării este una bazată pe probe irelevante și incerte, dubii care nu pot fi înlăturate și respectiv urmează să fie interpretate în favoarea inculpatului potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală.

De asemenea în instanța de fond și cea de apel a fost cercetată inclusiv și baza probantă scrisă, în confirmarea argumentelor din apelul declarat, procurorul făcând referire la următoarele probe din dosarul penal: *proces-verbal de cercetare la fața locului din 01.06.2012 /f.d.85-86, vol.1/, plângerea părții vătămate Niculița Aurica din 31.05.2012 /f.d.84, vol.1/, plângerea părții vătămate Niculița Aurica din 26.05.2012 /f.d. 89, vol.1/.*

Analizând probele prezentate de acuzare, atât probele scrise, cât și declarațiile părții vătămate, instanța de apel a indicat că, nu poate susține actul de învinuire pe episodul incriminat pe simplul fapt, că nici una din probele prezentate de acuzare nu confirmă vinovăția lui Tambur Alexei, or, partea vătămată Niculița Aurica nu indică că inculpatul a comis faptele imputate, iar organul de urmărire penală nu a efectuat acțiuni de recunoaștere și în rezultat ea nu poate să recunoască inculpatul drept persoană care a comis infracțiunea, iar alte probe instanței nu au fost prezentate.

Cu privire la capătul de învinuire a inculpatului Tambur Alexei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, instanța de apel la fel a conchis că, argumentele acuzării nu au suport probant în confirmarea vinovăției inculpatului.

Argumentele acuzării nu au fost reținute de către instanța de apel ca fiind fondate deoarece plângerea părții vătămate Lupușor Elena cât și procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectului de la martorul Banai Andrei nu demonstrează faptul că obiectul infracțiunii cercetate a fost sustras de către inculpatul Tambur Alexei, astfel bunul a fost doar ridicat, examinat și recunoscut în calitate de corp delict și predate la păstrare părții vătămate.

Versiunea declarată de către martorul Banai Andrei de la etapa de urmărire penală pe marginea procurării centrului muzical nu a fost verificată și cercetată conform principiului nemijlocirii în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și nici în instanța de apel fiind doar o presupunere, iar declarațiile martorului date la urmărirea penală nu pot fi admise în calitatea lor de probă pertinentă, concludentă și utilă în acest sens deoarece, organul de urmărire penală nu a întreprins acțiuni procesuale de confruntare .

De asemenea, în instanța de fond și cea de apel a fost cercetată inclusiv și baza probantă scrisă, în confirmarea argumentelor din apelul declarat, procurorul făcând referire la următoarele probe din dosarul penal: *plângerea părții vătămate Lupușor Elena din 15.08.2014 / f.d.169, vol.8/, ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 22.08.2014 / f.d.173-174, vol.8/, proces-verbal de examinare a obiectului din 23.08.2014 / f.d.175, vol. 8/, ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 23.08.2014 / f.d.176, vol.8/, proces-verbal de audiere a martorului Banai Andrei din 22.08.2014 / f.d.121, vol.8/.*

Astfel, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a respins probele scrise drept confirmare a vinovăției lui Tambur Alexei deoarece aceste probe scrise nu confirmă vinovăția lui Tambur Alexei, după cum nu confirmă vinovăția acestuia nici declarațiile părții vătămate Lupușor Elena. Deoarece, probele date atât fiecare în parte, cât și toate în coroborare nu confirmă vina lui Tambur Alexei, instanța de apel consideră soluția primei instanțe corectă și necesar de a fi păstrată fără modificări și pe epizodul părții vătămate Lupușor Elena.

Referitor la plângerea depusă de inculpatul cu privire la constatarea încălcării dreptului deținătorului privind condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel a respins-o ca fiind neîntemeiată, dat fiind faptul că Tambur Alexei a fost condamnat și deja execută pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei mun. Bălți din 24.11.2015, în baza art. 27, 145 alin.(2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Prin decizia Curții de Apel din 10.02.2016 sentința a fost casată fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare

pe un termen de 15 ani. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29.06.2016 decizia Curții de Apel Bălți din 10.02.2016 a fost menținută fără modificări. Prin încheierea Judecătoria Bălți, sediul central din 27.09.2018, termenul de pedeapsă de 5 ani stabilit prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10.02.2016 i-a fost redus cu 1/3, ca temei constituind art. 10, 101, 701 Cod penal, fiind stabilit definitiv 10 ani închisoare. Potrivit informației accesate de pe portalul ANP-lui Tambur Alexei a fost și este reținut începând cu data de 07.08.2014.

Astfel, instanța de apel a reiterat că, cererea privind constatarea condițiilor de detenție, a condamnațiilor urmează a fi examinate de către judecătorul de instrucție, iar cererea dată urmează a fi depusă judecătorului de instrucție și nu instanței care examinează apelul în cauza dată.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În susținerea celor solicitate, procurorul indică dezacordul cu aprecierea probelor dată de către instanțele de fond, menționând că vinovăția inculpatului imputată prin rechizitoriu a fost dovedită indubitabil prin probele administrate în respectiva cauză penală, iar instanța de apel a apreciat unilateral cumulul de probe în favoarea inculpatului.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat de procuror, se reține că recurentul invocă temeiul pentru recurs stipulat la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În esență, criticele recurentului se axează pe ideea că, instanța de apel nu a intrat pe deplin în esența cauzei penale, și eronat a menținut sentința prin care inculpatul Tambur Alexei a fost achitat de sub învinuirea pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (*partea vătămată Niculița Aurica cauza penală 2012048140*) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*partea*

vătămată Lupușor Elena cauza penală 2014041121), din motivul că materialele cauzei penale denotă comiterea infracțiunilor respective de către inculpat.

Astfel, Colegiul penal reamintește că, o instanță de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, se atestă că împrejurările instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor.

Totodată, Colegiul penal accentuează că, argumentele pe care se întemeiază recursul declarat de către procuror, au constituit obiect de examinare în instanța de apel și, cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., concluzii care se însușesc de către instanța de recurs pe deplin.

Astfel, nu se mai impune reluarea unei motivări repetate, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 al hotărârii sale în cauza Albert c. României din 16 februarie 2010, a statuat că, art.6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De asemenea, Colegiul penal reamintește în acest sens despre respectarea principiului securității raporturilor juridice, or, redeschiderea unui proces trebuie să fie conform cu prevederile naționale pertinente și că folosirea abuzivă a unei astfel de proceduri poate fi contrară Convenției.

Principiul securității raporturilor juridice și preeminență dreptului impune Curtea să fie vigilentă în acest sens (*vezi hotărârea CtEDO Eugenia și Doina Duca c. Republicii Moldova, nr. 75/07, § 33, 3 martie 2009*).

Subsecvent, Colegiul penal subliniază că, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicția aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale aceluiași stat (*vezi art. 4 din Protocolul adițional la Convenție nr. 7*).

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că, temeiul invocat de către acuzare nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Lisnic Elena, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 august 2020, în cauza penală în privința lui *Tambur Alexei XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral **24 februarie 2021.**

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan