

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**25 februarie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte - Timofti Vladimir,  
Judecători – Țurcanu Anatolie, Toma Nadejda,

examinând sesizarea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea plângerii avocatului Scripnic Veaceslav în numele petiționarului Bricianschi Anatoli, înaintată în baza prevederilor art.313 Cod de procedură penală,

**CONSTATĂ:**

1. Prin ordonanța din 27.05.2019, adjunctul Procurorului General, Popa Igor, a dispus: *„anularea totală, ca afectată de vicii fundamentale, ordonanța din 27.10.2017, prin care Procuratura raionului Ocnîța a dispus scoaterea lui Bricianschi Anatoli de sub urmărire penală bănuît în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) și art.266 Cod penal, cu reluarea urmăririi penale în privința acestuia și expedierea cauzei penale nr.2017260234 procurorului-șef al Procuraturii raionului Briceni, pentru organizarea și efectuarea urmăririi penale în continuare”*.

2. La 8 iulie 2018, avocatul Scripnic Veaceslav în numele lui Bricianschi Anatoli a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana plângerea conform art.313 Cod de procedură penală, solicitând constatarea nulității ordonanței adjunctul Procurorului General din 27.05.2019, prin care a fost dispusă anularea ordonanței din 27.10.2017 prin care a fost scos de sub urmărirea penală Bricianschi Anatoli.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 noiembrie 2020 s-a dispus de a declina competența și de a remite plângerea depusă de către avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarului Bricianschi Anatoli, în favoarea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, ca instanță competentă de la locul efectuării urmăririi penale.

Instanța a reținut că, potrivit art.300 alin.(4) Cod de procedură penală, demersurile și plângerile înaintate conform prevederilor alin.(1)-(3<sup>1</sup>) se examinează de către judecătorul de instrucție la locul efectuării urmăririi penale sau a măsurii speciale de investigații.

În contextul dat, instanța de judecată a indicat că, potrivit ordonanței din 27 mai 2019, a adjunctului Procurorului General, Popa Igor, locul efectuării urmăririi penale reluate este Procuratura raionului Briceni. Corespunzător, plângerea înaintată de către apărătorul Scripnic Veaceslav în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, urmează să fie examinată de către Judecătoria Edineț, sediul Briceni, ca instanță competentă de la locul efectuării urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată.

4. Prin încheierea din 04 ianuarie 2021, Judecătoria Edineț, sediul Briceni a dispus că: *„Își declină competența în favoarea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), ca instanță competentă și sesizarea Curții Supreme de justiție pentru soluționarea conflictul*

*negativ de competență privind judecarea cauzei penale privind plângerea avocatului Scripnic Veaceslav în numele lui Bricianschi Anatoli, privind anularea ordonanței adjunctului Procurorului General, Popa Igor din 27.05.2019 depusă în ordinea art.313 Cod de procedură penală”.*

Instanța a statuat că potrivit art.313 alin.(3) Cod de procedură penală, plângerea poate fi înaintată judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

Iar, în partea introductivă a ordonanței adjunctului Procurorului General, Popa Igor din 27.05.2019, este indicat sintagma „*Verificând cu titlul de control ierarhic superior materialele cauzei penale nr.2017260234*”.

Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, avocatul Scripnic Veaceslav care a acționat în numele lui Bricianschi Anatoli s-a adresat corect cu plângerea în ordinea art.313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței adjunctului Procurorului General, Popa Igor din 27.05.2019, judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, instituție în raza teritorială în care se află Procuratura Generală.

**5.** Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, „*când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună*”, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și Judecătoria Edineț, sediul Briceni a apărut conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal consideră că, pentru a face lumină la judecarea conflictului negativ de competență, urmează de a fi punctat într-un mod sintetic dar esențial cronologia actelor emise de organul de urmărire penală, de procuror și de către procurorul ierarhic superior.

Colegiul penal constată că, la originea speței este ordonanță de pornire a urmăririi penale din 31 iulie 2017 a organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ocnița în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.264 lin.(3) lit. b) și art.266 din Codul penal. La aceiași dat a fost identificat și recunoscut în calitate de bănuît Bricianschi Anatoli.

La 27 octombrie 2017, procurorul în Procuratura raionului Ocnița Beșleu Vladimir, a dispus scoaterea bănuîtului de sub urmărire penală, pe motivul inexistenței în acțiunile acestuia a faptului infracțiunii.

Prin ordonanța din 04 ianuarie 2018 a adjunctului Procurorului General, Popa Igor, cauza penală a fost retrasă de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ocnița și transmisă organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Briceni, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

Procurorul-șef adjunct al Procuraturii raionului Briceni, Ina Fincovschii s-a adresat cu un demers prin care a sesizat Procuratura Generală cu privire la afectarea de vicii a ordonanței din 27 octombrie 2017.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General, Popa Igor, din 27 mai 2019 a fost anulată în total, ca fiind afectată de vicii fundamentale, ordonanța din 27 octombrie

2017, prin care procurorul în Procuratura raionului Ocița Beșleu Vladimir, a dispus scoaterea bănuțului de sub urmărire penală, pe motivul inexistenței în acțiunile acestuia a faptului infracțiunii.

La fel, prin ordonanța citată, cauza penală a fost expediată procurorului – șef al Procuraturii raionului Briceni, pentru organizarea și efectuarea urmării penale.

Sub acest aspect se reține că, conform art.313 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală pot fi înaintate judecătorului de instrucție, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror. **Plângerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.**

Prescripțiile de drept nominalizate, prevăd clar și expres că examinarea plângerilor declarate în baza art.313 Cod de procedură penală, ține de competența judecătorului de instrucție, din instanța locului aflării organului care a admis încălcarea.

Prin urmare, odată ce avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarului Bricianschi Anatoli a depus o plângere în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale adjunctului Procurorului General, Popa Igor, anume Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana este competentă să examineze legalitatea acțiunilor reclamate, fapt care rezultă cert din prevederile art.313 alin.(3) Cod de procedură penală.

Referitor la prevederile art.300 alin.(4) Cod de procedură penală, care au fost aplicate de către judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la declinarea competenței, Colegiul penal notează că, aceste prevederi sunt inaplicabile în situația dată, în timp ce sfera controlului judiciar a fost cerut de a fi exercitată asupra acțiunilor/inacțiunilor ale organului care a admis încălcări, la caz, a adjunctului Procurorului General și nu în privința acțiunilor de urmărire penală sau a măsurilor speciale de investigații efectuate de organul de urmărire penală constituit în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni sau Procuratura Briceni care exercită urmărirea penală.

În asemenea circumstanțe, se impune soluția stabilirii competenței judecării cauzei respective pentru Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

**6.** În conformitate cu prevederile art.44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Stabilește competență pentru examinarea plângerii avocatului Scripnic Veaceslav în numele petiționarei Bricianschi Anatoli, înaintată în baza prevederilor art.313 Cod de procedură penală, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 25 februarie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda