

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**26 ianuarie 2021**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Guzun Ion,

juducând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin și de către avocatul Brânză Victor în numele inculpaților, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui

*Cosyn Philippe xxxxxxxxxxxxxxxx, născut la xxxxxxxx, originar din xxx, domiciliat temporar în Republica Moldova, raionul xxx,*

*Cosyn Aliona xxxxxxxx, născută la xxxxxx, originară din xxxxxx, domiciliată temporar în Republica Moldova, raionul xxxxxxxxx.*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță: 24.11.2016– 31.07.2018;*

*Instanța de apel: 11.09.2018 – 11.10.2018;*

*Instanța de recurs: 31.07.2020 – 26.01.2021.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central din 31 iulie 2018, procesul penal de acuzare a lui Cosyn Phililppe xxxxxxxxxxxxxxxx și Cosyn Aliona xxxxxxxx, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, a fost încetat din motiv că fapta lor constituie contravenție, iar procesul contravențional a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat că: în perioada de timp, vara anului 2014 - octombrie 2015, Cosyn Philippe xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx împreună și de comun acord cu Cosyn Aliona xxxxxxxx și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, acționând în vederea selectării persoanelor de sex feminin pentru prestarea

serviciilor sexuale contra plată în regim on-line utilizatorilor site-urilor [xxxxxxx](#)A plasat mai multe anunțuri publicitare pe rețele de socializare și pe site-urile [xxxxxxx](#). cu conținutul „Angajăm domnișoare: cerințe vârsta 18-28 ani, cunoașterea calculatorului și engleza la nivel începător”.

De asemenea, în perioada de timp, vara anului 2014 - octombrie 2015, Cosyn Aliona xxxxx, împreună și de comun cord cu Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX xxxxxx și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a închiriat pe perioade de timp diferite în prealabil mai multe apartamente pe teritoriul mun. Chișinău pentru prestarea ulterioară a serviciilor sexuale contra plată în regim on-line inclusiv, apartamentul xxxxxx, situat pe str. xxxxxx, mun. Chișinău. apartamentul xxx, mun. Chișinău, apartamentul nr. x situat pe str. x, mun. Chișinău.

Ulterior, în perioada de timp vara anului 2014 - octombrie 2015, Cosyn Aliona xxxx, împreună și de comun cord cu Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX xxxxxx și cu două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, prin intermediul anunțurilor publicitare plasate pe rețele de socializare și pe site-urile [xxxxxxx](#). le-a selectat pe xxxxxx și alte domnișoare neidentificate de organul de urmărire penală cu nume xxxxxx și le-a propus de a presta servicii sexuale în regim on-line utilizatorilor site-urilor [xxxxxxx](#), promițându-le obținerea unui salariu bine plătit.

În continuare, Cosyn Aliona xxxx, împreună și de comun cord cu Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX xxxxxx și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a solicitat de la xxxxxx și alte neidentificate de organul de urmărire penală cu nume xxxxxx copiile actelor de identitate, iar ulterior prin intermediul sistemii informaționale le-a înregistrat pe ultimele ca utilizatori ai site-urilor xxxxxxxx, pentru a avea posibilitatea să presteze beneficiarilor servicii sexuale contra plată în regim on-line, prin site-urilor menționate.

Ulterior, în perioada indicată de timp Cosyn Aliona xxxxx, împreună și de comun acord cu Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX xxxxxx și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău au organizat prestarea serviciilor sexuale contra plată în regim on-line utilizatorilor site-urilor [xxxxxxx](#) acordându-le echipamentul tehnic necesar, acestea satisfăcând dorințele sexuale ale beneficiarilor prin spectacole pornografice, în timp ce se aflau în apartamentele de pe teritoriul mun. Chișinău, inclusiv apartamentul nr. x situat pe str. x, mun. Chișinău, apartamentul nrxxxxxx situat pe str. xxxxxx, mun.

Chișinău, apartamentul nr. x situat pe str. xxxxxxxx, mun. Chișinău, închiriate în perioade diferite, în prealabil în acest scop.

Concomitent, în perioada indicată de timp, Cosyn Aliona xxxxxx, împreună și de comun acord cu Cosyn Philippe xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, achitau domnișoarelor doar o parte din sumele de bani transferate de clienți pentru serviciile de prestate în regim on-line, prin intermediul site-urilor [xxxxxxxxxx](#).

*3. Sentința a fost atacată cu apel de către:*

**3.1** Procurorul în secția combatere a traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și Criminalistică a Procuraturii Generale - Alina Bucuci care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Cosyn Aliona xxxxxx să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit. a), c) Cod penal și a-i stabili conform articolului dat o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, suspendând pedeapsa cu închisoarea condiționat pe un termen de 2 ani.

Cosyn Philippe xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit. a), c) Cod penal și a-i stabili conform articolului dat o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, suspendând pedeapsa cu închisoarea condiționat pe un termen de 2 ani. Dispunerea încasării de la inculpatul Cosyn Philippe xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx în contul statului cheltuielile judiciare formate din suma plătită traducătorului în mărime totală de 3717,29 lei. Corpurile delictelor: un disc cu înregistrări video, un disc cu descifrări telefonice, un disc cu înregistrările comunicărilor interceptate pe caz, să fie păstrate la cauza penală pe tot termenul legal de depozitare al acestuia.

*În argumentarea apelului procurorul a invocat următoarele:*

- consideră neîntemeiată soluția instanței privind calificarea faptelor incriminate inculpaților și încetarea procesului în privința lor;

- consideră soluția greșită a instanței de judecată cu privire la cheltuielile de judecată;

- prima instanță a dat o apreciere eronată situației de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești;

- prima instanță a omis să dea apreciere cadrului legal reglementat de către art. 19 alin.(2) al Convenției de la Lanzarote și la fel n-a ținut cont în deplină măsură de probatoriul administrat, circumstanțele concrete ale cazului și toate prevederile legale în acest sens;

- discuțiile cu caracter sexual, îndeplinirea fanteziilor sexuale ale clienților, apariția dezbrăcată sau în accesorii sexuale și pornografice, folosirea accesorilor sexuale și pornografice, imitația actelor sexuale sau a altor acțiuni cu tentă sexuală sau pornografică, activități desfășurate prin

intermediul camerelor web, respectiv difuzarea live a imaginilor video care sunt făcute, sunt formă a prostituției în sensul normelor de drept penal;

- instanța nu a apreciat că noțiunea de „spectacol” este o manifestare publică a unei acțiuni, care nu este dirijată nici într-un fel de public sau de clienți, însă, în speța examinată, a fost probat faptul că domnișoarele, prin intermediul camerelor web, nu prezentau un „spectacol” (show) pregătit și programat din timp, dar, în timp real, executau poftele sexuale ale „clienților”, fiind dirijate și remunerate de către aceștia - acțiuni ce reprezintă o formă a „prostituției”.

**3.2** Avocatul Victor Brînză în numele inculpaților Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX XXXXXX și Cosyn Aliona XXXXXX, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX și Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX să fie achitați, pe motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii și fapta nu este prevăzută de legea penală.

*În argumentarea apelului avocatul în numele inculpaților a invocat următoarele:*

- soluționarea cauzei și emiterea sentinței s-a efectuat contrar principiilor generale ale efectuării justiției, fără cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a probelor prezentate și administrate, cu încălcarea prevederilor art. 384 alin.(3) din Codul de procedură;

- sentința se bazează pe concluzii greșite formulate de instanță fără a fi efectuată analiza corespunzătoare a probelor acușării în coraport cu probele apărării și cu elementele de fapt constatate cu privire la faptele lui Cosyn Philippe și Cosyn Aliona;

- consideră că, întregul proces penal în privința lui Cosyn Philippe și Cosyn Aliona a fost însoțit de un șir de ilegalități, și anume: reținerea abuzivă, în lipsa temeiurilor legale și cu încălcarea drepturilor fundamentale la: a) traducător pentru Cosyn Philippe care este cetățean Francez și nu posedă limba română, b) siguranță, fiind înlăturat de la conducerea automobilului personal și transportat cu forța împreună cu soția și copilul minor de la vama Leușeni spre municipiul Chișinău cu automobilul personal, c) informație despre temeiurile și motivele reținerii, c) apărare din partea unui apărător ales; deținerea în detenție timp de 72 de ore a lui Cosyn Philippe în condiții inumane și degradante, fără a se lua în considerare starea sănătății lui Cosyn Philippe, care posedă grad de dezabilitate urmare a traumei la coloana vertebrală și are nevoie de condiții speciale, inclusiv de ordin sanitar; lipsirea de asistență medicală corespunzătoare în timpul reținerii și deținerii în Izolatorul de detenție preventivă; necomunicarea despre reținerea dlui Cosyn Philippe care este cetățean Francez adresată misiunii diplomatice Franceze în Republica Moldova; punerea sub învinuire

a lui Cosyn Philippe și Cosyn Aliona în lipsa temeiurilor legale și în lipsa unei fapte comise de ei prevăzute de legea penală; aplicarea abuzivă și în lipsa temeiurilor juridice a arestului la domiciliu și prelungirea acestuia în perioada 22.03.2016 - 17.05.2016; lipsirea arbitrară de pașaport a lui Cosyn Philippe și Cosyn Aliona și privarea de posibilitate de liberă circulație după anularea măsurilor preventive, iar cu referire la Cosyn Aliona chiar în lipsa măsurilor preventive;

- de fapt acțiunile lui Cosyn Philippe și Cosyn Aliona s-au redus exclusiv la asigurarea și asistarea, în baza acordului liber exprimat ale unor persoane - modele de video chat, în activitatea de realizare a unor video conferințe – chat între persoane, nu direct, dar prin intermediul site-urilor (internet) „xxxxxxxxxxxxx”, exprimate prin conversații on-line între un client și modelul de video-chat, cu difuzare a imaginilor video ce conțin prezentarea modelului de video-chat antrenat în acțiuni de etalare a părților intime ale corpului modelului sau acțiuni de excitare a organelor genitale ale acestora, în scopul obținerii unei recompense de ordin financiar din partea clientului;

- activitățile examinate în cadrul acestui proces penal sau realizat: fără contact fizic între modele de video-chat și clienții beneficiari ai site-urilor (internet) „xxxxxxx”; fără contact fizic între modele de video-chat și alte persoane; prin ascunderea identității modelelor de video-chat și ale clienților beneficiari; prin excluderea comunicării între modelele de video-chat și clienții beneficiari în afara conferințelor de video-chat de pe site-urile (internet) „xxxxxxxxx”; în lipsa careva relații de ordin sexual între modelele de video-chat și alte persoane. Activitatea la care au participat d-nii Cosyn Philippe și Cosyn Aliona nu a presupus contact sexual și relații de ordin sexual realizate de modelele de video-chat;

- Legislația Republicii Moldova nu conține noțiunea termenului de prostituție și nu definește activitățile care se încadrează în această noțiune, fapt confirmat și prin răspunsul nr. 960 - 24/5 din 19.07.2017 prezentat de Academia de Știință a Republicii Moldova. Lipsa reglementărilor legale care ar specifica expres că activitatea de video-chat cade sub incidența legii penale, acuzarea lui Cosyn Philippe și Cosyn Aliona nu are nici un subtext juridic și decade;

- în lipsa unor reglementări clare asupra noțiunii de prostituție și faptele care se includ în ea, soluția la caz este oferită de doctrina juridică, care într-un consens științific menționează că prostituția nu presupune prestația de servicii on-line. Aceasta pentru că Arestarea de servicii sexuale on-line nu implică practicarea de acte sexuale cu persoanele care beneficiază de serviciile prostituatei. Prestarea unor asemenea servicii nu implică contactul direct al corpului persoanei cu corpul celui care beneficiază de

serviciile acesteia. Din moment ce lipsește un contact fizic, asemenea acțiuni, prestarea serviciilor sexuale on-line, nu intră sub incidența noțiunii de „prostituție”, ci a celui de „pornografie”. Or, opiniile expuse denotă lipsa temeiului atât faptic, cât și juridic de ai condamna pe Cosyn Philippe și Cosyn Aliona;

- afirmațiile acuzatorului de stat și învinuirea adusă lui Cosyn Philippe și Cosyn Aliona privind comiterea acțiunilor de furnizare a serviciilor sexuale on-line sunt lipsite de subtext faptic și probant. Din declarațiile martorilor, aceștia comunică că nu au întreținut relații sexuale cu careva persoane, nu au avut contact fizic cu clienții site-urilor (internet) „xxxxxx”, acțiunilor lor având doar un caracter erotic.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2018, apelul declarat de procuror a fost respins ca nefondat, apelul avocatului în numele inculpaților a fost admis, casată sentința și pronunțată o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, conform căreia, procesul penal în privința inculpaților Cosyn Philippe Xxxxxxxxxxxx xxxx și Cosyn Aliona xxxxx, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 al. (2) lit. a), c) Cod penal, a fost încetat pe motiv că fapta lor constituie contravenția prevăzută de art. 90 Cod contravențional.

Cosyn Philippe Xxxxxxxxxxxx xxxxx și Cosyn Aliona xxxxxxxx au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 90 Cod contravențional.

A fost încetat în baza art.441 alin.(1) lit. b) Cod Contravențional în privința lui Cosyn Philippe Xxxxxxxxxxxx Xxxxxxxxxxxxși Cosyn Alina Xxxxxxxxxxxx din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională. A fost soluționată soarta corpurilor delict.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, sentința nu corespunde rigorilor legislației procesual penale în vigoare, deoarece în motivarea sentinței nu sunt indicate concluziile instanței de judecată, motivele pentru care instanța a reîncadrat acțiunile inculpaților, Cosyn Philippe Xxxxxxxxxxxx Xxxxxxxxxxxxși Cosyn Aliona Xxxxxxxxxxxx, în baza art. 90 Cod Contravențional.

Instanța de apel a reținut că în acțiunile inculpaților, Cosyn Philippe Xxxxxxxxxxxx Xxxxxxxxxxxxși Cosyn Aliona Xxxxxxxxxxxx nu sunt întrunite elementele componenței infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod Penal, în acțiunile ultimilor fiind prezente elementele contravenției prevăzute de art. 90 Cod Contravențional.

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le va da o apreciere proprie, prin

prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, considerând că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția lui Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXși Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX în comiterea contravenției prevăzute de art. 90 Cod Contravențional.

Instanța de apel, a concluzionat că, Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXși Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX nu pot fi trași la răspunderea penală în temeiul art. 220 alin. 2 lit. a) și c) Codul penal, deoarece lipsește actul sexual propriu-zis și, respectiv, nu sunt întrunite toate elementele ale componenței de infracțiune incriminate. Cele constatate de instanță, constituie latura obiectivă a faptei de producere și difuzare a produselor pornografice. Fapta comisă nu constituie infracțiune, dar contravenție.

Instanța de apel a conchis că lipsește latura obiectivă a infracțiunii incumbate inculpaților (art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal). Absența acestui element al componenței de infracțiune conduce la lipsa temeiului de aplicare a răspunderii în baza art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal. Or, potrivit art.51 alin.(1) Cod penal, „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale”.

Luând în considerație că prin procesele-verbale din 27 aprilie 2016 de recunoaștere a persoanei, xxxxxx au recunoscut-o pe Cosyn Aliona, ca persoană ce le-a angajat pe ele la video chat erotic, instanța de apel a constatat la caz, în acțiunile Cosyn Aliona și Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXprezența elementelor contravenției prevăzute la art.90 Cod Contravențional, adică, producerea și difuzarea produselor pornografice pentru a fi comercializate ori difuzate.

Instanța de apel a ajuns la concluzia încetării procesului penal în privința lui Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXși Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX și soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor Codului Contravențional.

Instanța de apel a constatat că, în perioada de timp, vara anului 2014 - octombrie 2015, Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXîmpreună și de comun acord cu Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, acționând în vederea selectării persoanelor de sex feminin pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată în regim on-line utilizatorilor site-urilor [x](#), a plasat mai multe anunțuri publicitare pe rețele de socializare și pe site-urile [xxxx](#), cu conținutul „Angajăm domnișoare: cerințe vârsta 18-28 ani, cunoașterea calculatorului și engleza la nivel începător” .

De asemenea, în perioada de timp, vara anului 2014 - octombrie 2015, Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX, împreună și de comun cord cu Cosyn Philippe

Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxxxși cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a închiriat pe perioade de timp diferite în prealabil mai multe apartamente pe teritoriul mun. Chișinău pentru prestarea ulterioară a serviciilor sexuale contra plată în regim on-line inclusiv, apartamentul nr. x, situat pe str. Xxxxxxxxxx, mun. Chișinău. apartamentul nr.a situa pe str. Xxxxxxxxxx, mun. Chișinău, apartamentul nr. 7xx, situat pe str. Xxxxxxxxxx, mun. Chișinău.

Ulterior, în perioada de timp vara anului 2014 - octombrie 2015, Cosyn Aliona Xxxxxxxxxx, împreună și de comun cord cu Cosyn Philippe Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxxxși cu două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, prin intermediul anunțurilor publicitare plasate pe rețele de socializare și pe site-urile [xxxxx](#). le-a selectat pe xxxxxxxx și alte domnișoare neidentificate de organul de urmărire penală cu nume xxxxxx și le-a propus de a presta servicii sexuale în regim on-line utilizatorilor site-urilor [xxxxxxx](#), promițându-le obținerea unui salariu bine plătit.

În continuare, Cosyn Aliona Xxxxxxxxxx, împreună și de comun cord cu Cosyn Philippe Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxxxși cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a solicitat de la xxxxxxxxși alte neidentificate de organul de urmărire penală cu nume xxxxxx copiile actelor de identitate, iar ulterior prin intermediul sistemii informaționale le-a înregistrat pe ultimele ca utilizatori ai site-urilor [xxxxxxxxxxx](#) pentru a avea posibilitatea să presteze beneficiarilor servicii sexuale contra plată în regim on-line, prin site-urilor menționate.

Ulterior, în perioada indicată de timp Cosyn Aliona Xxxxxxxxxx, împreună și de comun acord cu Cosyn Philippe Xxxxxxxxxx xxxxxx și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău au organizat prestarea serviciilor sexuale contra plată în regim on-line utilizatorilor site-urilor [xxxxxx](#) acordându-le echipamentul tehnic necesar, acestea satisfăcând dorințele sexuale ale beneficiarilor prin spectacole pornografice, în timp ce se aflau în apartamentele de pe teritoriul mun. Chișinău, inclusiv apartamentul nr. x, situat pe str. Xxxxxxxxxx, mun. Chișinău, apartamentul nr.x situat pe str. Ion Xxxxxxxxxx, mun. Chișinău, apartamentul nr. x situat pe str. x, mun. Chișinău, închiriate în perioade diferite, în prealabil în acest scop.

Concomitent, în perioada indicată de timp, Cosyn Aliona Xxxxxxxxxx, împreună și de comun acord cu Cosyn Philippe Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxxxși cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, R. Moldova, achitau domnișoarelor doar o parte din sumele de bani transferate de clienți pentru

serviciile de prestate în regim on-line, prin intermediul site-urilor [xxx](#).

Instanța de apel a considerat că vina lui Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXși Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX, în comiterea contravenției prevăzute la art.90 Cod Contravențional, a fost demonstrată în ședința de judecată. Vina lui Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXși Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX, în comiterea contravenției prevăzute la art. 90 Cod Contravențional, rezultă din probele administrate și cercetate în ședința de judecată, obținute prin intermediul următoarelor mijloace de probă și procedee probatorii: declarațiile inculpaților, Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXși Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX, a martorilor xxxxxxxx, care au confirmat producerea și difuzarea a produselor pornografice, fapt confirmat și prin procesele-verbale privind verificarea la fața locului a declarațiilor martorilor, care au indicat apartamentele în care au prestat on-line servicii sexuale contra plată.

Din materialele dosarului instanța de apel a constatat cu certitudine că contravenția a fost comisă de către Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXși Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX în perioada din vara anului 2014 până în octombrie 2015, prin urmare a considerat necesar a înceta procesul în conformitate cu art.441 alin.(1) lit. b) Cod Contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, care este de trei luni.

5. *Decizia instanței de apel*, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1 Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, care invocând temeii pentru recurs *pct.6, 12*, din dispozițiile art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și rejudecarea cauzei penale de către instanța de apel.

*În motivarea recursului procurorul a indicat că:*

- instanța de apel, a dat o apreciere greșită probelor, în derogare de la prevederile art. 101 Cod de procedură penală, interpretând eronat dreptul material, soluție care nu coroborează cu celelalte probe administrate pe caz;

- decizia instanței de apel este contestată în partea recalificării acțiunilor lui Cosyn Phililppe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXși Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX de la art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal la contravenția prevăzută de art. 90 Cod contravențional;

- decizia este pasibilă casării în baza temeiurilor invocate în dispoziția art. 427 al. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, precum și în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 al. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, deoarece faptei incriminate lui Cosyn Phililppe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXși Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- în cazul dat, instanța de apel, a acționat în derogarea de la prevederile procesual - penale precum și nu s-a condus de recomandările Plenului Curții Supreme de Justiție expuse în pct. 14 al Hotărârii nr. 22 din 12.12.20105 cu privire la practica judecătorești cauzelor penale în ordine de apel, conform căreia nerespectarea acestor cerințe ale legii echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, fapt ce atrage după sine casarea deciziei pronunțate;

- instanța de apel, nu a ținut cont și nu a apreciat totalitatea probelor ce dovedesc vinovăția cet. Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXXXXX, în mod greșit și superficial a apreciat aceste probe, fără a fi evidențiate acele derogări evidente invocate;

- consideră că prima instanță a dat, iar instanța de apel a preluat și acceptat, o apreciere eronată situației de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești și greșit a recalificat faptele inculpaților Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXXXXX în baza art.90 din Codul contravențional, adică, producerea și difuzarea produselor pornografice pentru a fi comercializate ori difuzate;

- consideră că din cumulul probelor cercetate se constată că în acțiunile inculpaților Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXXXXX se regăsesc modalitățile de desfășurare a laturii obiective a infracțiunii incriminate;

- din materialele cauzei reiese, că inculpații Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXXXXX și Cosyn Aliona xxxxx au organizat prestarea de către xxxxxxxx serviciilor sexuale contra plată în regim on-line utilizatorilor site-urilor [xxxxx](#). satisfăcând dorințele sexuale ale beneficiarilor prin spectacole pornografice, trăgând în așa mod foloase financiare din activitatea ilegală desfășurată. De asemenea, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că activitatea inculpaților Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și Cosyn xxxxx;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către procuror în apel, din ce reiese că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

**5.2** Avocatul Brînză Victor în numele inculpaților, care invocând temei pentru recurs *pct.6, 12, 15* din dispozițiile art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei noi soluții, prin care Cosyn Philippe și Cosyn Aliona să fie achitați pe motiv că fapta lor (inculpaților) nu întrunește elementele infracțiunii și fapta nu este prevăzută de legea penală.

*În motivarea recursului avocatul Brînză Victor în numele inculpaților a indicat că:*

- esențial pentru soluționarea obiectivă a cazului este de a se stabili dacă acțiunile realizate de Cosyn Philippe și Cosyn Aliona se încadrează și reprezintă în sine acte de proxenetism sau activitate corelată cu prostituția exprimată prin activitate, sexuală și în general dacă aceste acțiuni sunt sau nu contrare legii;

- de fapt acțiunile lui Cosyn Philippe și Cosyn Aliona, s-au redus exclusiv la asigurarea și asistarea, în baza acordului liber exprimat ale unor persoane-modele de video-chat, în activitatea de realizare a unor video conferințe-chat între persoane, nu direct, dar prin intermediul site-urilor (internet) „xxxx”, exprimate prin conversații on-line între un client și modelul de video-chat, cu difuzare a imaginilor video ce conțin prezentarea modelului de video-chat antrenat în acțiuni de etalare a părților intime ale corpului modelului sau acțiuni de excitare a organelor genitale ale acestora, în scopul obținerii unei recompense de ordin financiar din partea clientului;

- a invocat lipsa reglementărilor legale care ar specifica expres că activitatea de video-chat cade sub incidența legii penale, acuzare a lui Cosyn Philippe și Cosyn Aliona nu are nici un subtext juridic și decade;

- în lipsa unor reglementări clare asupra noțiunii de prostituție și faptele care se includ în ea, soluția la caz este oferită de doctrina juridică, care într- un consens științific menționează că prostituția nu presupune prestația de servicii on-line. Aceasta pentru că prestarea de servicii sexuale on-line nu implică practicarea de acte sexuale cu persoanele care beneficiază de serviciile prostituatei. Prestarea unor asemenea servicii nu implică contactul direct al corpului persoanei cu corpul celui care beneficiază de serviciile acesteia. Altfel spus, din moment ce lipsește un contact fizic, asemenea acțiuni, prestarea serviciilor sexuale on-line, nu intră sub incidența noțiunii de „prostituție”, ci a celui de „pornografie”;

- acuzarea lui Cosyn Philippe și Cosyn Aliona reprezintă un abuz din partea acuzării și necesită un răspuns ferm în vederea excluderii pe viitor a unor astfel de cazuri, care aruncă asupra Republicii Moldova umbra unui stat al „fără de legelor”;

6. Judecând recursurile ordinare declarate și verificând argumentele invocate în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

După cum rezultă din materialele cauzei, titularii cererilor de recurs invocă drept temeiuri pentru declararea recursului prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12), 15), Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; 15) instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză.

Examinând argumentele recursurilor prin prisma temeiurilor de casare invocate, Colegiul penal constată că acestea și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, din considerentele ce urmează.

Potrivit rechizitoriului, Cosyn Philippe și Cosyn Aliona au fost deferiți justiției pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, conform indicilor calificativi: îndemnul la prostituție, înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană, precum și tragerea

de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite asupra a două sau mai multe persoane, de către două și mai multe persoane, iar prima instanță reiterând în întregime cele indicate în rechizitoriu, a încetat procesul penal de acuzare a lui Cosyn Phililppe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXși Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, din motiv că fapta lor constituie contravenție, iar procesul contravențional a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de către partea acuzării și partea apărării, instanța de apel a reîncadrat acțiunile inculpaților pronunțând o nouă hotărâre cu privire la reîncadrarea acțiunilor inculpaților Cosyn Phililppe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXși Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX în baza art. 90 Cod contravențional, și a încetata procesul în temeiul art. 441 alin. (1), lit. b) Cod contravențional, instanța de apel a reținut că *prima instanță în motivarea sentinței nu a indicat concluziile sale și motivele pentru care a reîncadrat acțiunile inculpaților Cosyn Phililppe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXși Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX în baza art. 90 Cod contravențional, reținând la rândul său învinuirea adusă ultimilor de către organul de urmărire penală*, prin ce au fost încălcate prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1), 2) Cod procedură penală, și anume, nu a fost soluționată chestiunea dacă a avut loc sau nu fapta de săvârșirea căreia sunt învinuiți inculpații, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpați.

Colegiul penală lărgit constată că instanța de apel de asemenea nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Potrivit practicii judiciare constante, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată.

La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Astfel, instanța de apel constatând că în acțiunile inculpaților, Cosyn Phililppe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXși Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX nu sunt întrunite elementele componenței infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod Penal, în acțiunile ultimilor fiind prezente elementele contravenției prevăzute de art. 90 Cod Contravențional- producerea și difuzarea produselor pornografice pentru a fi comercializate ori difuzate,

prin constatarea faptei contravenționale, descrie prin preluare, fapta infracțională din actul de învinuire, privind comiterea infracțiunii ce le-a fost incriminată inculpaților de către organul de urmărire penală, însă prin eroare, o califică drept contravenție.

În acest sens se evidențiază, că în situația în care instanța de apel a ajuns la concluzia reîncadrării acțiunilor inculpaților Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXXXXX din prevederile art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal, în baza art. 90 Cod contravențional, și nu a fost de acord cu aprecierea probelor prezentate de către procuror, urma să dezvăluie concluzia privind reîncadrarea faptelor imputate inculpatului, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza deciziei de recalificare, fapt care pe caz nu a avut loc, fiind efectuată o apreciere eronată și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale prin .

Colegiul penal lărgit, va evidenția că potrivit rechizitoriului, lui Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXXXXX lea fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 (2), lit. a), c) Cod penal, pentru faptul, că: *în perioada de timp, vara anului 2014 - octombrie 2015, Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXXXXX împreună și de comun acord cu Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXXXXX și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, acționând în vederea selectării persoanelor de sex feminin pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată în regim on-line utilizatorilor site-urilor xx. A plasat mai multe anunțuri publicitare pe rețele de socializare și pe site-urile xxxxx. cu conținutul „Angajăm domnișoare: cerințe vârsta 18-28 ani, cunoașterea calculatorului și engleza la nivel începător”.*

De asemenea, în perioada de timp, vara anului 2014 - octombrie 2015, Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXXXXX, împreună și de comun cord cu Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXXXXX și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a închiriat pe perioade de timp diferite în prealabil mai multe apartamente pe teritoriul mun. Chișinău pentru prestarea ulterioară a serviciilor sexuale contra plată în regim on-line inclusiv, apartamentul nr. x, situat pe str. XXXXXXXXXXXXXXX, mun. Chișinău. apartamentul nr.x situat pe str. XXXXXXXXXXXXXXX, mun. Chișinău, apartamentul nr. x situat pe str. XXXXXXXXXXXXXXX, mun. Chișinău.

Ulterior, în perioada de timp vara anului 2014 - octombrie 2015, Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXXXXX, împreună și de comun cord cu Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXXXXX și cu două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, prin intermediul anunțurilor publicitare plasate pe rețele de socializare și pe site-urile x. le-a selectat pe xxxx și alte domnișoare neidentificate de organul de urmărire penală cu nume xxxx și le-a propus de a presta servicii sexuale în regim on-line utilizatorilor site-urilor xxxxxx, promițându-le obținerea unui salariu bine plătit.

În continuare, Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX, împreună și de comun acord cu Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXși cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a solicitat de la XXXX și alte neidentificate de organul de urmărire penală cu nume XXXXXX copiile actelor de identitate, iar ulterior prin intermediul sistemii informaționale le-a înregistrat pe ultimele ca utilizatori ai site-urilor XXXXXX, pentru a avea posibilitatea să presteze beneficiarilor servicii sexuale contra plată în regim on-line, prin site-urilor menționate.

Ulterior, în perioada indicată de timp Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX, împreună și de comun acord cu Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX Daniel Jean și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău au organizat prestarea serviciilor sexuale contra plată în regim on-line utilizatorilor site-urilor [XXXXXXX](#), acordându-le echipamentul tehnic necesar, acestea satisfăcând dorințele sexuale ale beneficiarilor prin spectacole pornografice, în timp ce se aflau în apartamentele de pe teritoriul mun. Chișinău, inclusiv apartamentul nr. x, situat pe str. XXXXXXXXXXXX, mun. Chișinău, apartamentul nr.x1 situat pe str. Ion XXXXXXXXXXXX, mun. Chișinău, apartamentul nr. x situat pe str. x, mun. Chișinău, închiriate în perioade diferite, în prealabil în acest scop.

Concomitent, în perioada indicată de timp, Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX, împreună și de comun acord cu Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXși cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, achitau domnișoarelor doar o parte din sumele de bani transferate de clienți pentru serviciile de prestate în regim on-line, prin intermediul site-urilor [www.MvFreeCams](#), com.[www.chaturbate.com](#).

Astfel, inculpații Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXși Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX, prin rechizitoriu, sunt învinuiți că au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal - îndemnul la prostituție, înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite asupra a două sau mai multe persoane, de către două și mai multe persoane.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Instanța de apel, în urma judecării cauzei, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, descriind fapta dată, constată că acțiunile inculpaților urmează a fi încadrate în baza art. 90 din Codul contravențional – adică, producerea, comercializarea, difuzarea sau păstrarea produselor pornografice.

Colegiul penal lărgit, evidențiază că instanța de apel la descrierea și calificarea faptei contravenționale a operat cu termeni caracteristici pentru

calificarea infracțiunii cum ar fi: *“împreună și de comun acord și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă”, acționând în vederea selectării persoanelor de sex feminin pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată”, achitau domnișoarelor doar o parte din sumele de bani transferate de clienți pentru serviciile de prestate”, “acestea satisfăcând dorințele sexuale ale beneficiarilor prin spectacole pornografice”, s.a.”.*

Astfel, Colegiul penal lărgit consideră, că instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei nu și-a motivat concluzia nu a stabilit cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ceea ce constituie potrivit art.427 alin.(1) pct. (6) Codul de procedură penală eroare de drept, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 462 alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă cuprinde:

- a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei;
- b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor;
- c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

Colegiul penal lărgit concluzionează că, instanța de apel nu a analizat minuțios aspectele importante menționate mai sus și enunțate de către acuzatorul de stat în cererea sa de apel și nu s-a expus argumentat în privința lor, aceasta limitându-se la transcrierea faptei din rechizitoriu, oferindu-i eronat o altă încadrare.

Astfel, instanța de apel, nu a și-a motivat concluziile dacă semnele faptei prejudiciabile săvârșite, invocate în rechizitoriu, inclusiv: “prestarea serviciilor sexuale on-line contra plată, manifestate prin demonstrarea și excitarea propriilor organe genitale în fața camerei web, satisfăcând dorințele sexuale ale beneficiarilor prin spectacole pornografice utilizatorilor diferitor site-uri ... etc.; practicarea prostituției prin diferite modalități, cum ar fi prin fotografierea și înregistrarea acestora pe site-urile menționate, prin închirierea și punerea la dispoziția acestora a imobilelor de pe teritoriul mun. Chișinău pentru prestarea ulterioară a serviciilor sexuale contra plată în regim on-line inclusiv, apartamentul nr. x, situat pe str. XXXXXXXXXXXX, mun. Chișinău. apartamentul nr.x situat pe str. XXXXXXXXXXXX, mun. Chișinău, apartamentul nr. x situat pe str. XXXXXXXXXXXX, mun. Chișinău, unde urmau să fie prestate serviciile sexuale on-line, prin dotarea cu tehnică și echipament necesar pentru prestarea on-line a serviciilor sexuale contra

plată,...”, constituie sau nu componenta infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal - îndemnul la prostituție, înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite asupra a două sau mai multe persoane, de către două și mai multe persoane sau, semnele constitutive ale contravenției indicate în art. 90 Cod contravențional - *producerea, comercializarea, difuzarea sau păstrarea produselor pornografice pentru a fi comercializate ori difuzate.*

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit conchide de a admite recursurile ordinare declarate la caz, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu remiterea cauzei în aceeași instanță de apel pentru rejudecare, în alt complet de judecători, pentru adoptarea unei soluții corecte.

7. La rejudecarea cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să – și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, iar în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către a procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin și de către avocatul Brânză Victor în numele inculpaților, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui *Cosyn Philippe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și Cosyn Aliona XXXXXXXXXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 25 februarie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Guzun Ion