

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHIEIERE

26 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Iurie DIACONU

judecători:

Liliana CATAN

Victor BOICO

examinând cererea de strămutare a plângerii petentei VACARCIUC Cristina, făcute în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia ARAMĂ Sofia,

c o n s t a t ă :

1. Vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia ARAMĂ Sofia a înaintat cerere de strămutare a plângerii petentei VACARCIUC Cristina, făcute în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoriei Cimișlia la o altă instanță egală în grad, motivând că petenta la moment este angajată a Judecătoriei Cimișlia și deține funcția de grefier.

2. Examinând cererea de strămutare înaintată, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Cu titlu introductiv, se relevă că, potrivit dispoziției art. 46 alin .(1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

În speță, reieșind din cererea de strămutare înaintată și din actele anexate la aceasta, se constată că plângerea petentei VACARCIUC Cristina, făcută în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, a parvenit spre examinare la Judecătoriei Cimișlia, ultima fiind sesizată pentru a se expune pe marginea acesteia. Totodată, se relevă că, petenta este angajată a Judecătoriei Cimișlia, deținând funcția de grefier.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Cimișlia, la soluționarea plângerii, precum și pentru evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor acestei instanțe, situație ce ar influența promptitudinea examinării recursului declarat, Colegiul penal conchide că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

În același context se relevă că, CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci

să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (a se vedea hotărârea *Gregory versus Marea Britanie*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (a se vedea hotărârea *Castillo Algar versus Spania*).

Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a acestei cauze, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării plângerii petentei VACARCIUC Cristina, făcute în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia, la o altă instanță egală în grad, și anume la Judecătoria Hâncești.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală Colegiul penal,

d i s p u n e:

Admite cererea de strămutare a plângerii petentei VACARCIUC Cristina, făcute în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, înaintată de vicepreședintele Judecătoria Cimișlia ARAMĂ Sofia, cu transmiterea acestei cauze pentru judecare la Judecătoria Hâncești.

Încheierea este irevocabilă și pronunțată integral la 26 februarie 2021.

Președinte

Iurie DIACONU

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Victor BOICO