

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 26 iulie 2019 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 7 septembrie 2020, declarate de avocatul Victor Polivenco și de inculpatul

Ianuța Piotr XXXXXX.

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>19.04.2018 – 26.07.2019,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>22.08.2019 – 07.09.2020,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>10.11.2020 – 27.01.2021.</i>

Asupra recursurilor menționate, Colegiul Penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 26 iulie 2019, Ianuța Piotr a fost condamnat în baza art. 217⁴ alin. (3) lit. c) Cod penal la 10 ani închisoare, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ce constituie 200.000 lei, art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani, și art. 192 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1), (2) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în mărime

de 4000 unități convenționale, ce constituie 200.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere, cu includerea perioadei arestării preventive de la 20.02.2018 până la 17.09.2018.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul părții vătămate Tverdohleb O. prejudiciului material în sumă de 4000 lei și în folosul statului - cheltuielile judiciare în sumă de 13.440 lei.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Ianuța P., acționând în mod intenționat, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în intervalul de timp decembrie – ianuarie 2018, urmărind scopul obținerii unui profit, fiind prezent de mai multe ori în incinta Serviciului Narcologic din cadrul IMSP SCM Bălți, amplasat pe XXXXXX , unde era beneficiarul tratamentului farmacologic cu metadon, care conform condițiilor programului de reabilitare, urma să o întrebuințeze în cabinetul instituției medicale, o parte din cantitatea de metadon care se referea la substanțe stupefiante o consuma în incinta instituției sus-menționate, iar restul o sustrăgea prin neadministrarea completă, și anume, depozitând-o în cavitatea bucală fără a o înghiți, iar ulterior, ieșind în afara instituției medicale, o realiza altor persoane din categoria consumatorilor de droguri de pe teritoriul mun. Bălți, contra la diferite sume de bani, și anume:

- la 26 decembrie 2017, aflându-se pe XXXXXX , mun. Bălți, contra sumei de 50 lei, ilegal a înstrăinat lui Vicol I. un vas din masă plastică cu un lichid străveziu fără miros care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2R-132 din 15.02.2018, reprezintă droguri sub formă de metadon, în cantitate de 0,195 gr. (materie uscată), adică în proporții mari;

- la 12 ianuarie 2018, aflându-se pe XXXXXX , mun. Bălți, contra sumei de 50 lei, a înstrăinat lui Vicol I. o seringă medicală de culoare verde, cu volum de 20 ml., în interior cu un lichid străveziu, fără miros, în care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-253 din 15.03.2018, s-au depistat droguri sub formă de metadon, în cantitate de 0,081 gr. (materie uscată), adică în proporții mari;

- la 15 ianuarie 2018, aflându-se pe XXXXXX , mun. Bălți, contra sumei de 50 lei, a înstrăinat lui Vicol I. o seringă medicală de culoare verde cu volum de 20 ml., în interior cu un lichid străveziu, fără miros, în care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-254 din 15.03.2018, s-au depistat droguri sub formă de metadon, în cantitate de 0,081 gr. (materie uscată), adică în proporții mari;

- la 16 ianuarie 2018, aflându-se pe XXXXXX , din mun. Bălți, contra sumei de 50 lei, a înstrăinat lui Vicol I. o seringă medicală de culoare verde, cu volum de 20 ml., în interior cu un lichid străveziu, fără miros, în care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-265 din 19.03.2018, s-au depistat droguri sub formă de metadon, în cantitate de 0,23 gr. (materie uscată), adică în proporții mari;

- la 17 ianuarie 2018, aflându-se pe XXXXXX , mun. Bălți, contra sumei de 50 lei, a înstrăinat lui Vicol I. o seringă medicală de culoare verde cu volum de 20 ml., în interior cu un lichid străveziu, fără miros, în care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-191 din 27.02.2018, s-au depistat droguri sub formă de metadon, în cantitate de 0,027 gr. (materie uscată), adică în proporții mari;

- la 19 ianuarie 2018, aflându-se pe XXXXXX , mun. Bălți, contra sumei de 40 lei, a înstrăinat lui Sidarciuc I. o seringă medicală de culoare verde cu volum de 20 ml., în interior cu un lichid străveziu, fără miros, în care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-266 din 19.03.2018, s-au depistat droguri sub formă de metadon, în cantitate de 0,132 gr. (materie uscată), adică în proporții mari;

- la 24 ianuarie 2018, aflându-se pe XXXXXX , mun. Bălți, contra sumei de 40 lei, a înstrăinat lui Sidarciuc I. o seringă medicală de culoare verde cu volum de 20 ml., în interior cu un lichid străveziu, fără miros, în care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-262 din 19.03.2018, s-au depistat droguri sub formă de metadon, în cantitate de 0,353 gr. (materie uscată), adică în proporții mari.

Totodată, la 20 februarie 2018, aflându-se în fața Policlinicii nr. 1 din XXXXXX, mun. Bălți, în momentul în care colaboratorii de poliție s-au apropiat de Ianuța P., acesta a aruncat la pământ o seringă medicală de unică folosință cu volumul de 20 ml., în interior cu un lichid străveziu în cantitate de 12 ml. care a fost ridicat prin cercetare la fața locului, iar conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R290 din 26.03.2018, în lichidul transparent extras din seringa medicală, s-a depistat metadon, care se referă la substanțe stupefiante, în cantitate de 0,336 gr. (materie uscată), pe care ultimul o păstra în scop de înstrăinare.

În timpul percheziției corporale din 20 februarie 2018, la Ianuța P., în buzunarul stâng al blugilor a fost depistată o pastilă ambalată cu inscripția „AM”, iar conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-290 din 26.03.2018, în pastila de formă rotundă de culoare albă care se găsește într-un fragment de blister, s-a depistat clonazepam, ce se referă la substanțe psihotrope în cantitate de 0,145 gr., adică în proporții mari, pe care ultimul le păstra cu scop de înstrăinare.

Metadonul este inclusă în Tabelul nr. II „Substanțe narcotice, substanțe psihotrope, utilizate în scopuri medicale. Lista nr. III „Substanțe narcotice incluse în listele 2 și 4 ale Convenției Unice ONU asupra Substanțelor Psihotrope”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004.

Clonazepamul este inclus în Tabelul nr. III „Substanțe narcotice incluse în lista 4 a Convenției Unice ONU asupra Substanțelor Psihotrope”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004.

Tot el, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la 28 noiembrie 2017, aproximativ orele 13.30, aflându-se în troleul de pe ruta cu nr. 3, care se deplasa din direcția stației Policlinica nr. 1 spre centrul mun. Bălți, folosindu-se de faptul că nu era văzut de nimeni, a sustras tainic din buzunarul scurtei minorei Railean M., telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 4x cu IMEI1: 865431032012057 și IMEI2: 865431032012065, în care era instalată cartela Orange cu numărul 069422811, după care, cu bunul sustras, s-a eschivat de la fața locului, fapt prin care i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material, în sumă totală de 4000 lei.

Instanța a reținut că inculpatul Ianuța P. nu și-a recunoscut vina și a declarat că, în timpul tratamentului, înghițea toată cantitatea de metadon. În momentul când a fost reținut de către poliție, avea cu el praf de dimedrol și o pastilă de clonazepam. Substanța de metadon nu a scos-o în afara instituției medicale, o întrebuița în incinta spitalului și nu a înstrăinat la nimeni această substanță. După ce lua metadonul în cavitatea bucală, o înghițea față de medic și trebuia să spună mulțumesc, să bea apă și

să spună la revedere. Aflându-se la policlinică, lângă bordură, a văzut un telefon pe care l-a luat, afară ploua și telefonul era deconectat. A scos bateria ca să nu se defecteze, iar când l-a conectat, telefonul avea parolă. A vândut telefonul la piață cu 700 lei, având nevoie de bani. Nu a întors telefonul și nici nu a căutat persoana pentru a întoarce telefonul.

Ulterior, inculpatul, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Fiind dispusă aducerea lui silită, nu a fost găsit, iar locul aflării lui nu este cunoscut.

În conformitate cu art. 321 Cod procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță. La demersul procurorului, instanța poate să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

Astfel, prin încheierea din 27.06.2019, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării pe un termen de 30 zile, cu anunțarea lui în căutare, fiind pornit dosar de căutare. Potrivit raportului din 19.07.2019, în urma desfășurării activităților speciale de investigație în vederea stabilirii locului aflării și reținerii inculpatului, nu a fost posibil de stabilit locul aflării lui.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general.

Or, CtEDO a decis în mod constant în jurisprudența sa că posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale §3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsa unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul *Mihaes v. Franța (25.05.1998)*, cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul *Kattan v. România* (21.01.2014), Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că, nici reglementările internaționale și nici cele interne, nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Pe parcursul examinării cauzei, la etapa examinării în fond, inculpatul a fost prezent în ședința de judecată, după care nu s-a mai prezentat, deși s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței acestuia. Deci, fiind examinată chestiunea privind examinarea cauzei în continuare în lipsa inculpatului, în temeiul art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, a fost constatat că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, iar instanța a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia este demonstrată integral prin probe administrate, declarațiile părții vătămate și ale martorilor, precum și materialele cauzei.

Astfel, partea vătămată Tverdohleb O. a indicat că în anul 2017, fiicei sale Railean M., în timp ce de deplasa în direcția Centru cu troleibuzul nr. 2, i-a fost sustras telefonul. Intrând în transport, a pus telefonul în buzunar, iar când urma să achite pentru transport, a depistat că telefonul dispăruse.

Martorul Răilean M. a declarat că a urcat în troleibuzul nr. 2, iar când a vrut să scoată telefonul din buzunarul de la spate, telefonul dispăruse. A coborât la stația „Steluța” și a verificat peste tot, însă nu l-a găsit. În timp ce a urcat în troleibuz, a simțit că telefonul este în buzunar și, nici într-un caz, nu putea să cadă. În fața ei era un bărbat și în spatele ei, la fel, era un bărbat. Persoanele respective nu erau în primul troleibuz care s-a defectat. Când a văzut că nu-i telefonul, a memorizat persoanele respective. În troleibuz erau multe persoane, însă nu a simțit ca cineva să se atingă de buzunar, deoarece scurta era largă.

Martorul Boico A. a comunicat că este comerciant la piață și cunoaște vizual inculpatul. A fost telefonat de cunoscutul său, Dragan D. care i-a spus că o persoană vrea să vândă telefonul că are probleme cu sănătatea și a fost trimis personal la el. Inculpatul a venit la el, a verificat telefonul de model „Xiaomi Redmi” și l-a cumpărat, achitându-i suma de 700 lei. A avut încredere în persoana care l-a telefonat și, din acest motiv, nu a solicitat copia pașaportului, dar, de obicei, solicită să-i fie prezentat buletinul de identitate. A cumpărat telefonul pentru piese, acesta era blocat și fără cartelă, iar inculpatul i-a spus că a uitat parola de la telefon. În telefon a pus o cartelă și, astfel, a fost depistat de către poliție.

Martorul Oleinic N., ofițer de investigații al IP Bălți, a relatat că în luna ianuarie 2018, a fost implicat în reținerea lui Ianuța P. În cadrul efectuării controlului transiterii banilor, s-a depistat că inculpatul vindea metadon. În momentul reținerii acesta a opus rezistență, la fel, a scos o seringă și a aruncat-o. Seringa aruncată de inculpat, a fost ridicată și sigilată, în ea era o substanță de culoare albă. Seringa era mare, nu era plină, aproximativ pe jumătate. Ridicarea și sigilarea seringii a avut loc în prezența martorilor. În cadrul percheziției corporale, la inculpat s-au depistat și pastile, însă nu-și aminte numărul acestora. Din spusele colegilor, ultimul urma la spital un program cu metadon, pe care îl întrebuința doar parțial, iar restul îl vindea. Drogul era ținut de către el în cavitatea bucală, iar când ieșea din instituția medicală, îl vindea contra sumei de 50 lei.

Martorul Vicol Ion (*pseudonim*) a declarat că la sfârșitul anului 2017, în perioada sărbătorilor, s-a întâlnit cu inculpatul lângă spital și acesta i-a propus să cumpere de la el metadon. Înainte de propunerea inculpatului, el nu a întrebuințat substanțe narcotice. Acesta i-a propus să cumpere 10 ml. de metadon la prețul de 50 lei. A cumpărat substanța cu banii proprii. Ulterior, în luna ianuarie 2018, a procurat substanța pe banii marcați sub supravegherea poliției. A cumpărat ulterior de 4 ori de la inculpat substanțe narcotice cu bani marcați. Se sunau și se întâlneau lângă spital. Metadonul pe care îl procura de la inculpat, era în seringi și în tub de plastic. De fiecare dată, acesta aducea 10 ml. de metadon pe care le înstrăina la prețul de 50 lei. Substanța respectivă o aducea din spital, însă nu a comunicat modul de dobândire a acesteia. Își amintește că inculpatul i-a spus că înlocuia tubul plin cu cel gol. Inculpatul administra metadonul prin cavitatea bucală, însă nu utiliza toată substanța. Substanța de metadon avea culoare albăstruie. Toate achizițiile de control erau efectuate sub supravegherea poliției, iar după ce era procurată, substanța era transmisă poliției. Substanța întotdeauna avea aceeași culoare, însă uneori culoarea era mai deschisă sau mai închisă. Substanța era transparentă ca apa, cu nuanță albăstruie. Inculpatul a transmis substanța în cantitate de 10 ml. în seringă de 20 ml. Dimineața îl suna pe Ianuța P. și se întâlnea cu el pe parcursul zilei în regiunea spitalului.

Totodată, vinovăția inculpatului se dovedește și prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume:
plângerea lui Tverdohleb O. din 09.12.2017;
proces-verbal de ridicare din 23.02.2018 a descifrărilor convorbirilor telefonice;
proces-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 23.02.2018;

ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală : 7
file cu descifrările convorbirilor telefonice de pe telefonul cu IMEI1:
865431032012057 și IMEI2: 865431032012065;

proces-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 19.02.2018;

proces-verbal de examinare a banilor - 50 lei din 26.12.2017;

proces-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigații: urmărirea vizuală, controlul transmiției banilor, achiziție de control din 26.12.2017;

proces-verbal de ridicare și examinare din 26.12.2017 de la Vicol I. a unui vas din masă plastică cu un lichid în interior;

raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-132 din 15.02.2018 prin care se confirmă că lichidul realizat lui Vicol I. este metadon 0,195 gr.;

proces-verbal de examinare a obiectului din 02.03.2018;

ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 02.03.2018 a unui vas de masă plastică, cu un lichid în interior în cantitate de 0,195 gr. metadon;

proces-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 19.03.2018;

proces-verbal de examinare a banilor - 50 lei din 12.01.2018;

proces-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație: urmărirea vizuală, controlul transmiției banilor, achiziție de control din 12.01.2018;

proces-verbal de ridicare și examinare din 12.01.2018 de la Vicol I. a unei seringi cu un lichid în interior;

raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2R-253 din 15.03.2018 prin care se confirmă că lichidul realizat lui Vicol I. este metadon 0,187 gr.;

proces-verbal de examinare a obiectului din 19.03.2018;

ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 19.03.2018, a unei seringi cu un lichid în interior în cantitate de 0,187 gr. metadon;

proces-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 19.03.2018;

proces-verbal de examinare a banilor - 50 lei din 15.01.2018;

proces-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație: urmărirea vizuală, controlul transmiției banilor, achiziție de control din 15.01.2018;

proces-verbal de ridicare și examinare din 15.01.2018 de la Vicol I. a unei seringi cu un lichid în interior;

raport de expertiză nr. 34/12/2-R-254 din 15.03.2018 prin care se confirmă că lichidul care a fost realizat lui Vicol I. este metadon 0,081 gr.;

proces-verbal de examinare a obiectului din 19.03.2018;

ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 19.03.2018, a unei seringi cu un lichid în interior în cantitate de 0,081 gr. metadon;

proces-verbal de constatare a săvârșirea infracțiunii din 19.03.2018;

proces-verbal de examinare a banilor - 50 lei din 16.01.2018;

proces-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație: urmărirea vizuală, controlul transmiției banilor, achiziție de control din 16.01.2018 de la Vicol I. a unei seringi cu un lichid în interior;

raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-265 din 19.03.2018 prin care se confirmă că lichidul care a fost realizat lui Vicol I. este metadon 0,23 gr.;

proces-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2018;

ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.03.2018, a unei seringi cu un lichid în interior în cantitate de 0,23 gr. metadon;
proces-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 19.03.2018;
proces-verbal de examinare a banilor - 50 lei din 17.01.2018;
proces-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație: urmărirea vizuală, controlul transmiterii banilor, achiziție de control din 17.01.2018;
proces-verbal de ridicare și examinare din 17.01.2018 de la Vicol I. a unei seringi cu un lichid în interior;
raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-191 din 27.03.2018 prin care se confirmă că lichidul care a fost realizat lui Vicol I. este metadon 0,027 gr.;

proces-verbal de examinare a obiectului din 02.03.2018;
ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 02.03.2018, a unei seringi cu un lichid în interior în cantitate de 0,027 gr. metadon;
procesul-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 19.03.2018;
proces-verbal de examinare a banilor - 40 lei din 19.01.2018;
proces-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație: urmărirea vizuală, controlul transmiterii banilor, achiziție de control din 19.01.2018;
proces-verbal de ridicare și examinare din 19.01.2018 de la Sidorciuc I. a unei seringi cu un lichid în interior;

raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-262 din 19.03.2018 prin care se confirmă că lichidul realizat lui Sidorciuc I. este metadon 0,353 gr.;

proces-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2018;
ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.03.2018 a unei seringi cu un lichid în interior în cantitate de 0,353 gr. metadon;
proces-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 19.03.2018;
proces-verbal de examinare a banilor - 40 lei din 24.01.2018;
proces-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație: urmărirea vizuală, controlul transmiterii banilor, achiziție de control din 24.01.2018;
proces-verbal de ridicare și examinare din 24.01.2018 de la Sidorciuc I. a unei seringi cu un lichid în interior;

raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-266 din 19.03.2018 prin care se confirmă că lichidul care a fost realizat lui Sidorciuc I. este metadon 0,132 gr.;

proces-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2018;
ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.03.2018, a unei seringi cu un lichid în interior în cantitate de 0,132 gr. metadon;
proces-verbal de percheziție corporală din 20.02.2018 a lui Ianuța P., de la el fiind ridicat: un telefon mobil „my Phone Hammer 2” cu 2 imeiuri, cu o cartelă sim Moldcell, o pastilă, o seringă împachetată, un portmoneu cu 178 lei, 2000 ruble beloruse, o bancnotă cu nominalul 1000 lei, o monedă cu inscripția „MURU” un cuțit, un pachet de țigări;

proces-verbal de examinare a obiectului din 29.03.2018;
ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 29.03.2018;

proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2018, unde, din fața Spitalului municipal Bălți, s-a ridicat o seringă cu un lichid în interior, care a fost aruncată de Ianuța P. în fața colaboratorilor de poliție;

raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-290 din 26.03.2018 prin care se confirmă că lichidul din seringă aruncată de Ianuța P. este metadon 0,336 gr., pastila depistată la acesta conține drog și anume Clonazepam 0,145 gr.;

proces-verbal de examinare a obiectului din 27.03.2018;

ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 27.03.2018.

Astfel, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită integral prin probe pertinente și concludente, totodată, fiind constatată cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptelor incriminate, fiind stabilită legătura de cauzalitate între faptele prejudiciabile și urmările social periculoase.

Totodată, lipsesc circumstanțe care ar pune la îndoială declarațiile martorilor privind acțiunile inculpatului și temeuri de a nu crede acestor declarații, relatate sub jurământ, nu au fost stabilite.

Argumentele apărării, invocate în sensul achitării inculpatului, sunt neîntemeiate pe motiv că sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Iar poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate, or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, reprezintă o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală.

Deci, în conformitate cu prevederile art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a fost dovedită integral vinovăția inculpatului, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 217⁴ alin. (3) lit. c) Cod penal, ca sustragerea drogurilor în proporții deosebit de mari; art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea drogurilor în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari, în cantitate de 1,54 gr. (metadon) și 0,145 gr. (Clonazepam); art. 192 alin. (1) Cod penal, ca pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare.

La stabilirea unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere de educare a inculpatului, instanța va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea lui, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, că a comis două infracțiuni deosebit de grave și una ușoară, că infracțiunea prevăzută de art. 217⁴ alin. (3) lit. c) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 10 la 15 ani, cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale, art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal - închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar art. 192 alin. (1) Cod penal - amendă în mărime de la 650 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 2 ani.

Totodată, inculpatul anterior a fost judecat de mai multe ori, inclusiv pentru comiterea unor infracțiuni similare, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea, însă nu

și-a făcut concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și, din nou, nu a comis infracțiuni similare, a comis infracțiuni în stare de recidivă periculoasă, ce-l caracterizează ca fiind o persoană predispusă să încalce legea.

Or, acțiunile inculpatului constituie un pericol iminent pentru societate, acțiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor și intervenția organelor de drept.

La fel, la determinarea pedepsei, instanța va lua în considerație circumstanța agravantă prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) și (2) lit. b) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. Recidiva se consideră periculoasă dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. h) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

Astfel, se atestă că inculpatul anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 18.12.2013 în baza art. 208 alin. (1), art. 187 alin. (2) lit. e), f), art. 217 alin. (2) și art. 287 alin. (1), art. 84, 85 Cod penal la 4 ani și 6 luni închisoare, iar prin cumul de sentințe, prin adăugirea parțială a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți din 13.10.2010, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare.

Infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. 2) lit. e), f) Cod penal este o infracțiune gravă, iar inculpatul a comis infracțiunile prevăzute la art. 217⁴ alin. (3) lit. c) și art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal în perioada 26.12.2017-20.02.2018, adică până la expirarea termenului prevăzut la art. 111 alin. (1) lit. h) Cod penal, astfel, inculpatul se consideră persoană cu antecedente penale nestinse și, în temeiul al art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal, acesta a săvârșit infracțiunile în stare de recidivă periculoasă.

Potrivit art. 82 alin. (2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sunt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.

Prin urmare, pedeapsă inculpatului urmează să fie stabilită în formă de închisoare, în limitele dispozițiilor normelor legale.

3. Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care *să fie făcută dreptate, deoarece nu a comis infracțiunile imputate.*

Apelantul a invocat că organul de urmărire penală și instanța de judecată nu au luat în considerare imposibilitatea scoaterii metadonului din cabinetul narcologic, iar în cazul admiterii unei astfel de posibilități, urma a fi dispusă o expertiză pentru a stabili că preparatul a fost scos anume de el.

Nu au fost interogați lucrătorii medicali în prezența cărora se administrează metadonul și care ar putea confirma imposibilitatea scoaterii preparatului.

Iar, în cazul în care poliția era la curent, nu a dispus reținerea lui în flagrant, imediat după ce a scos preparatul sau în momentul comercializării acestuia altei persoane.

Totodată, au fost ignorate declarațiile părții vătămate care a indicat că, la momentul furtului telefonului, nu l-a văzut în mijlocul de transport.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 7 septembrie 2020, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului, acțiunile lui fiind corect calificate de către instanța de fond, în baza art. 217⁴ alin. (3) lit. c) Cod penal, ca sustragerea drogurilor în proporții deosebit de mari, art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea drogurilor în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari, și art. 192 alin. (1) Cod penal, ca pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare.

În același timp, argumentele invocate în apelul declarat de inculpat sunt declarative și lipsite de careva temei, fiind apreciate ca un mijloc de apărare, în scop de a evita răspunderea penală, mai mult, acesta anterior a mai fost judecat pentru infracțiuni similare.

Instanța de fond a stabilit cert vina inculpatului în faptele incriminate prin ansamblul probelor prezentate, și anume: plângerea părții vătămate Tverdohleb O.; proces-verbal de examinare a obiectului din data de 23.02.2018; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 23.02.2018; raportul de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 19.02.2018; proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală din 26.12.2017; proces-verbal de ridicare și examinare de la Vicol I. a unui vas din masă plastică cu un lichid în interior din 26.12.2017; raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2R-132 din 15.02.2018 prin care se confirmă că lichidul care a fost realizat lui Vicol I. este metadon 0,195 gr.; proces-verbal de examinare a obiectului din 02.03.2018; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 02.03.2018 a unui vas de masă plastică, cu un lichid în interior; proces-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 19.03.2018; proces-verbal de ridicare a unei seringi; raport de expertiză judiciară din 15.03.2018; proces-verbal de examinare a obiectului din 19.03.2018; ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive pe cauza penală din 19.03.2018 a unei seringi cu un lichid în interior în cantitate de 0,187 gr. metadon; proces-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 19.03.2018; proces-verbal de examinare din 15.01.2018; proces-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație din 15.01.2018; proces-verbal de ridicare și de examinare din 15.01.2018 de la Vicol I. a unei seringi cu un lichid în interior; raport de expertiză nr. 34/12/2-R254 din 15.03.2018 prin care se confirmă că lichidul realizat lui Vicol I. este metadon 0,081 gr.; proces-verbal de examinare a obiectului din 19.03.2018; proces-verbal de constatare de săvârșirea infracțiunii din 19.03.2018; proces-verbal de examinare a banilor din 16.01.2018; proces-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație

din 16.01.2018 de la Vicol. I a unei seringi cu un lichid în interior; raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2R-265 din 19.03.2018 prin care se confirmă că lichidul realizat lui Vicol I. este metadon 0,23 gr.; proces-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2018; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.03.2018, a unei seringi cu un lichid în interior în cantitate de 0,23 gr.; proces-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 19.03.2018; proces-verbal de examinare a banilor din 17.01.2018; proces-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație din 17.01.2018; proces-verbal de ridicare și examinare din 17.01.2018 de la Vicol I. a unei seringi cu un lichid în interior; raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-191 din 27.03.2018 prin care se confirmă că lichidul realizat lui Vicol I. este metadon 0,027 gr.; proces-verbal de examinare a obiectului din 02.03.2018; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 02.03.2018 a unei seringi cu un lichid în interior în cantitate de 0,027 gr. metadon; proces-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 19.03.2018; proces-verbal de examinare a banilor din 19.01.2018; proces-verbal de examinare a măsurilor speciale de investigații din 19.01.2018; proces-verbal de ridicare și examinare din 19.01.2018 de la Sidorciuc I. a unei seringi cu un lichid în interior; raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-262 din 19.03.2018 prin care se confirmă că lichidul realizat lui Sidorciuc I. este metadon de 0,353 gr.; proces-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2018; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.03.2018 a unei seringi cu un lichid în interior în cantitate de 0,353 gr. metadon; raport de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 19.03.2018; proces-verbal de examinare a banilor din 24.01.2018; proces-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație din 24.01.2018; proces-verbal de ridicare și examinare din 24.01.2018 de la Sidorciuc I. a unei seringi cu un lichid în interior; raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-266 din 19.03.2018 prin care se confirmă că lichidul realizat lui Sidorciuc I. este metadon 0,132 gr.; proces-verbal de recunoaștere a obiectului și ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.03.2018, a unei seringi cu un lichid în interior în cantitate de 0,132 gr. metadon; proces-verbal de percheziție corporală din 20.02.2018 a lui Ianuța P.; proces-verbal de examinare a obiectului din 29.03.2018; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 29.03.2018; ordonanță privind hotărârea cu privire la corpurile delictive adoptate până la soluționarea cauzei penale; proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2018 unde din fața Spitalului mun. Bălți s-a ridicat o seringă cu un lichid în interior, care a fost aruncată de către Ianuța P. în fața colaboratorilor de poliție; raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R290 din 26.03.2018; proces-verbal de examinare a obiectului din 27.03.2018; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 27.03.2018; declarațiile părții vătămate Tverdohleb O. în instanța de fond și ale martorilor Răilean M., Boico A., Oleinic N., Vicol I., probe care incontestabil demonstrează vinovăția inculpatului și care au fost prezentate de acuzare în instanța de apel în sensul respingerii argumentelor din apelul inculpatului.

Astfel, motivele invocate în apelul declarat de inculpat sunt nefondate și necesare a fi respinse.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiune, cauzând anumite

lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond, cu respectarea prevederilor art. 61 Cod penal, a ținut cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a-i fi stabilită acestuia pentru faptele săvârșite, persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat, just stabilindu-i inculpatului, pentru faptele săvârșite, pedeapsa cu închisoare în limitele sancțiunii pentru fapta prejudiciabilă comisă.

5. Avocatul Victor Polivenco a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a invocat că, potrivit certificatului medical eliberat de Administrația Națională a Penitenciarelor, inculpatul continuă în detenție tratamentul cu metadon, prescris în timp ce era la libertate.

Totodată, la momentul recunoașterii în calitate de bănuț pe caz, inculpatul folosea substanța narcotică pentru uz propriu și în scop medical, or, acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 217⁴ alin. (3) lit. c) Cod penal și art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, metadonul fiind oferit acestuia de către medicul care i-a prescris tratamentul.

Ordonanța de învinuire concretizată nu conține informația de unde ar fi fost sustrasă substanța narcotică de către inculpat și, prin prisma faptului că el primea tratament, denotă că acesta nu a avut intenția de a înstrăina și nu a sustras pastila, dar i-a fost eliberată de medicul curant pentru tratament.

Organul de urmărire penală și instanțele de judecată nu au verificat declarațiile inculpatului că substanța depistată la el la efectuarea percheziției corporale a fost eliberată de medic în cadrul tratamentului primit, cauza fiind examinată în mod arbitrar.

Totodată, infracțiunea de pungășie este una ușoară și se pedepsește cu închisoare de până la 2 ani, iar, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal, inculpatul se liberează de răspundere penală dacă din momentul săvârșirii faptei au expirat 2 ani.

Or, decizia instanței de apel din 07.09.2020 a fost pronunțată după expirarea termenului pentru aplicarea sancțiunii penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 192 alin. (1) Cod penal.

Pe lângă aceasta, instanța de fond a pronunțat sentința fără a aduce la cunoștință inculpatului ordonanța de învinuire concretizată din 13.06.2019, acesta lipsind în ședința de judecată în care a fost pronunțată sentința și nefiind găsit la domiciliu, a fost dispusă aducerea silită a lui.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 11) Cod de procedură penală.

5.1. A declarat recurs ordinar și inculpatul, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, deoarece sunt ilegale.

Recurentul a indicat că hotărârile adoptate sunt ilegale, cauza penală în privința lui fiind fabricată, învinuirea fiind fondată pe presupuneri.

În cadrul percheziției efectuate, asupra lui nu au fost depistate substanțe narcotice, iar la domiciliul lui nu a fost efectuată percheziție, nefiind depistate careva substanțe interzise. La fel, nu a fost efectuată nici confruntarea.

În cazul în care ar fi fost descoperit că nu administrează preparatul în prezența medicului, ar fi fost înlăturat din programul de reabilitare și nu ar fi primit tratamentul repetat. Însă, acest fapt nu a fost stabilit, mai mult, el continuă în detenție tratamentul prescris.

Probe întru confirmarea vinovăției sale în săvârșirea infracțiunii nu au fost prezentate, la el nefiind depistați nici banii marcați.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Sub acest aspect se reține că, în recursul inculpatului, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală (*pct. 5.1. din decizie*), iar recursul avocatului este fondat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 11) Cod de procedură penală, care prevăd următoarele temeiuri - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde, persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege (*pct. 5. din decizie*).

Însă, în recursurile respective, în pofida normelor de drept enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârilor contestate, asupra căror motive concrete din apel nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, care ar fi erorile de drept și esența că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, că acesta este expus neclar, că instanța ar fi admis o eroare gravă de fapt, dar

raportată la prevederile art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, care i-ar fi afectat soluția, că instanța ar fi pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde, că persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege, fiind omisă în totalitate argumentarea ilegalității hotărârilor atacate în acest sens (*pct. 5., 5.1. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile declarate nu întrunesc condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare ale apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurenți.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5., 5.1. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2. și 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate Tverdohleb O. și ale martorilor Răilean M., Boico A., Oleinic N., Vicol I.; plângerea părții vătămate Tverdohleb O.; proces-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2018; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 23.02.2018; raportul de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 19.02.2018; proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală din 26.12.2017; proces-verbal de ridicare și examinare de la Vicol I. a unui vas din masă plastică cu un lichid în interior din 26.12.2017; raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2R-132 din 15.02.2018 prin care se confirmă că lichidul care a fost realizat lui Vicol I. este metadon 0,195 gr.; proces-verbal de examinare a obiectului din 02.03.2018; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 02.03.2018 a unui vas de masă plastică,

cu un lichid în interior; proces-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 19.03.2018; proces-verbal de ridicare a unei seringi; raport de expertiză judiciară din 15.03.2018; proces-verbal de examinare a obiectului din 19.03.2018; ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive pe cauza penală din 19.03.2018 a unei seringi cu un lichid în interior în cantitate de 0,187 gr. metadon; proces-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 19.03.2018; proces-verbal de examinare din 15.01.2018; proces-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație din 15.01.2018; proces-verbal de ridicare și de examinare din 15.01.2018 de la Vicol I. a unei seringi cu un lichid în interior; raport de expertiză nr. 34/12/2-R254 din 15.03.2018 prin care se confirmă că lichidul realizat lui Vicol I. este metadon 0,081 gr.; proces-verbal de examinare a obiectului din 19.03.2018; proces-verbal de constatare de săvârșirea infracțiunii din 19.03.2018; proces-verbal de examinare a banilor din 16.01.2018; proces-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație din 16.01.2018 de la Vicol. I a unei seringi cu un lichid în interior; raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2R-265 din 19.03.2018 prin care se confirmă că lichidul realizat lui Vicol I. este metadon 0,23 gr.; proces-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2018; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.03.2018, a unei seringi cu un lichid în interior în cantitate de 0,23 gr.; proces-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 19.03.2018; proces-verbal de examinare a banilor din 17.01.2018; proces-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație din 17.01.2018; proces-verbal de ridicare și examinare din 17.01.2018 de la Vicol I. a unei seringi cu un lichid în interior; raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-191 din 27.03.2018 prin care se confirmă că lichidul realizat lui Vicol I. este metadon 0,027 gr.; proces-verbal de examinare a obiectului din 02.03.2018; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 02.03.2018 a unei seringi cu un lichid în interior în cantitate de 0,027 gr. metadon; proces-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 19.03.2018; proces-verbal de examinare a banilor din 19.01.2018; proces-verbal de examinare a măsurilor speciale de investigații din 19.01.2018; proces-verbal de ridicare și examinare din 19.01.2018 de la Sidorciuc I. a unei seringi cu un lichid în interior; raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-262 din 19.03.2018 prin care se confirmă că lichidul realizat lui Sidorciuc I. este metadon de 0,353 gr.; proces-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2018; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.03.2018 a unei seringi cu un lichid în interior în cantitate de 0,353 gr. metadon; raport de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 19.03.2018; proces-verbal de examinare a banilor din 24.01.2018; proces-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație din 24.01.2018; proces-verbal de ridicare și examinare din 24.01.2018 de la Sidorciuc I. a unei seringi cu un lichid în interior; raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-266 din 19.03.2018 prin care se confirmă că lichidul realizat lui Sidorciuc I. este metadon 0,132 gr.; proces-verbal de recunoaștere a obiectului și ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.03.2018, a unei seringi cu un lichid în interior în cantitate de 0,132 gr. metadon; proces-verbal de percheziție corporală din 20.02.2018 a lui Ianuța P.; proces-verbal de examinare a obiectului din 29.03.2018; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 29.03.2018; ordonanță privind hotărârea cu privire la corpurile delictive adoptate până la soluționarea cauzei penale; proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2018

unde din fața Spitalului mun. Bălți s-a ridicat o seringă cu un lichid în interior, care a fost aruncată de către Ianuța P. în fața colaboratorilor de poliție; raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R290 din 26.03.2018; proces-verbal de examinare a obiectului din 27.03.2018; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 27.03.2018, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele de fond și de apel indicând argumentat și detaliat motivele pentru care au respins versiunile și dovezile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 217⁴ alin. (3) lit. c) Cod penal, art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și art. 192 alin. (1) Cod penal (*pct. 2., 4. din decizie*).

Totodată, la stabilirea pedepsei instanțele de fond și de apel just și argumentat au ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 82 alin. (2) Cod penal, pedeapsa respectivă fiind motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane (*pct. 2., 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursurile vizate sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele au apreciat probele și circumstanțele cauzei (*pct. 5., 5.1. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest

sens (pct. 2. – 5.1. din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul *Bujnița c. Moldovei*).

Totodată, potrivit art. 60 alin. (4) și (5) Cod penal, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei noi infracțiuni. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei.

Astfel, în circumstanțele în care în privința inculpatului a săvârșit alte infracțiuni și s-a sustras de la judecată, fiind dispusă aducerea lui silită în ședințele de judecată și anunțat în căutare, inclusiv prin încheierea din 27.06.2019 (f.d 114-201), este absolut neîntemeiată solicitarea avocatului privind liberarea inculpatului de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 192 alin. (1) Cod penal, pe motiv că din momentul săvârșirii faptei au expirat 2 ani.

Pe lângă aceasta, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeiuri care au fost indicate și în apel. Însă, argumentele specificate în recursul ordinar al avocatului nu au fost invocate și în apel, deci nu au niciun suport legal (pct. 3., 5. din decizie).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce sunt vădit neîntemeiate, recursurile de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Victor Polivenco și de inculpatul Ianuța Piotr XXX, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 26 iulie 2019 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 7 septembrie 2020, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 26 februarie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun