

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**01 martie 2021**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana, Toma Nadejda, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Roșioru Mircea, prin care se solicită casarea sentinței Tribunalului Militar al Armatei nr. 53 din 09 august 1944, în cauza penală în privința lui

*Craveț Vasilii xxxxxxxx, născut în anul xxxxxxxx,  
de naționalitate moldovean, la momentul xxxxxxxx.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*Instanța de recurs în anulare: 12.01.2021 – 01.03.2021*

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Tribunalului Militar nr. 53 din 09 august 1944, *Craveț Vasilii* a fost condamnat în baza art. 58-1 lit. a) Cod penal al RSFSR la 10 ani privațiune de libertate, în lagăr de corectare prin muncă, cu interdicții în drepturi pe un termen de 5 ani, fără confiscarea averii, din motivul lipsei acesteia.

2. *Instanța de fond a constatat că, inculpatul Craveț Vasilii, locuind pe teritoriul ocupat de inamic, avea legături strânse cu guvernarea română, colabora în secret cu jandarmeria română și îndeplinea misiunile ei, inclusiv îi deposedau de bunuri pe băștinași, iar în septembrie 1941, șeful jandarmeriei române din or. Dubăsari l-a recrutat în calitate de agent secret în cadrul agențiilor de informații, pentru identificarea activiștilor sovietici, care desfășurau activități anti românești. Din luna martie a anului 1944 pînă la venirea Armatei Roșii, Craveț Vasilii, a activat în organele poliției române în calitate de polițist, unde s-a angajat din propria inițiativă.*

3. *Sentința a devenit irevocabilă prin neatacare.*

4. La 12 ianuarie 2021, Adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru, a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârii menționate, încetarea procesului penal și reabilitarea lui *Craveț Vasilii*.

Recurentul a invocat că *Craveț Vasilii* a fost condamnat pentru fapte neconfirmate în ședința de judecată, fiindu-i încălcat flagrant dreptul lui la un proces echitabil, cauza fiind examinată în lipsa unui apărător, deși participarea acestuia era obligatorie, ce constituie un viciu fundamental care a afectat sentința pronunțată.

A mai invocat că, probele administrate în cauza dată nu sunt suficiente pentru calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 58-1, lit. a) Cod penal al RSFSR - *trădare de patrie*, deoarece ele nu confirmă faptul că Craveț Vasilii, prin

acțiunile sale, a intenționat să prejudicieze potențialul militar, independența statală sau inviolabilitatea teritorială a URSS, așa cum prevede acest articol.

5. Judecând recursul nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 6 pct. 44), art. 22 alin. (3), art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare de către Procurorul General Adjunct în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului. Hotărârea judecătorească definitivă, împiedică reluarea examinării procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazului în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea pronunțată.

Sub acest aspect, se reține că instanța nominalizată a comis următoarea eroare de drept.

Conținutul sentinței contestate relevă că condamnatul nu a fost asistat de un apărător, învinuirea nu a fost prezentată și susținută de un acuzator de stat, iar instanța de judecată nu a supus analizei și aprecierii în coroborare declarațiile lui și probele administrate în dosarul respectiv, fondându-și, astfel, hotărârea de condamnare pe presupuneri.

Rezultă că instanța a ignorat în mod vădit principiile și normele unanim recunoscute și fundamentale ale unui proces penal echitabil, conform cărora orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa, având dreptul să se apere însuși și fie asistată de un apărător, nefiind obligată să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii și sentința de condamnare nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Pe lângă aceasta, conform art. 3 lit. a), art. 5/2, 5/3 din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice din 08 decembrie 1992, sunt declarate nevinovate și urmează a fi reabilitate în fața societății și reintegrate în drepturi toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice în baza deciziilor organelor de stat judiciare pentru „trădare de patrie”.

Ca rezultat al studierii dosarelor, asupra cărora au fost luate hotărâri ale organelor judiciare, Procuratura Generală face recurs în anularea lor, care se examinează de către Curtea Supremă de Justiție în modul stabilit de Codul de procedură penală pentru examinarea recursurilor în anulare.

Împrejurările expuse denotă clar că erorile de drept comise de instanța judecătorească în cadrul judecării cauzei penale respective, adică sfidarea vădită a drepturilor și libertăților fundamentale ale condamnatului, constituie un viciu fundamental, care a afectat hotărârea atacată și dovedesc univoc că în speță existau

circumstanțe care excludeau tragerea lui *Craveț Vasilii* la răspundere penală.

Totodată, conform art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, dacă există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, se adoptă hotărârea de încetare a procesului penal.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, instanța admite recursul, casează total hotărârea atacată și dispune încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate, recursul în anulare de pe rol devine pasibil admiterii, cu casarea hotărârii contestate, ca fiind afectată de un viciu fundamental, cu dispunerea încetării procesului penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

6. Conform art. 452, 453 alin. (1), 457, 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiu penal lărgit,

### DECIDE:

Admite recursul în anulare declarat de Adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru, casează sentința Tribunalului Militar al Armatei nr. 53 din 09 august 1944, privind condamnarea lui *Craveț Vasilii xxxxxx* în baza art. 58-1, lit. a) Cod penal al RSFSR la 10 ani privațiune de libertate, la 10 ani privațiune de libertate, în lagăr de corectare prin muncă, cu interdicții în drepturi pe un termen de 5 ani, fără confiscarea averii, din motivul lipsei acesteia, cu încetarea procesului penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

*Craveț Vasilii xxxxxx* este reabilitat în fața societății și reintegrat în drepturi.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana

Toma Nadejda

Guzun Ion