

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Guzun Ion

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Cepoi Ina în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

MUSAEV Ficrăt XXXXX, născut la XXXXX,
originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.09.2019 – 06.02.2020;

Instanța de apel: 27.02.2020 – 07.10.2020;

Instanța de recurs: 30.12.2020 – 03.02.2021.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central, din 06 februarie 2020, a fost încetat procesul penal pe numele lui Musaev Ficrăt în legătură cu împăcarea părților.

Corpurile delictive: - un pachet din polietilenă sigilat cu ștampila "5 MAI RM", în care se află o jucărie în formă de pistol de culoare neagră de model "Lorcin" cu dimensiunea de 15x18 cm, care prin ordonanța din 26.07.2019 și chitanța nr. 0768 din 31.07. 2019 (f. d. 86, 116), a fost predat pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive al Inspectoratului de Poliție Bălți, s-a dispus a fi restituit proprietarului Musaev Ficrăt;

- un pachet din polietilenă sigilat cu ștampila "5 MAI RM", în care se află: - o cutie originală "Umarex", în care se află un pistol de model "Makarov" XXXXX de culoare neagră cu mâner de culoarea cafenie cu pașaportul tehnic. Totodată, în pașaportul tehnic sunt bonul magazinului "Блиндаж" ТЦ «Фоззи Пролиски» с. Пролюки din 25.05.2018 în suma de 2041 griven ucrainene pentru procurarea «шарики ВВ 1000 шт.» - 1x139=139 UAH, пистолет пневматический pistolului «Умарекс Макаров» 120м/с - 1x1838=1838 UAH. «баллон С02 LISS» - 4x18=72 UAH; talon de garanție din 25.05.2018 cu ștampila «СП «Смирно» А.І. Київ Велика Килацева 8 ІД код XXXXX » pentru «Макаров Умарекс XXXXX: extras din

concluzia tehnică nr.4 din 24.03.1195 «Спентехника МВД Украина» în privința modelul «Макаров Умарекс s XXXXX » cu ștampila «СП «Смирно» А.І. Київ Велика Килацева 8 ІД код XXXXX »; - o cutie cu «Шарики для пневматического оружия «БЛИНДАЖ» калибра 4,5 мм» de culoare cupru și un balonaș cu gaze CO2 de model UN1013 de culoare argintie în pachet din PET, care prin ordonanța din 26.07.2019 (f.d. 87) a fost predat pentru păstrare la unitatea de gardă în camera de armament al Inspectoratului de Poliție Bălți, s-a dispus a fi restituit proprietarului de drept.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, la data de 24.06.2019, aproximativ la ora 22:00, Musaev Ficrăt, aflându-se în preajma domiciliului său, amplasat XXXXX, în urma conflictului apărut între el și Mihail Codîmschi, a scos un pistol de model "Makarov cal. 4,5 mm (.177) BB", l-a îndreptat în direcția capului părții vătămate și a început să-l amenințe cu omor și răfuială fizică pe acesta. Întru confirmarea intenției sale criminale, a efectuat 1-2 împușcături în pământ lângă picioarele părții vătămate Mihail Codîmschi.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de încetare, a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal față de corpurile delictate din subpunctul 2) din partea dispozitivă a sentinței.

În motivarea apelului a indicat că, deoarece inculpatul la comiterea infracțiunii a folosit pistolul de model "Makarov cal. 4,5 mm (.177) BB", în privința acestuia urmau a fi aplicate prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, conform căruia confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunilor".

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2020, apelul procurorului a fost admis, cu casarea parțială a sentinței și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care corpul delict pistolul de model "Makarov cal. 4,5 mm (.177) BB a fost confiscat în folosul statului. În rest s-a menținut dispozițiile sentinței instanței de fond.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concluziei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 155 Cod penal, de altfel, sentința în latura vinovăției nici nu s-a contestat.

Ce ține de neconfiscarea în beneficiul statului a corpurilor delictate, instanța de

apel a menționat că conform art. 106 alin. (1) Cod penal, urmează că, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).*

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Prin confiscarea specială a bunurilor nu se acționează asupra unei stări periculoase a autorului, ci doar are ca scop luarea măsurilor de siguranță, prin necesitatea lipirii făptuitorului de orice obiect, pe care l-ar putea folosi la săvârșirea unei infracțiuni în viitor.

Sub acest aspect, deși instanța de judecată în motivarea sentinței s-a condus de prevederile art. 162 Cod de procedură penală, totodată, contrar celor indicate a restituit pistolul inculpatului. În acest sens, pistolul a fost folosit la comiterea infracțiunii, totodată prezintă un pericol, el putând fi folosit la comiterea altei infracțiuni, din care motive urma a fi confiscat în folosul statului.

Ce ține de celelalte corpuri delictive indicate în sub punctul 2 a sentinței, și care prin apel se solicită a fi confiscate, instanța de apel a considerat necesar a le lăsa proprietarului, or, acestea sunt deținute legal de inculpat și nu au fost folosite la comiterea infracțiunii, totodată acuzatorul de stat în ședința instanței de apel și-a modificat cerințele solicitând confiscarea doar a pistolului de model Makarov cal. 4,5 mm (.177) BB.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocata Cepoi Ina în numele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, fără a invoca prevederile art. 427 Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei cu menținerea sentinței instanței de fond.

În motivare recurenta a indicat că, stabilirea incompletă de instanța de apel a circumstanțelor de fapt care au o importanță întru soluționarea justă a cauzei are ca efect aplicarea eronată a normei de drept material. Din acest punct de vedere, decizia Curții de Apel nu este justificată prompt.

Instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a intra în esență și a da apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Totodată solicită să fie menținută fără modificări sentința instanței de fond, deoarece a avut loc împăcarea părților și s-a încetat procesul penal. Mai mult, inculpatul nu dispune de antecedente penale și este pensionar. Pentru această armă are permisiune de port-armă și are actele în regulă. Nu este clar motivul confiscării armei în folosul statului.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului,

menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca necorespunzând cerințelor de conținut prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecătii și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel împotriva inculpatului.

În speță, recurenta critică hotărârea adoptată de instanța de apel, însă nu aduce careva argumente în vederea susținerii acestei poziții, omite să formuleze în cerere careva critici plauzibile privitor la ilegalitatea hotărârii contestate, limitându-se doar la expunerea unor fraze de ordin general referitor la situația corpului delict, care nu contribuie în vreun mod la suplینirea cererii cu circumstanțe de fapt și de drept pentru a fi preluată spre examinare în fond de către instanța de recurs.

De principiu, instanța de recurs preia spre examinare doar acele critici, care sunt corespunzător argumentate de recurenți, cu indicarea legăturii cauzale dintre eroare de drept pretinsă că a fost admisă de instanța inferioară și circumstanța de fapt a cauzei căreia aceasta se circumscrie.

Pe aceeași linie de considerente, Colegiul evidențiază că, invocarea formală a unor temeiuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu pot face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Adică completarea cererii de recurs cu argumente ce ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întreg procesul penal.

Având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de avocata Cepoi Ina în numele inculpatului, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul

Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Cepoi Ina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2020, în cauza penală privindul pe MUSAEV Ficrăt XXXXX, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 martie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion