

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Victor Boico

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2020, declarat de reprezentantul SRL „Auro Export-Import” Groza Igor,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 27.05.2019 – 19.12.2019;

Instanța de recurs: 19.02.2020 – 29.10.2020;

Instanța de recurs în anulare: 05.01.2020 – 03.02.2021.

c o n s t a t ă:

1. La data de 20.02.2019, agentul constatatator Cornescu Nicolae, a întocmit proces-verbal seria MAI04 600648, în privința SRL „Auro Export-Import”, că la 29.01.2019, ora 19:00, XXXXX, s-a depistat că agentul economic SRL „Auro Export-Import” nu dispunea de autorizație de construcție și amplasare a panourilor publicitare, amplasate pe peretele din afara cafenelei „Auro Coffe Shop”.

Acțiunile „Auro Export-Import” SRL au fost calificate de agentul constatatator în baza art. 364 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 150 u.c., ce constituie 7500 lei.

La data de 17.05.2019, „Auro Export-Import” SRL, în persoana administratorului Igor Groza, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19.12.2019, contestația depusă de SRL „Auro Export-Import” a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Nefiind de-acord cu încheierea în cauză, reprezentanții SRL „Auro Export-Import”, Groza Igor și Calășnicov Oleg au declarat recurs, prin care au solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău din 19.12.2019, cu reexaminarea în fond a cauzei și admiterea contestației în sensul formulat.

În motivarea recursului s-a indicat că, la examinarea cauzei contravenționale au fost admise numeroase erori de ordin material și procesual, nu au fost cercetate probele și nu au fost elucidate toate circumstanțele cauzei. Mai afirmă că agentul constatator nu a avut împuterniciri de a constata și aplica sancțiunea respectivă.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2020, a fost respinsă ca nefondată cererea de recurs declarat de reprezentanții SRL „Auro Export-Import”, Groza Igor și Calășnicov Oleg, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări.

4.1 În motivarea concluziei sale instanța de recurs a menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevăd că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Analizând probele administrate la dosar, instanța de recurs a confirmat concluzia instanței de fond că, vinovăția SRL „Auro Export-Import” de săvârșirea faptelor imputate, integral a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Totodată, la dosar lipseau probe care ar fi confirmat că SRL „Auro Export-Import” ar fi obținut vreo autorizare din partea administrației publice locale privind instalarea dispozitivelor publicitare, inclusiv pe XXXXX, panoul vizat fiind amplasat, deci, în mod abuziv, în timp ce autorizarea amplasării acestuia era necesară.

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.02.2019, prin prisma art. 442, 443 Cod contravențional, instanța de recurs l-a găsit ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția SRL „Auro Export-Import” și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căreia instanța le-a încadrat corect în temeiul art. 364 alin.(1) Cod contravențional.

Prin urmare, a fost criticabilă poziția recurentului, cu referire la nevinovăția SRL „Auro Export-Import”, or, la materialul cauzei contravenționale au fost administrate un șir de probe ce au demonstrat contrariul.

Instanța de recurs a subliniat că, prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Cu referire la alegațiile apărării referitor la viciile de legalitate ce afectau

procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs le-a considerat nefondate și pur declarative, or, contrar argumentelor recurentului, agentul constator a indicat corect și pe deplin circumstanțele stabilite în cadrul examinării cauzei, precum și norma contravențională care încadrează fapta persoanei.

Recursul înaintat nu conținea nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce a constituit temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu s-au regăsit.

4.2 Decizia menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs, reprezentantul SRL „Auro Export-Import” Groza Igor a declarat recurs în anulare prin care practic a invocat aceleași argumente pe care le invocase și în recursul ordinar și solicită casarea hotărârilor adoptate în privința firmei lui, recunoașterea procesului verbal nul, anularea amenzii și reabilitarea SRL „Auro Export- Import”.

În motivare descrie că agentul constator – colaboratorul de poliție nu avea competența de a întocmi proces verbal pe art. 364 (1) Cod contravențional, că el era cointerestat în cauza dată și urma să se abțină, că contravenția nu a fost comisă de către firma lui.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Reieșind din practica constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, inclusiv și contra Republicii Moldova (hotărârea Zilberberg din 01.02.2005 par. 32-35) contravențiile conform legislației Republicii Moldova au caracter penal, iar în temeiul prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară și pe principii Codului de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Or, norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în care se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Lecturând textul recursului în anulare declarat Colegiul constată că careva temeiuri prevăzute de lege menționate mai sus nu au fost invocate, deci nu corespunde cerințelor de conținut. Recurentul a folosit calea de atac recursul, iar prin decizia instanței de recurs alegațiile recurentului au fost respinse, astfel hotărârea respectivă devenind, prin prisma art. 465 Cod Contravențional, irevocabilă. În consecință, se constată că asupra chestiunilor invocate repetat de recurent în recursul în anulare declarat, există deja o hotărâre irevocabilă.

Totodată, Colegiul specifică faptul că, decizia instanței de recurs prin care a fost respins ca nefondat recursul declarat de reprezentanții SRL „Auro Export-Import”, Groza Igor și Calășnicov Oleg și menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19.12.2019 emisă în cauza contravențională la contestația depusă de reprezentantul SRL „Auro Export- Import” Groza Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare în baza art. 364 alin. (1) Cod Contravențional, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs în speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod

de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către reprezentantul SRL „Auro Export- Import” Groza Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 02 martie 2021.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Victor Boico