

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Gordilă Nicolae, Guzun Ion,

cu participarea:

procurorului – Crijanovschi Sergiu,

avocatului – Belousov Andrei,

interpretei – Ȃiiubova-Moraru Elena,

inculpatului – Cerbari Alexandru,

a judecat în ședință publică recursul în anulare declarat de condamnatul Cerbari Alexandru și avocatul acestuia, Belousov Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013, în cauza penală în privința lui

Cerbari Alexandru Victor, născut la 10 noiembrie 1956, originar din or. Bender, domiciliat în mun. Chișinău, str. 31 august 1989, bl. 66, ap. 2;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 18.06.2013-25.01.2013 (prima instanță)

2. 21.02.2013-08.05.013 (instanța de recurs)

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Crijanovschi Sergiu, avocatul Belousov Andrei și condamnatul Cerbari Alexandru, s-au pronunțat pentru admiterea recursului în anulare, în sensul declarat.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Procurorul, șef-adjunct al secției judiciar-penale, Vasiliu S., s-a adresat Curții Supreme de Justiție cu cerere de revizuire a cauzei penale în privința lui Cerbari Alexandru, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Supreme din 30 august 1986 și hotărîrii Plenumului Judecătoriei Supreme din 09 martie 1998, în privința lui Cerbari Alexandru, cu pronunțarea unei noi hotărîri de încetare a procesului penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 ianuarie 2013, a fost respinsă, ca neîntemeiată cererea declarată.

3. Sentința menționată a fost atacată cu recurs (apel) de către avocatul Țurcan Veaceslav în numele condamnatului Cerbari Alexandru, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, menționând că în cadrul controlului efectuat au fost stabilite temeuri rezonabile în vederea inițierii procedurii de revizuire a procesului penal, indicate la art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013 a fost respins, ca nefondat recursul declarat, cu menținerea fără modificări a sentinței atacate.

5. În recursul în anulare declarat de către condamnatul Cerbari Alexandru și avocatul acestuia Belousov Andrei se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de revizuire a cauzei penale în privința condamnatului Cerbari Alexandru, prin care s-a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Supreme din 30 august 1986 și hotărârii Plenului Judecătoriei Supreme din 09 martie 1988, în privința lui Cerbari Alexandru, cu încetarea procesului penal.

În motivarea recursului în anulare, s-au invocat următoarele:

- Curtea de Apel Chișinău urma să se expună asupra cazului în ordine de apel și nu în ordine de recurs, după cum se menționează în decizia sa din 08 mai 2013, prin ce s-a admis o eroare gravă, care a influențat asupra luării deciziei.

- la examinarea cauzei, atât prima instanță cât și Curtea de Apel Chișinău a omis să dea apreciere faptului că procurorul, Vasiliu S., în cererea de revizuire a cauzei penale în privința lui Cerbari Alexandru, a indicat ca temei de revizuire și stabilirea altor circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii, întemeindu-și cererea de revizuire inclusiv în baza art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală;

Astfel, ca urmare a examinării cererii privind deschiderea procedurii de revizuire, în raport cu materialele dosarului penal, precum și materiale acumulate suplimentar, constatându-se prezența unor circumstanțe noi, care nu au fost cunoscute de către instanță la momentul pronunțării hotărârii, precum și împreună cu circumstanțele stabilite anterior, se dovedește nevinovăția lui Cerbari Alexandru de comiterea infracțiunilor incriminate;

- nici instanța de fond și nici instanța de recurs, nu a constatat și argumentat, care sînt motivele de respingere, ca neîntemeiată a cererii de revizuire, rezumîndu-se la o motivare superficială, iar hotărîrea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția respingerii cererii de revizuire a cauzei penale în privința lui Cerbari Alexandru, prin care a solicitat casarea

sentinței Judecătorei Supreme din 30 august 1986 și hotărîrii Plenului Judecătorei Supreme din 09 martie 1998, în privința lui Cerbari Alexandru, cu pronunțarea unei noi hotărîri de încetare a procesului penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii;

- decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-a admis o eroare gravă, fapt ce constituie temei de casare a deciziei pronunțate conform pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

6. Verificînd argumentele recursului în anulare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele motive.

După cum rezultă din cererea de revizuire, susținută de către recurenți, aceasta s-a formulat în temeiul prevăzut de art.458 alin.(3) pct.2) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii la latura penală în cazul în care s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decît cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat.

Din conținutul normei vizate rezultă, că revizuirii pot fi supuse hotărîrile irevocabile a instanței de fond, pronunțate pe fondul cauzei penale cum sunt sentința de achitare, de condamnare ori de încetare a procesului penal.

Art. 465 Cod de procedură penală prevede, că sentințele instanței de revizuire, date în conformitate cu art.462 alin.(4) și art.464, pot fi supuse apelului și recursului potrivit prevederilor art.400 și 420.

Astfel, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 08 mai 2013, a examinat greșit apelul împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 25 ianuarie 2013 în procedura recursului ordinar, prevăzută de Capitolul IV, secțiunea 2 (art. 437-451 Cod de procedură penală), pe cînd urma să îl examineze în ordine de apel, conform prevederilor art. 400-418, ale aceluiași Capitol.

În asemenea circumstanțe, Colegiul lărgit constată prezența unui viciu fundamental, care se manifestă prin examinarea de către Curtea de Apel Chișinău a recursului, în loc de apel, prin ce recurenții au fost lipsiți de o cale ordinară de atac, fiindu-le grav afectat și dreptul la apărare, acceptînd aceste temeiuri, conform art. 453 Cod de procedură penală, pentru casarea hotărîrii atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în procedura prevăzută de art. 465 Cod de procedură penală.

7. La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de

rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel de avocatul Țurcan Veaceslav în numele condamnatului Cerbari Alexandru și ținând cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

8. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 457, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul în anulare declarat de condamnatul Cerbari Alexandru și avocatul acestuia, Belousov Andrei, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013, în privința lui Cerbari Alexandru, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu este supusă căilor de atac, pronunțată în ședință publică la 08 aprilie 2014, ora 9⁵⁰.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Gordilă Nicolae

Guzun Ion