

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte: Diaconu Iurie

Judecători: Boico Victor, Catan Liliana,

examinând sesizarea Judecătoriei Cahul privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea demersului administrației Penitenciarului nr.1 - Taraclia privind explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepsei în privința condamnatului Stoian Vitali xxxxxxx.

Termenul de examinare 26 februarie 2021 – 03 martie 2021

CONSTATĂ:

1. La data de 03.12.2020, administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia a depus la Judecătoria Comrat, demersul privind explicarea suspiciunilor sau neclarităților care au apărut la punerea în executare a pedepsei în privința condamnatului Stoian Vitali Xxxxxx menționând că, prin Decizia Curții de Apel Comrat a fost casată sentința Judecătoriei Comrat din 27.07.2009, pronunțată o nouă decizia prin care Stoian Vitali xxxxxx fost condamnat în baza art. 152 alin.2 lit. d), 287 alin. 1 Cod penal, și cu aplicarea 84 alin. 1, 85 alin. 1 Cod pena la 6 ani privațiune de libertate cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Începutul termenului de socotit de la data de 05.02.2010. În termenul de pedeapsa de a include arestul preventiv de la 20.12.2008 pînă la 23.12.2008 și termenul de aflare în arest de domiciliu de la data de 24.12.2008 pînă la 27.07.2009.

Prin sentința Judecătoriei Comrat din 05.03.2010 Stoian Vitali a fost condamnat în baza art. 179 alin. 1, art.188 alin. 1, și cu aplicarea art. 84 Cod penal la 13 ani privațiune de libertate cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul executării pedepsei de calculat din 05.03.2010 cu includerea duratei deținerii în arest pe dosarul dat de la 19.01.2010 pînă la 05.02.2010 și cu includerea arestul preventiv de la 20.12.2008 pînă la 23.12.2008 și termenul de aflare în arest de domiciliu de la data de 24.12.2008 pînă la 27.07.2009 (aplicat prin Decizia CA Comrat 05.02.2010).

De la 19.01.2010 pînă la 05.03.2010 momentul pronunțării sentinței deținutul neîntrerupt a executat pedeapsa stabilită.

Astfel, se solicită expunerea asupra includerii în termenul de pedeapsă stabilită lui Stoian Vitali Xxxxxx a duratei pedepsei executate în perioada de la 05.02.2010 pînă la 05.03.2010.

2. Prin încheierea din 04 decembrie 2020, Judecătoria Comrat, și-a declinat competența teritorială la examinarea demersului nominalizat în favoarea Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Disponând astfel, instanța de judecată și-a argumentat poziția prin prisma prevederilor art. 470 alin.(1) din Codul de procedură penală, concluzionând că, demersul urmează a fi examinat de către instanța de judecată din raza de activitate a instituției - Penitenciarului nr.1 Taraclia, care execută pedeapsa.

3. Prin încheierea din 02 februarie 2021, Judecătoria Cahul, având în vedere prevederile art. 470 alin.(3) din Codul de procedură penală, și-a declinat competența de la examinarea demersului administrației Penitenciarului nr.1-Taraclia privind explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepsei în privința condamnatului Stoian Vitali Xxxxxx, sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

5. Examinând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Potrivit materialelor prezentate, Colegiul penal constată că, prin demersul înaintat instanței de judecată de către Penitenciarul nr.1 – Taraclia, se solicită explicarea neclarităților apărute asupra includerii în termenul de pedeapsă stabilit deținutului Stoian Vitali a duratei pedepsei executate prin Decizia Curții de Apel Comrat din 05 februarie 2010 și anume, termenul de la 05.02.2010 până la 05.03.2010.

Conform încheierii din 02 februarie 2021, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul, și-a declinat competența la examinarea demersului în cauză pe motiv că, administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia solicită explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepsei în privința condamnatului Stoian Vitali Xxxxxx, situație care nu cade sub incidența prevederilor art. 470 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece nu se solicită emiterea unei soluții în baza art. 469 alin.(1) pct.1-4, 6-16, 17/1 ori 18 Cod de procedură penală, așa după cum se invocă în încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 04.12.2020, ci explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor potrivit art. 469 alin. (17) Cod de procedură penală, chestiune care se examinează de către instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă potrivit art. 470 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.469 Cod de procedură penală, instanța de judecată examinează un șir de chestiuni ce țin de executarea pedepsei,

inclusiv chestiunile cu privire la explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor (*pct.17, art.469 Cod de procedură penală*).

Conform alin. (3) art. 470 Cod de procedură penală, chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor se soluționează de către instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.

Condamnatul Stoian Vitali, execută pedeapsa penală în baza sentinței irevocabile a Judecătoriei Comrat din 05 martie 2010.

Astfel, competență de a examina demersul administrației Penitenciarului nr.1-Taraclia privind explicarea neclarităților la punerea în executare a pedepsei stabilită prin această sentință este Judecătoria Comrat.

6. În conformitate cu art. 45, 470 alin. (3) din Codul de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Stabilește competența Judecătoriei Comrat pentru examinarea demersului administrației Penitenciarului nr.1-Taraclia privind explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepsei în privința condamnatului Stoian Vitali Xxxxxx.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 03 martie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana